

EL AULA COMO ESPACIO DE HOSPITALIDAD.

DESARROLLO DE LA CAPACIDAD DE PARTICIPAR Y COLABORAR EN EL ÁMBITO ACADÉMICO

ÁLVAREZ ISIDRO, Eva M. evalvarez@pra.upv.es

GÓMEZ ALFONSO, Carlos J. cjgomez@pra.upv.es

Universitat Politècnica de València

Resumen

Esta ponencia muestra la experiencia del trabajo PIME (Proyecto de Innovación y Mejora Educativa) de un grupo formado por profesorado y estudiantado de la UPV para tratar de mejorar la interacción entre las personas, es decir, hablar, escuchar, conversar. Escuchar, en concreto, comienza a ser una actividad revolucionaria: nadie escucha. Y esta posición de sordera selectiva (en realidad no tan selectiva) tiene sesgos de género: apaga aún más las voces de quienes no pertenecen al grupo de poder, con frecuencia las mujeres, aunque no solo.

La capacidad para conversar es una capacidad en declive. Conversar significa escuchar lo que los demás dicen, pensar sobre ello y cambiar de opinión, si así se cree conveniente. El estudiantado y, también el profesorado, prefieren decir lo que tienen que decir y nadie escucha a nadie. A veces, parece, más bien, una partida de ping pong contra una pared, en vez de tratar de llegar juntos a un mejor entendimiento de la situación y procurar un acercamiento de posiciones.

Los procesos de aprendizaje estándar establecidos en la universidad, aparentemente, no disponen de suficientes mecanismos para acoger el conocimiento que el estudiantado ya trae a la universidad y tampoco recoge con facilidad sus intereses y expectativas. El estudiantado supone una muestra parcial de la sociedad, pero no por ello, deja de ser una muestra real, que debería interactuar con las estructuras ya establecidas en la universidad.

Si la Arquitectura y el Urbanismo deben actuar en las condiciones cambiantes y diversas de la sociedad actual, debe promoverse la capacidad de acoger las opiniones y expectativas diferentes a las propias, después de un proceso de conversación y hospitalidad en el sentido de Derrida.

Las mejoras que se pretenden con este PIME E son:

- La necesidad de comprender que la realidad es heterogénea y compleja, que no existen soluciones únicas.
- Comprender que los cuerpos y las culturas son diferentes y las expectativas vitales también.
- Desarrollar procesos de inteligencia colectiva. Comprobar que cuando los problemas complejos se abordan colaborativamente, las soluciones pueden aparecer en procesos inesperados, inicialmente no previstos.
- Desarrollar procesos de cuidado colectivo.
- Desarrollar la noción de hospitalidad en el ámbito universitario y profesional

Palabras clave:

Perspectiva de género, hospitalidad, aprendizaje, colaboración, participación

1 Introducción

La Universitat Politècnica de València, a través del ICE Instituto de Ciencia de la Educación, promueve la incorporación de innovación educativa en los procesos de aprendizaje reglados, mediante los proyectos financiados PIME Proyecto de Innovación y Mejora Educativa. En la convocatoria 2020, Carlos Gómez junto a Eva Álvarez, Miguel Noguera y Marilda Azulay, solicitaron subvención para el proyecto PIME E titulado: *EL AULA (REAL Y/O VIRTUAL) COMO ESPACIO DE HOSPITALIDAD. DESARROLLO DE LA CAPACIDAD DE PARTICIPAR Y COLABORAR ACTIVAMENTE COMO AGENTE TRANSFORMADOR.*

Dicho proyecto PIME estaba inicialmente enfocado a las asignaturas de PR5 Proyectos 5 en el grado en Fundamentos de la Arquitectura y Sostenibilidad en la arquitectura y en los modelos urbanos en el MAAPUD Máster en Arquitectura Avanzada, Paisaje, Urbanismo y Diseño, ambas titulaciones impartidas en la UPV y adscritas a la ETS Arquitectura. Posteriormente, se incorporó la asignatura PR1 Proyectos 1, también en el grado en Fundamentos de la Arquitectura, impartida en primer curso, segundo semestre.

El profesorado que solicitó este PIME ha impartido clase en varias asignaturas simultáneamente durante muchos años. Durante este periodo, se ha propuesto, sistemáticamente, el trabajo con las Tecnologías de la Información y la Comunicación [TIC], pudiendo ajustar y perfilar los mecanismos de trabajo a lo largo del tiempo. Dicha manera de trabajo ha favorecido la transparencia y la comunicación, lo cual ha redundado en un mejor aprendizaje por parte de todas y todos. Sin embargo, a lo largo de este periodo, también se ha podido observar:

- La reticencia *in crescendo del estudiantado a trabajar colaborativamente*. Ellos y ellas acaban trabajando en grupo, pero porque se les dirige hacia eso. Y, con frecuencia, el trabajo colectivo se convierte en una suma de trabajos parciales, más o menos coordinados. En general, siempre que se les brinda la opción, prefieren trabajar individualmente.
- La capacidad para conversar es una capacidad en declive. Entendemos que *conversar significa escuchar lo que los demás dicen, pensar sobre ello y cambiar de opinión, si así se cree conveniente*. El estudiantado y, también el profesorado, prefieren decir lo que tienen que decir y nadie escucha al otro-a. A veces, parece, más bien, una partida de ping pong contra una pared, en vez de tratar de llegar juntos a un mejor entendimiento de la situación y procurar un acercamiento de posiciones.
- Los procesos de aprendizaje estándar establecidos en la universidad, en opinión de los autores de este texto, no disponen de suficientes mecanismos para acoger el conocimiento que el estudiantado ya trae a la universidad y tampoco recoge con facilidad sus intereses y expectativas. El proceso de comunicación en caso de existir suele ser, unidireccional *estableciendo estructuras de autoridad* bien definidas.

El estudiantado supone una muestra parcial de la sociedad, pero no por ello, deja de ser una muestra real, que debería interactuar con las estructuras ya establecidas en la universidad. Y, siendo que uno de los temas de interés principal de los autores de este texto es la incorporación de la perspectiva de género a la arquitectura y el urbanismo, dado este contexto y en la opinión del profesorado que propuso el PIME y que redacta este texto, resulta contradictorio hablar de perspectiva de género en la ciudad y en la arquitectura y no aplicarla en el aula de manera sistemática. El aula y las personas que en esta conviven podría ser el primer espacio activo donde experimentar qué significa la inclusión, la igualdad y, por supuesto, la hospitalidad. Salvando las distancias, y sin frivolar la situación de las personas refugiadas que, sencillamente, no debería existir, el aula podría constituirse en el *al madafeh* de los estudiantes en el espacio público de la Escuela de Arquitectura, tal y como lo describen Sandi Hilal y Alessandro Petti en *Permanent Temporariness* (2018):

Para ser aceptados en países extranjeros, se espera que los refugiados desempeñen constantemente el papel de "huésped perfecto". El acceso al espacio público es, por tanto, un reto. Convertir los espacios privados, como el salón, en escenarios sociales y políticos, es a menudo una respuesta a esta limitación de la agencia política en el ámbito público. Situado entre lo doméstico y lo público, al madafeh es el término árabe que designa la habitación dedicada a la hospitalidad. Es la parte de la casa privada que tiene el potencial de subvertir la relación entre el huésped y el anfitrión y dar diferentes significados políticos y sociales al acto de la hospitalidad. Al madafeh se abre al extranjero, al forastero.

Sería muy distinto que, en el aula, todo el estudiantado se sintiera como en casa y desplegaran su capacidad de ser "anfitriones" abriendo las aulas a su propia diversidad, tanto teórica como real, subvirtiendo el papel de "huésped perfecto" que con frecuencia se les invita a desarrollar desde las instituciones académicas. O, la razón por la que surge este PIME, invitando a cambiar la situación por la que muchos y muchas estudiantes

prefieren llevar adelante ese papel de huésped desactivado que solo quiere que se le indique qué ha de hacer, sin más, como si fuese algo sin consecuencias.

La asunción de roles vinculados a la noción de hospitalidad, que define quien es huésped y quien anfitrión, impregna y condiciona la idea de participación, y otra vez salvando las distancias, Hilal y Petti (2018) ofrecen una idea clara de qué significa la participación en contextos de asimetría de relaciones de poder.

La participación en los campos de refugiados o en los asentamientos informales suele entenderse exclusivamente a través de la lente del socorro y la arquitectura como herramienta para reaccionar ante las necesidades inmediatas y las emergencias. Este marco establece relaciones asimétricas entre los organizadores y la comunidad participante, reduciéndola a "receptores de ayuda" que deben estar agradecidos y respaldar el intento de quienes están allí para ayudarles. Para desafiar esta asimetría, la participación debe funcionar como una herramienta para negociar el conflicto dentro de los diferentes sectores de la comunidad. "La comunidad" suele percibirse como una entidad sólida que necesita ayuda y apoyo. Estas concepciones no permiten a los profesionales comprometerse eficazmente con las propias "comunidades" y sus diferentes estructuras de poder, necesidades y agendas. La participación consiste en encontrar un nuevo equilibrio entre las estructuras de poder existentes. La participación no debe escapar al conflicto si pretende redistribuir el poder.

Observamos cómo la política urbana y las experiencias profesionales más recientes se están moviendo hacia el desarrollo de procesos participativos generalizados, como lo evidencia el interés de otras universidades en este tipo de procesos como, por ejemplo, la asignatura *Making Participation Relevant to Design* impartida por Belinda Tato en Harvard GSD (2001) en el semestre de primavera 2022, por citar solo uno de dichos ejemplos, y que parte de un trabajo anterior (2014). Asimismo, si la Arquitectura y el Urbanismo deben actuar en las condiciones cambiantes y diversas de la sociedad actual, debe promoverse la capacidad de acoger las opiniones y expectativas diferentes a las propias, después de un proceso de conversación y hospitalidad. En caso contrario, las intervenciones serán menos eficientes y adecuadas a las circunstancias y, probablemente, más injustas, como muestra la práctica artística DAAR [*Decolonizing Architecture Art Research*], llevada a cabo por Sandi Hilal y Alessandro Petti.

Por tanto, el aula, tanto virtual como la real, puede convertirse en un banco de pruebas donde aprender a conversar, en el sentido más amplio, a dar cabida a lo diferente e inesperado. Para ello, en el ámbito de asignaturas basadas en proyectos como las aquí involucradas, cuestiones tan sencillas como dialogar en el aula real mediante exposiciones y conversaciones, mediante maquetas y dibujos (participación mediante diseño) o dialogar en el aula virtual mediante mecanismos de trabajo online participativos, se convierte en una capacidad básica a desarrollar más y mejor, si pensamos que esta profesión debe de estar al servicio de toda la sociedad. Pero, además, dichos

mecanismos reales y virtuales deben de interactuar de manera que se garantice el acceso en abierto a todo lo producido en el ámbito académico tanto por el estudiantado como por el profesorado.

La experiencia previa sobre el uso de las TIC en asignaturas de este departamento ya fue desarrollada con otro PIME solicitado en 2014 titulado '*Uso de TIC y redes sociales vinculadas al trabajo colaborativo en el proyecto de arquitectura interior*' y dirigido por el mismo profesor que escribe este texto. En aquel momento, el uso de otros procesos y otros medios ya acreditó su capacidad para movilizar al estudiantado hacia posiciones más dialogantes y colaborativas. En el presente PIME se pretende desarrollar esa capacidad de colaboración y conversación empleando los mecanismos tradicionales ya conocidos pero apoyados por lo que las nuevas tecnologías ofrecen en cuanto a comunicación instantánea y recursos colaborativos.

2 Planteamiento del PIME y calendario

Tratando de profundizar en cómo incorporar la perspectiva de género y del cuidado en el aula, cómo disponer de mecanismos para activar la participación en el aula, se propuso reflexionar sobre la noción de hospitalidad. El objetivo fundamental abordado en este proyecto fue progresar en el aprendizaje cooperativo para lo cual fue preciso aprender a escuchar y a reflexionar, así como tomar una posición sobre aquello que no compartimos, abordando el conflicto como parte del proyecto. Además, el proyecto se apoya en el uso de las TIC [Tecnologías de Información y Comunicación] de acceso abierto y gratuito, desarrollando los siguientes objetivos generales:

Objetivo O 01. Establecer la necesidad de la hospitalidad, es decir dar cabida a lo diferente de una manera consensuada, para incorporarlo en el proyecto, como un beneficio para todas y todos.

Objetivo O 02. Facilitar los mecanismos de comunicación y colaboración entre el estudiantado y el profesorado vinculado a dichas asignaturas, tanto online como en persona, pero mediados por un acceso en abierto a soportes online, para garantizar la transparencia y responsabilidad sobre las acciones propias y colectivas.

Objetivo O 03. Establecer mecanismos de aproximación a problemas difíciles de resolver empleando estrategias mediadas por acciones artísticas críticas.

Estos objetivos llevan enlazados una serie de objetivos específicos, vinculados a plataformas virtuales cuando sea necesario, que faciliten su medición objetiva:

Dependientes del Objetivo 01:

Objetivo específico OE 01. Procurar que el estudiantado defina desde qué punto de vista observa la realidad y que comprendan que su mirada siempre es específica y, por tanto,

no es neutral. (Haraway, 2015). Se medirá el número de participaciones en clase y el número de entradas en redes sociales reflexionando sobre este tema.

Objetivo específico OE 02. Invitar a que el estudiantado reconozca los conflictos y desigualdades que nos rodean. Se procurará que lo compartan y debatan en clase. Se verificará mediante el maratón fotográfico alrededor del cauce viejo del río Turia (número de fotografías y comentarios) y el número de imágenes subidas a Instagram.

Objetivo específico OE 03. Diferenciar cuando actuamos como anfitriones y cuando como huéspedes. Se verificará mediante el seguimiento de los procesos de participación por diseño sobre tablero MIRO board y My Maps.

Objetivo específico OE 04. Reclamar el derecho a ser anfitrión-na o ser invitado-a en el entorno que nos acoge. Esta reflexión se recogerá mediante publicaciones en Instagram relacionadas con el evento ETSA LIVING ROOM, siguiendo el trabajo de Sandi Hilal y Alessandro Petti, ya mencionado.

Dependientes del Objetivo 02:

Objetivo específico OE 05: Establecer procesos colaborativos activos online. Se comprobará mediante el número de post y comentarios online y su regularidad.

Objetivo específico OE 06: Facilitar procesos de colaboración y comunicación en persona. Se comprobará mediante la participación en la preparación de las acciones Living room 01 y 02 (conversaciones estudiantado) y su reflejo en los posts y comentarios en Facebook e Instagram.

Objetivo específico OE 07: Desarrollar mecanismos de comunicación de ideas complejas a partir de lo escuchado en las conferencias, charlas y conversaciones. Se verificará mediante la revisión de post rápidos subidas a Instagram y Facebook.

Dependientes del Objetivo 03:

Objetivo específico OE 08: Definir la acción LIVING ROOM 01 y 02 (© DAAR). Establecer las acciones, los espacios y los tiempos y documentar su proceso. Se podrá comprobar mediante la participación del estudiantado en las acciones y por el número de posts y comentarios en Facebook e Instagram.

Objetivo específico OE 09: Desarrollar la capacidad de sintetizar los acuerdos y consensos obtenidos y los procesos que los han facilitado, mediante la publicación colectiva de las micropublicaciones online que deberán estar pensadas desde un punto de vista crítico.

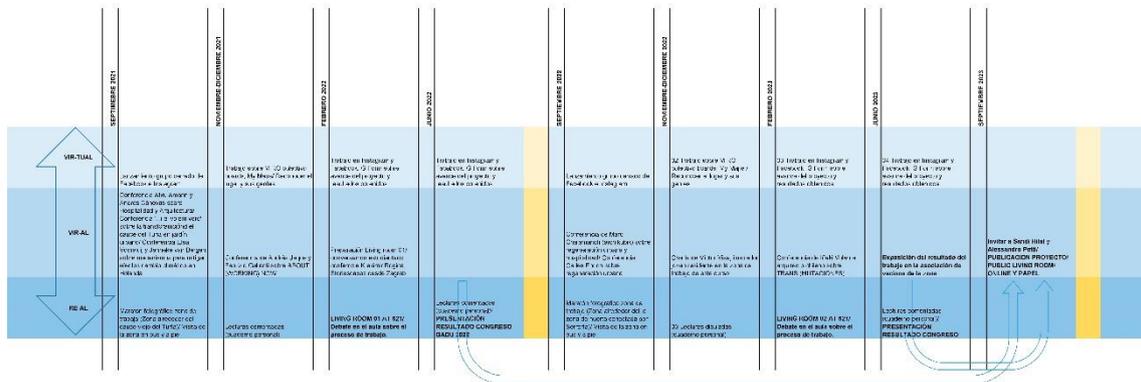
Objetivo específico OE 10: Plantear críticamente y diseñar la base de la publicación final del proyecto. Se comprobará contabilizando la participación en los mecanismos online establecidos, las lecturas dibujadas y cuestionario final sobre los resultados.

3 Plan de trabajo

El trabajo propuesto en este proyecto se desarrollará durante dos años y se realizará en tres entornos:

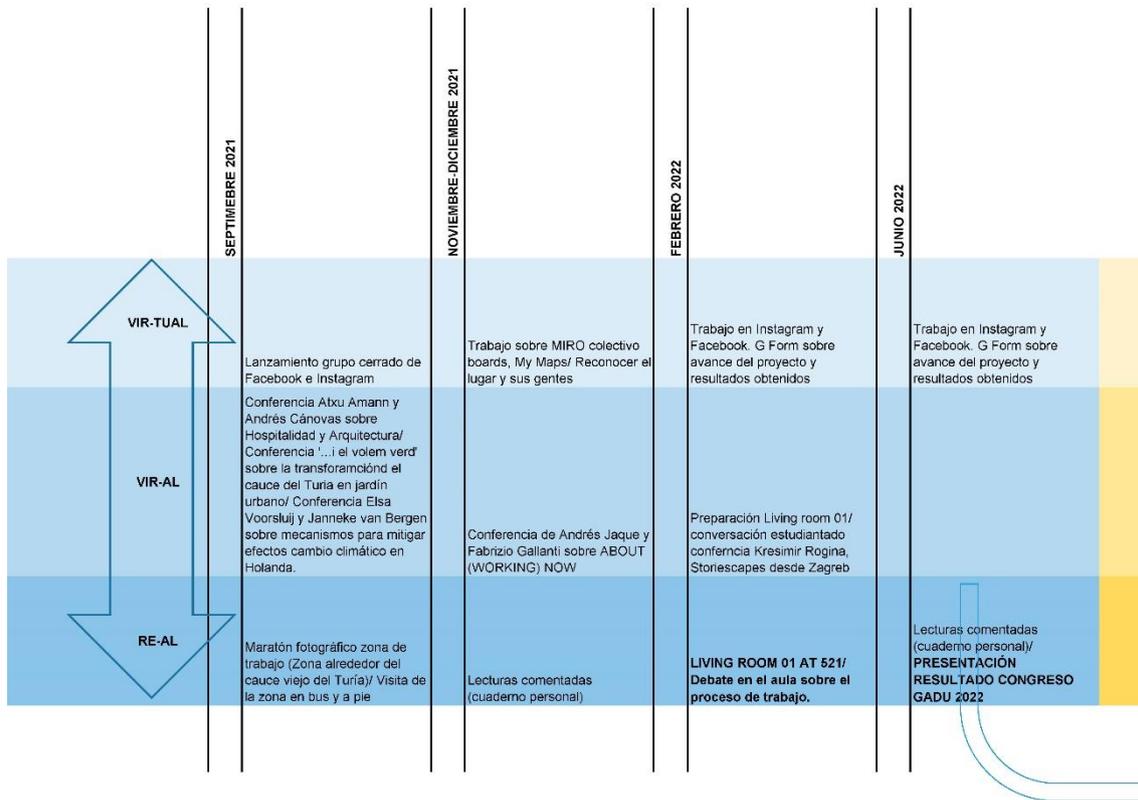
- **Entorno VIRTUAL:** colaboración, comunicación y trabajo en entornos online, accesibles solo para las personas involucradas en este proyecto. Si se deseara, podría haber alguna plataforma pública, pero funcionaría en paralelo a las de comunicación interna. En este entorno virtual se espera trabajar con un grupo cerrado de Facebook, Instagram de perfil privado, tablero MIRO, Google My Maps, Google Forms, Google Maps y Street View...entre otros a consensuar.
- **Entorno REAL:** colaboración, comunicación y trabajo en entorno físico real en las aulas y espacios de la ETS Arquitectura UPV. El estudiantado trabajará en las aulas asignadas por la Escuela y el departamento sobre papel y en equipo colaborativo. Además, se visitará la zona para el maratón fotográfico alrededor del cauce viejo del Turia y se intentará visitar la zona en bicicleta.
- **Entorno VIR-AL:** colaboración, comunicación y trabajo SIMULTÁNEAMENTE en entorno real y virtual. Consiste en compartir de manera transparente y eficaz todo aquello producido en otro ámbito, haciéndolo interactuar. Es decir, lo que se realiza online se verifica o procede del entorno real y lo que se realiza en la realidad viene preparado por el trabajo colaborativo realizado online previamente. Este entorno intermedio es tan importante como los otros dos.

Esquema de organización y momentos del trabajo realizado en los tres entornos (ampliado más adelante):

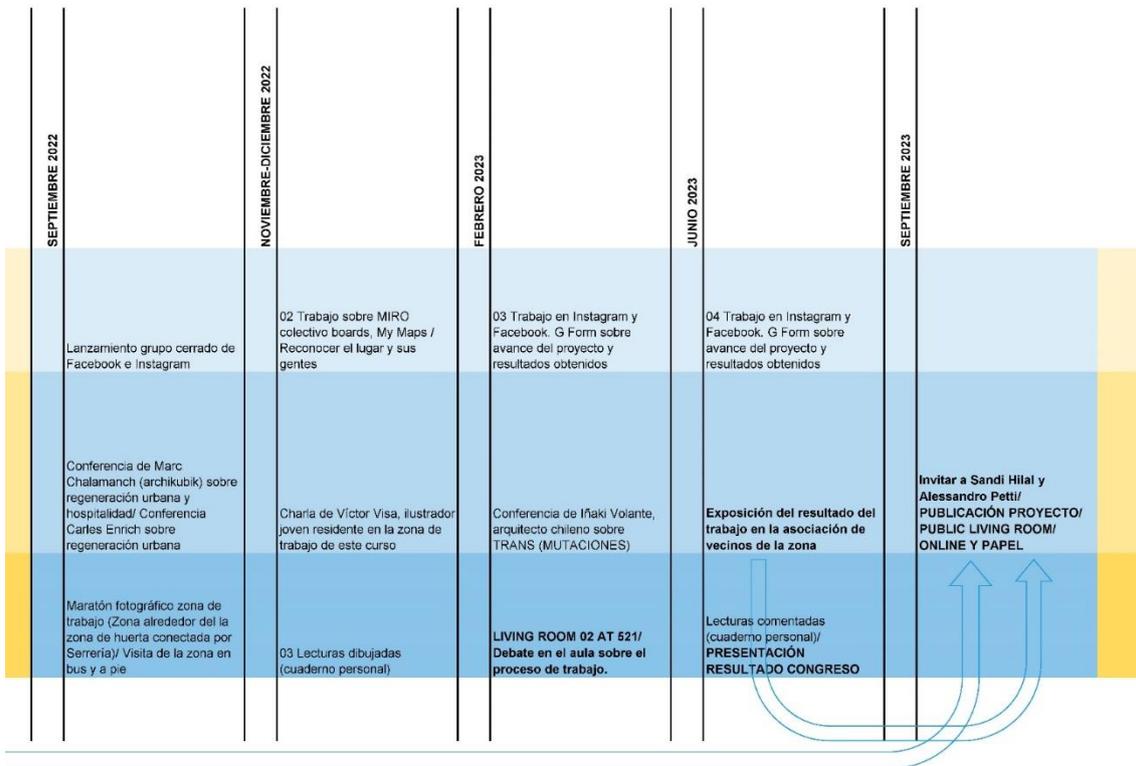


Todas las tareas descritas contribuyen a la obtención de los objetivos generales y específicos. Esquema ampliado y separado por cursos académicos 2021-2022 y 2022-2023:

Curso 2021-2022, ya realizado.



Curso 2022-2023, en desarrollo.



Colaboración en modo virtual: trabajo en plataformas online

En el momento de escribir este texto, se han desarrollado las actividades previstas para el curso 2021-2022 e iniciando las del curso 2022-2023. En el ámbito virtual, se utilizaron plataformas gratuitas y a las que se debía entrar previa identificación.

Durante el curso 2021-2022, respecto del uso de estas plataformas se pudo constatar:

- La participación activa en los grupos cerrados de Facebook en las asignaturas de Sostenibilidad con 59 miembros (1 grupo) y en la asignatura de PR5 con 56 miembros (2 grupos). Este mecanismo de trabajo en grupo cerrado, fácilmente comunicable permitió el contacto directo y continuo, respetando horarios y festivos, entre el estudiantado y entre el estudiantado y el profesorado, facilitando el intercambio de información y de puntos de vista.
- La visita al lugar se organizó con autobús financiado por la ETSA y el recorrido se debatió, trazó y comentó sobre Google My Maps.
- La actividad en Instagram debida a la propuesta de maratón fotográfica de las zonas de trabajo, alrededor del viejo cauce del río Turia, fue muy intensa tanto en la asignatura de PR5 con una media de 70 imágenes seleccionadas y subidas al IG como en Sostenibilidad con una media de 50 imágenes seleccionadas y subidas al IG de dicho grupo. Esta actividad mostró su potencial para reconocer el modo de vida de la gente y los posibles conflictos sociales y ambientales.
- El análisis de la zona de trabajo lo realizaron por capas, trabajando en la aplicación MIRO board, en Sostenibilidad trabajaron en grupo, formando 13 grupos, todos activos en tiempo real sobre el panel. Fue muy efectivo, en particular en la asignatura Sostenibilidad ya que algunos grupos tenían aun a parte de sus miembros en sus lugares de origen y tuvieron que trabajar colaborativamente online.
- El estudiantado de Sostenibilidad también se le asignó la lectura de un libro en concreto y escribir un post corto sobre la implicación de dicho texto en relación a su trabajo de curso. Dicho post fue subido a un evento del grupo cerrado de Facebook.

Se puede comentar que, a pesar de que las nuevas generaciones son nativas digitales, sorprende la reticencia de algunos estudiantes a emplear los recursos que la red ofrece. También sorprende el poco rendimiento que los estudiantes obtienen de estos instrumentos, si no se les invita a ello, en particular en la obtención de información especializada.

Colaboración en modo real: trabajo en equipo

En ambas asignaturas, PR5 y Sostenibilidad, parte del trabajo se tuvo que realizar en equipos numerosos. En PR5 en el trabajo de Talleres y en Sostenibilidad equipos mixtos según el rol asignado. En el caso de Sostenibilidad, el trabajo en equipo se desarrolló en varios equipos de manera simultánea:

- Rol de persona experta en el contenido de una capa de análisis sobre la zona de trabajo: Capa cultura y social, Capa de ocupación del territorio y usos, capa de infraestructura y movilidad, capa de territorio/sustrato. Las personas expertas se reunían para poner en común los análisis específicos.
- Rol de participante experta colaborando en el grupo de trabajo. Cada uno de los 13 grupos se configuraba con personas expertas en cada capa de análisis, que debían aprovechar su conocimiento para llegar juntos a un reconocimiento de la problemática del lugar, establecimiento de criterios de priorización, definición de líneas de actuación y elaboración de un relato colectivo que les diera cohesión.
- Rol en juego de rol para probar cómo podría ser un proceso de participación por diseño. Cada estudiante se le otorgó un rol definido (arquitecta, vecina, agricultora, empresaria local, pensionista, ecologista, representante del ayuntamiento, etc.) que tuvo que documentar. Se organizaron ocho equipos que se procuró que tuvieran personas de todos los roles específicos y que, al mismo tiempo tuvieran repartidas las especialidades de análisis por capas. El resultado de la discusión se expuso en público al resto de la clase y estuvo supervisado por las arquitectas holandesas, presentes en el aula. Fue un éxito de implicación y participación.

El trabajo en equipo fue ágil y productivo. Los conflictos que surgieron se pudieron resolver sin que actuara el profesorado. Al inicio, el estudiantado era reticente a trabajar con gente que no conocía y, además, en varios equipos simultáneamente. La manera en que el trabajo avanzó en la mayoría de los equipos fue significativo.

Interacción vir-al [vir(tual)-(re)al]

En ambas asignaturas, todo el material producido en las sesiones reales y virtuales, se almacenó en los eventos numerados del grupo cerrado de Facebook, de manera que la información y el trabajo de cada grupo siempre estuvo disponible para cada persona que lo necesitase, facilitando la cooperación en vez de la competición.

Se pudo observar que la mayoría del estudiantado le preocupaba compartir su trabajo en abierto para el grupo, prevaleciendo la idea de éxito personal y no de éxito colectivo. Por otra parte, inicialmente, la preocupación de la mayoría no era encontrar la mejor solución para el problema planteado, sino obtener el mejor resultado personal, la mejor calificación individual. A lo largo del

desarrollo del tiempo de la asignatura, el foco fue cambiando del resultado personal a la obtención de la mejor solución.

Este campo híbrido que hemos llamado VIR-AL fue configurándose poco a poco como un espacio de interacción activo atemporal, particularmente productivo. La capacidad de generar ideas complejas colectivamente es indudable y este ámbito favorece los encuentros casuales y asociaciones inesperadas.

Este campo VIR-AL se complementó con diversas conferencias y seminarios que tuvieron lugar, presencialmente visitando la ETSA, complementadas con enorme difusión y comentarios, antes y después de las visitas; y otras online, con la misma difusión antes y después. Todas estas conferencias están grabadas y son accesibles públicamente en el repositorio media UPV.¹²⁷

Trabajo del estudiantado y portfolio

Esta manera de trabajar colaborativa funcionó muy bien en la asignatura de Sostenibilidad en el master MAAPUD y bastante bien en PR5 en el grado en Fundamentos de la Arquitectura. En PR1, primer curso fue casi imposible obtener rendimiento más allá del maratón audiovisual y el empleo del grupo cerrado de Facebook.

El trabajo realizado en grupo en la asignatura de Sostenibilidad fue intenso y algunos de ellos, excelentes, pero todos obtuvieron un nivel de desarrollo mejor de lo esperado. Realizaron las entregas parciales y la entrega final, así como el post-comentario del libro leído y los comentarios-posts de las conferencias a las que asistieron. En la última presentación pública se les pidió que presentaran un resumen de lo aprendido durante el cuatrimestre y que evaluaran, de manera anónima, al conjunto de los equipos.

La mayoría destacó el hecho de haber trabajado colaborativamente. El conjunto de la clase estuvo de acuerdo en qué trabajo era el mejor, pero el resto obtuvo también una buena calificación.

Sin embargo el mejor resultado fue la constatación del cambio de mirada.

¹²⁷ Acceso en <https://media.upv.es/#/portal>

Conclusión: interacción viral [vir(tual)-(re)al]

Los objetivos previstos en el proyecto de este PIME eran las mejoras:

- Conceptuales:
 - Aprender a escuchar activamente. El *diálogo de sordos* es inútil.
 - La necesidad de comprender que la realidad es heterogénea y compleja, que no existen soluciones únicas.
 - Comprender que los cuerpos y las culturas son diferentes y las expectativas vitales también.
 - Desarrollar procesos de inteligencia colectiva. Comprobar que cuando los problemas complejos se abordan colaborativamente, las soluciones pueden aparecer en procesos inesperados, inicialmente no previstos.
 - Desarrollar la noción de hospitalidad en el ámbito universitario y profesional
- Instrumentales:
 - Disponer de recursos y procesos que faciliten la colaboración y cooperación en el trabajo académico y profesional, en persona.
 - Disponer de recursos y procesos que faciliten la colaboración y cooperación en el trabajo académico y profesional, trabajando online.
 - Activar ese entorno intermedio que no es totalmente virtual ni totalmente físico.

En Sostenibilidad y PR5 estos objetivos se han obtenido ampliamente, como se verifica con el cómputo de interacciones online, por la experiencia personal en el aula y por el resultado formal del trabajo realizado. En PR1, se constata que es un momento inadecuado para este tipo de interacción, aunque partimos de la convicción de que el modelo docente debería cambiar desde mucho antes, incluso antes de llegar a la Universidad.

El ejemplo mostrado por Hilal y Petti, relativo a los campos de refugiados son dramáticos, pero evidencian una situación que sucede, con menor dramatismo en otros contextos. La asimetría en las relaciones de poder que se establecen en la universidad, la noción de participación superficial, sin abordar el posible conflicto, la desvinculación anímica del lugar que se ocupa y las responsabilidades que se asumen; la búsqueda del "éxito" personal y no la búsqueda de la mejor solución específica en cada caso...no permiten que las personas, estudiantes y profesorado, exploren las posibilidades y capacidades que disponen y que podrían disponer.

La perspectiva de género supone un cambio de mirada y el aula es un lugar de acción transformadora.

Referencias

Haraway, Donna Jeanne. *Simians, Cyborgs, and Women : The Reinvention of Nature*, 2015.

Hilal, Sandi, Alessandro Petti, Maria Nadotti, and Nick Axel. *Permanent Temporariness*, 2018.

Tato, Belinda. "Making Participation Relevant to Design." Harvard Graduate School of Design, 2021. <https://www.gsd.harvard.edu/course/making-participation-relevant-to-design-spring-2021/>.

Tato, Belinda, Harvard University., Graduate School of Design., Harvard University., and Urban Design Program. *Networked Urbanism : Design Thinking Initiatives for a Better Urban Life*, 2014.

