

VISIBILIZAR LO INVISIBLE PERSPECTIVA DE GÉNERO EN LA FORMACIÓN DE GRADO

BETTOLLI, Mariana Isabel

Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Diseño - Universidad Nacional de Córdoba,
mariana.bettolli@unc.edu.ar

DESTÉFANIS, Natalia

Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Diseño - Universidad Nacional de Córdoba,
natalia.sofia.destefanis@unc.edu.ar

BERNABEI, María Valeria

Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Diseño - Universidad Nacional de Córdoba,
mvaleria.bernabei@unc.edu.ar

Resumen

El contenido que presentamos se enmarca en la actividad en docencia realizada en la Materia electiva PROYECTO COMO INVESTIGACIÓN que integra la currícula en el Nivel V de la Carrera Arquitectura. El cursado es una opción para estudiantes que transitan el Ciclo Superior de su formación de grado, en el cual se deben consolidar prácticas de autogestión. El Ciclo culminará en el siguiente y último Nivel de la Carrera, el Nivel VI, en Arquitectura VI, donde desarrollan el Trabajo Final de la Carrera. En este sentido, la elección de la Materia por parte de los estudiantes implica el reconocimiento de preferencias y/o intereses, orientados al ámbito profesional que -en este caso-, corresponden a una pre-especialización en investigación proyectual.

Durante el curso desarrollamos contenidos a partir de ejes de reflexión, entendiendo al proceso proyectual como una práctica investigativa, como un trayecto investigativo fundamentado. Uno de los cuatro ejes propuestos es: *Perspectiva de género y proyecto. Visibilizar lo invisible en los procesos proyectuales.*

La reflexión propuesta en el desarrollo del curso se orienta a consolidar el pensamiento crítico para investigar en Arquitectura *con el proyecto o sobre proyectos*, desde principios del siglo XX hasta hoy.

Consideramos sustancial introducir la perspectiva de género en el grado como una construcción crítica insoslayable, orientada no solo a atravesar las prácticas proyectuales y los argumentos que las sostienen, sino a dejar por escrito un posicionamiento disciplinar en tal registro.

Palabras clave:

género, arquitectura, proyecto, docencia, investigación

1 A MODO DE INTRODUCCIÓN

Para situar una experiencia en docencia en el Ciclo Superior de la formación de grado en Arquitectura, sostenemos que es primordial comenzar por la consideración de las capacidades a desarrollar por las y los estudiantes de la Carrera. En este ciclo, que en la FAUD UNC comprende los Niveles V y VI del cursado, el estudiante fortalece “la actitud integradora y de responsabilidad que desarrollará en su futura actividad profesional” (Plan de Estudios 2007, 26). Un Ciclo de su formación que lo desafía en “la simulación del ejercicio del rol profesional dentro de la estructura académica de grado [...] y lo] introduce en la investigación interdisciplinaria y la adquisición de conocimientos y prácticas vinculadas con futuras especializaciones” (Plan de Estudios 2007, 26). En el caso de la Materia electiva PROYECTO COMO INVESTIGACIÓN, centrados en la reflexión *sobre proyectos y/o con el proyecto* (Fernández 2013, 20), con el propio proceso y trayecto proyectual. Una instancia para reconocer, además, el compromiso ético de las acciones proyectuales con el desarrollo sostenible pertinente a nuestra realidad contemporánea.

Los contenidos de la Materia corresponden a ejes de reflexión, entendiendo al proceso proyectual como una práctica investigativa, como un trayecto investigativo fundamentado. La reflexión propuesta para el curso se orienta a consolidar el pensamiento crítico para investigar en Arquitectura, desde principios del siglo XX a hoy.

La propuesta para el desarrollo del curso se sustenta en cuatro EJES DE REFLEXIÓN:

- 1 Proyecto como investigación. La naturaleza investigativa del proceso proyectual en el debate disciplinar reciente.
- 2 Historiografía y proyecto. Historia de la historia del proyecto, sus procesos y métodos. Actores, acciones y fundamentos.
- 3 *Perspectiva de género y proyecto. Visibilizar lo invisibilizado en los procesos proyectuales.*
- 4 Emergentes del proyecto. Los procesos proyectuales como investigación, desafíos de la realidad actual.

Para desarrollar los contenidos propios de cada eje, programamos una primera etapa del curso que aborda conceptos orientados a develar los argumentos que fundamentan el proyecto para fortalecer el *pensar* frente al *hacer*.

En el desarrollo del primer eje, ahondamos en un *estado de la cuestión* que propone un mapa de la investigación proyectual en nuestro medio, en un contexto más amplio que recurre a referentes del pensamiento crítico disciplinar que inciden en la actualidad.

Para el segundo, proponemos recorrer cierta historia del proyecto develada en escritos de autores que consideramos clave en la comprensión de su devenir.

En el tercer eje, ponemos en valor la *perspectiva de género* en nuestras disciplinas proyectuales, lo cual consideramos insoslayable para un abordaje reflexivo de nuestras propias prácticas que, a su vez, dé cuenta de un *clima de época* que se ha construido y se sigue construyendo con un enorme esfuerzo conjunto.

Para el desarrollo del cuarto eje, mapeamos los intereses y/o inquietudes que manifiesta el grupo de estudiantes de cada curso lectivo y elegimos los temas y problemas de investigación proyectual que, como equipo docente -incluyendo invitados expertos-, consideramos son emergentes a indagar y a desarrollar como contenido, además de un desafío propio de la realidad que nos interpela en el momento que se trate. Es decir, es un eje cuyo contenido es dinámico, sujeto a cambios en el sentido antes mencionado.

En la segunda etapa del curso proponemos un estudio crítico-reflexivo sobre autores y casos referidos al *proyecto como investigación*, atravesados por los EJES DE REFLEXIÓN. Los contenidos abordan en profundidad los procesos proyectuales o *modos del proyecto* (Fernandez 2013), investigando sobre la obra -edificada o en proyecto, en palabras y/o en expresiones gráficos-conceptuales- de diversos autores, tanto sea de un/a proyectista, como de un/a crítico/a en el sentido convencional, de un/a teórico/a o de un/a historiador/a de la Arquitectura y en más de un caso, aquel autor/a que ejerce más de uno de estos roles al mismo tiempo. Los casos de estudio, relacionados a los procesos proyectuales o *modos del proyecto*, se corresponden a determinados períodos desde principios del siglo XX hasta hoy. Lo antes mencionado se orienta a fortalecer los fundamentos, a reflexionar y tomar posición sobre los propios procesos y trayectos proyectuales, entendidos como un trayecto investigativo.

2 LA MATERIA PROYECTO COMO INVESTIGACIÓN

Fundamentos

En nuestro ámbito disciplinar, el debate respecto a una aproximación crítica al conocimiento implica afirmar que "historia, teoría y crítica son tres modos de reflexionar sobre la arquitectura, íntimamente entrelazados, [...] que se diferencian por sus métodos y objetivos y cumplen, además, distintas funciones para el pensamiento y la praxis arquitectónica". (Waisman 1990, 29)

Avanzado el siglo XXI, a la tríada historia, teoría, crítica es pertinente sumar el proyecto. Es decir, estamos en condiciones de aseverar que son cuatro modos de reflexionar sobre la arquitectura y

sobre otras escalas del diseño. “Reflexionar con el proyecto [...] una tarea que está abierta y se está haciendo” (2018, 42), como lo asegura Ruth Verde Zein quien además señala que “no está claro cómo hacerlo” (42) en el sentido de que no se vislumbra aún como válida una epistemología, una forma de conocimiento, propia del proyecto como investigación. Un desafío pendiente y ciertamente complejo como la naturaleza misma del proyecto y su proceso de producción.

De esta manera, pensamos que la investigación en nuestras disciplinas proyectuales tanto en Arquitectura como en otras escalas -del objeto al territorio-, se plantea en dos sentidos: en investigación *sobre proyectos* o *con el proyecto*.

Referimos a la investigación *con el proyecto* por nuestras propias prácticas. Como lo menciona Jorge Mele, “la práctica del proyecto supone acciones basadas en un sistema de decisiones cuyos argumentos y fundamentos constantemente han de ser interrogados para corroborar su coherencia, consistencia y productividad” (2011, 78), es parte de nuestro propio modo de hacer.

Lo antes mencionado se entiende “en las relaciones diacrónicas y sincrónicas que establecen los actos proyectuales con su espacio histórico, la fundamentación teórica recorre dialécticamente todo el proceso, desde las ideas preliminares hasta la determinación material de la obra”. (Mele 2011, 78)

En este sentido, teoría-práctica y práctica-teoría se entienden como un par complementario, para repensar y develar nuevas estrategias, tácticas y acciones en los procesos y en los resultados, enriqueciéndolos, abriendo nuevos caminos de proyectación y nuevas expectativas de conocimiento.

De este modo, la teoría nutre a la práctica y la práctica a la teoría; y no hay teoría posible sin una realidad, que es histórica, de la cual dar cuenta a través de una postura crítica. A su vez, promover la formación continua, la investigación y el reconocimiento de los cruces disciplinares propios del proyecto; son desafíos de este tiempo, en contextos como los de nuestras propias realidades en los cuales urge tomar conciencia de las debilidades y amenazas que nos afectan y entonces emprender acciones para fortalecer las respuestas e innovar en tal sentido.

En cuanto al proyecto de actividad académica para la Materia, la posición desde la cual se aborda el conocimiento denota y connota el discurso que devela las razones de ser de tal o cual arquitectura, inmersa hoy en la multiplicidad y diversidad de miradas que caracteriza a nuestro tiempo.

Por lo tanto, al momento de formular un Proyecto de Actividad Académica para una Materia, Electiva en este caso, es necesario referir al posicionamiento del equipo docente respecto a una concepción acerca del aprendizaje y a una postura epistemológica acerca de la disciplina; si bien, la puesta en debate de lo propuesto es una competencia a promover en el estudiante de Nivel V de la Carrera.

En relación a la concepción del aprendizaje propuesta para la Materia, afirmamos que el proceso de aprendizaje transitado por el/la estudiante en el Ciclo Superior de su formación en la Carrera, se sostiene en la importancia del interés que manifieste respecto de su propio proceso y que éste, a su vez, la/lo ubique en una actitud activa, tendiente a un aprendizaje significativo, no mecánico; integrando en su proceso todos los aspectos cognitivos, también los afectivos, emocionales y sociales. Que el estudiante construya su conocimiento y que entienda esta acción como un proceso por descubrimiento y por recepción. En esta instancia se entiende que el docente universitario es orientador del proceso de aprendizaje, en sus rasgos antes enunciados.

A su vez en el contexto actual y para una formación pertinente a nuestras disciplinas proyectuales, los conceptos de Schön de “conocimiento en acción, reflexión en acción y reflexión sobre la acción y sobre la reflexión en acción permiten comprender el proceso de construcción del conocimiento” (Sanjurjo 2015, 19). En este sentido, Schön distingue la reflexión en la acción de otros tipos de reflexión debido a su inmediata relevancia para la acción. Es decir, “en la reflexión en la acción el hecho de volver a pensar sobre alguna parte de nuestro conocimiento en la acción nos lleva a la experimentación in situ y a pensar más allá, y esto afecta lo que hacemos, tanto en la situación inmediata como quizás también en otras que juzgaremos similares” (Sanjurjo 2015, 21). Son conceptos que nos aproximan a la consideración de la investigación proyectual como forma de conocimiento en arquitectura y a los procesos de enseñanza-aprendizaje que le son propios.

En cuanto a lo antes mencionado y más allá de los propios caminos de conocimiento emprendidos por cada proyectista, el pensamiento complejo es sin duda una mirada ineludible para comprender la/s realidad/es en este tiempo.

En referencia al pensamiento complejo, Edgar Morin expresa que, legítimamente, le pedimos “que ponga orden y claridad en lo real, que deleve las leyes que lo gobiernan. El término complejidad no puede más que expresar nuestra turbación, nuestra confusión, nuestra incapacidad para definir de manera simple, para nombrar de manera clara, para poner orden en nuestras ideas” (2007, 21). Morin sostiene además que el conocimiento científico fue concebido –y también hoy lo es– “como teniendo por misión la de disipar la aparente complejidad de los fenómenos, a fin de develar el

orden simple al que obedecen. Pero si los modos simplificadores del conocimiento mutilan [...], surge entonces un problema: ¿cómo encarar a la complejidad de un modo no-simplificador?” (2007, 21). En este sentido, en referencia al propio término complejidad, expresa que “su definición primera no puede aportar ninguna claridad: es complejo aquello que no puede resumirse en una palabra maestra, aquello que no puede retrotraerse a una ley, aquello que no puede reducirse a una idea simple” (21). Y entonces, “la complejidad no sería algo definible de manera simple para tomar el lugar de la simplicidad. La complejidad es una palabra problema y no una palabra solución” (21).

Si nos preguntamos ¿qué es la complejidad?, Morin responde que “a primera vista la complejidad es un tejido (*complexus*: lo que está tejido en conjunto) de constituyentes heterogéneos inseparablemente asociados: presenta la paradoja de lo uno y lo múltiple” (2007, 32). Además, Morin afirma que “la complejidad es, efectivamente, el tejido de eventos, acciones, interacciones, retroacciones, determinaciones que constituyen nuestro mundo fenoménico” (2007, 32).

La comprensión del pensamiento complejo como una mirada posible, no se agota en pocas palabras como tampoco en algunos párrafos se pueden trazar algunos caminos posibles para una comprensión de la realidad de nuestro mundo que hoy nos interpela. Sin embargo, no podemos soslayar temas como la crisis ambiental en la cual estamos inmersos y por lo tanto desconocer la Agenda 2030 de la Naciones Unidas en la cual la comunidad de miembros propone desde 2015 los Objetivos de desarrollo sostenible (ODS).

Lo antes mencionado son algunos tópicos posibles para un debate disciplinar que nos debemos como comunidad académica de una Universidad pública, hoy en Argentina.

Objetivos de la materia

En términos generales, para la Materia proponemos los siguientes objetivos:

- Consolidar un pensamiento crítico disciplinar orientado a los fundamentos del proyecto.
- Reconocer el proyecto como un trayecto investigativo fundamentado y sentar las bases de una pre-especialización en investigación proyectual en el ciclo superior de la formación de grado.

Y en relación específica a los ejes de reflexión y contenidos:

- Develar los fundamentos del proyecto a través de la reflexión historiográfica.
- Reconocer acciones, procesos y métodos proyectuales desde una perspectiva de género.

- Comprender la complejidad del proyecto entendido como investigación, en contexto y frente a los desafíos de la realidad actual.

La materia además se orienta a lograr un posicionamiento o re-posicionamiento del estudiante de Nivel V respecto a su propio proceso proyectual y a sus fundamentos, a desarrollar una permanente inquietud por la reflexión que le permita sucesivamente re-posicionarse y asumir la responsabilidad de ser artífice consciente de los fundamentos, implicancias y reformulación de su propio accionar proyectual; en una instancia próxima al egreso y a recibir el título que habilita a ejercer la profesión.

Es decir, un/a estudiante que logre:

- Implicarse en la auto-gestión, en cómo gestionar vínculos entre el Ciclo Superior de la formación de grado y el medio socio-productivo a partir de considerar la investigación proyectual como una práctica continua a desarrollar en el ejercicio profesional.
- Adquirir interés en la articulación del grado con el posgrado a partir de considerar la vocación científica en investigación proyectual como un posible camino a desarrollar en el Ciclo Superior de la formación en el grado (en Nivel VI, en Arquitectura VI, Materia en la cual se desarrolla el Trabajo Final de la Carrera) y/o a partir del egreso.

3 EXPERIENCIAS EN FORMACIÓN Y DIDÁCTICA

Actividades propuestas para el cursado de la materia

Para introducir las prácticas puestas en acto en el desarrollo del curso, hacemos mención en primer lugar a las actividades propuestas para luego ahondar en aquellos casos que consideramos interesantes no sólo por la perspectiva de género que los atraviesa, sino como muestra de los procesos que ciertas estudiantes han transitado entre en Ciclo Superior de la Carrera y el egreso.

Durante el cursado se desarrollan dos Trabajos Prácticos Evaluables (TPE) realizados en clase, uno se entrega al cierre de la primera etapa y el otro al final del curso. Ambos trabajos están centrados en la investigación en arquitectura y en particular, considerando al proyecto como una práctica investigativa fundamentada.

En una primera etapa del curso se desarrolla la exploración y análisis de lecturas para profundizar acerca de cómo ciertos autores construyen sus argumentos y seguidamente se estructura una segunda etapa de elaboración de un trayecto investigativo y su implementación en relación al proyecto.

El primer TPE tiene como objetivo introducir en el ejercicio de prácticas investigativas (lectura comprensiva, síntesis de contenidos referidos a los ejes de reflexión propuestos en la Materia y armado de una ficha de lectura) tendientes a la construcción de un pensamiento crítico disciplinar orientado a los fundamentos del proyecto. La modalidad consiste en un trabajo colaborativo de lectura y construcción de fichas en formato presentación *on line*. Los contenidos de lectura son sugeridos por los docentes teniendo en cuenta como temas los cuatro ejes propuestos para la Materia; también los propios estudiantes pueden proponer lecturas de su interés para desarrollar el TPE, orientado al siguiente trabajo, el TPE FINAL de la Materia.

El TPE FINAL, realizado durante la segunda parte del curso, consiste en un trayecto investigativo *sobre el proyecto o con el proyecto* en lo relativo a sus fundamentos; a propuesta del estudiante y cuyo resultado será defendido a manera de cierre y evaluación final de la materia. Este trabajo se complementa con el abordaje de cuestiones metodológicas propias de un proyecto de investigación. En este sentido, se pide elegir un tema de interés y formular un problema de investigación; es decir, delinear un tema-problema y su conceptualización (sobre la base de lecturas realizadas o nuevas búsquedas al respecto), el planteo de objetivos, de hipótesis o presunciones de partida y el desarrollo de un *estado de la cuestión* sobre la base de la bibliografía y otras fuentes indagadas, entre otros aspectos relevantes y propios de una investigación científica.

Para el caso del EJE 3: *Perspectiva de género y proyecto. Visibilizar lo invisibilizado en los procesos proyectuales*, el primer TPE propone lecturas que nos introducen al conocimiento de la temática propuesta a partir de poner en valor el accionar de diversas arquitectas y arquitectos que en su propio *hacer* fueron invisibilizados; especialmente mujeres, aunque no son las únicas. Entre la bibliografía sugerida se encuentra: *Heroínas del espacio. Mujeres arquitectas en el Movimiento Moderno* de Carmen Espegel; *Mujeres, casas y ciudades* de Zaida Muxi; *Urbanismo feminista. Por una transformación radical de los espacios para la vida* del Col·lectiu Punt 6 ó *Un ingeniero imagina* de Peter Rice, entre otros.

Las actividades se complementan con visitas de profesionales que pueden aportar profundidad al conocimiento de la temática propuesta, en este caso, invitamos a la colectiva “Mujeres que proyectan”, grupo de arquitectas cordobesas que tienen como objetivo, “contribuir a la visibilización y debate del trabajo de la mujer en la disciplina” (Mujeres que proyectan 2024).

Posteriormente las estudiantes que siguieron transitando esta temática en el TP FINAL, exploraron diversas perspectivas en el abordaje, generando trabajos que lograron variados e interesantes

resultados, dignos de ser destacados. A continuación, presentamos algunas de las prácticas investigativas desarrolladas, las experiencias que éstas implican y cómo nos atraviesan, tanto a los y las estudiantes como a las docentes.

TPE FINALES⁵⁹ centrados en el EJE 3: *Perspectiva de género y proyecto*

Estrategias de intervención para rehabilitar nuestras ciudades con una perspectiva de género:

Ensayo de Urbanismo Feminista en el centro de Córdoba, caso Mercado Sur

Autora: Gimena Ciriaci Ribone, curso 2022

El tema-problema del cual partió su trabajo fue “rehabilitar el espacio público en el centro de las ciudades desde un urbanismo con perspectiva de género”.

En el Resumen elaborado para presentar su TPE FINAL, Gimena explica que las ciudades, en su mayoría, responden a una configuración hiper-centralizada y radiocéntrica donde el espacio público, la movilidad y el equipamiento responden a una concepción patriarcal, androcéntrica y excluyente para otros géneros. Hace hincapié en que existe todavía un ideal de habitante personificado en un cisgénero que trabaja en el centro de la ciudad y habita en un hogar ideal en la periferia, que se traslada en vehículo particular deteriorando el espacio de la calle. Y advierte que de esta forma “se desatienden todas las demás diversidades que también habitamos la ciudad” (2022). En tal sentido sostiene que:

Empezar a enfocar el urbanismo y su planificación desde una perspectiva de género, particularmente desde el Urbanismo Feminista, propone olvidar el concepto de habitante tipo, para pensar en los habitantes. El enfoque desde la satisfacción de las necesidades de los más vulnerables, hace que por añadidura todos se vean incluidos, validados e identificados. (Ciriaci Ribone 2022, 3)

En su trabajo, Gimena (2022, 3) nos explica que el centro de Córdoba presenta una obsolescencia funcional a partir de generarse una mono-funcionalidad con actividades predominantes como la comercial y administrativa, que terminan restringiendo las posibilidades de este espacio y el surgimiento del anonimato y la despersonalización del espacio público, haciendo de esta área un no-lugar. Por otra parte, los monumentos de gran escala que pudieran aportar a la identidad del lugar se terminan reduciendo a cuestiones meramente turísticas y escenográficas, profundizando la no pertenencia que se encuentra latente.

⁵⁹ Las citas textuales y otros contenidos de los TPE FINALES fueron extraídos de las presentaciones finales de los trabajos de cada estudiante y en algunos casos fueron sintetizados para poder dar al lector una breve referencia de la temática abordada.

Como hipótesis, el TPE FINAL de Gimena planteó que “[...] interviniendo el centro de la ciudad desde una perspectiva de urbanismo feminista, se logrará sembrar la diversidad y generar una dinámica de mejor calidad de vida. Siendo esta estrategia un germen que sería luego replicado con una gran ganancia social en el resto de la ciudad” (Ciriaci Ribone 2022, 3-4).

Gimena comenzó su experiencia en investigación a partir de la lectura de un trabajo de Arquitectura VI, Trabajo final de la Carrera (TFC) o *tesis de grado* FAUD UNC titulado “Equiciudad: ciudades para la equidad: una mirada desde la participación y el género”⁶⁰ y de alguna otra lectura propuesta en el TPE anterior como *Mujeres, casas y ciudades* de Zaida Muxi. Búsqueda que siguió profundizando con otra bibliografía de interés propio. Posteriormente entretendió estas miradas con experiencias disponibles en la cultura disciplinar para llegar a generar una propuesta de intervención. En este marco, la estudiante pone en evidencia las motivaciones personales que la llevaron a elegir el tema y al respecto expresa:

[...] desde el proyecto y la teoría me introduje en la carga política de nuestro accionar como arquitectas. Me encontré en un dilema personal y moral en el que no me identificaba como “feminista”, por las connotaciones partidarias que eso aparejaba, pero sí me incomodaba mi postura desde la neutralidad y el silencio. Descubrí después que son muchos feminismos y no un feminismo, y desde el poder hacer mío el concepto y buscar la justicia en mis ideales y convicciones, descubrí una resonancia con el Urbanismo Feminista. (Ciriaci Ribone 2022, 4)

En el TPE FINAL presentado se observan conclusiones sobre el trayecto investigativo realizado y también, puntos de vistas propios acerca de la Materia y el cursado de la misma. Por un lado, Gimena expresa que este “trayecto investigativo fue sumamente enriquecedor ya que despertó en mí la conciencia de nuestros actos y decisiones de diseño, sobre cómo cada pequeña decisión puede facilitar la calidad de vida y dar autonomía a los habitantes.” (2022, 23). Además, explica que:

Empecé a conocer la punta del iceberg de un tema muy complejo que se evidencia en todas las escalas de prácticas del hábitat. Sobre los ejes propuestos por la cátedra, fueron muy útiles para revisar de dónde viene la información que concebimos como cierta, cómo el proyectar es una puerta para conocer, investigar y compartir con otros lo producido, y también para ver cómo las constantes invisibilizaciones callan voces valiosas que merecen tener reconocimiento y representatividad ya que el espacio urbano es de quienes lo habitamos y es nuestro derecho poder habitarlo con la mejor calidad

⁶⁰ El trabajo de Arquitectura VI, Trabajo final de la Carrera (TFC) o *tesis de grado* FAUD UNC, 2020, autoría de Rocio de la Barrera y Lucia Belén Moresi, Lucia titulado “Equiciudad: ciudades para la equidad: una mirada desde la participación y el género” está disponible en: <https://rdu.unc.edu.ar/handle/11086/16101>

posible; y también nuestro deber como arquitectos el tener la conciencia de nuestra huella en la práctica, para poder ser realmente instrumentos de beneficio social y ambiental. (2022, 23).

Desde la mirada docente, se observó una estudiante comprometida con el tema propuesto y con la investigación expuesta. Da cuenta de los antes mencionado que ella misma habita el lugar en el cual propuso intervenir. En el caso de Gimena, fue evidente su interés por profundizar sobre feminismos y por indagar acerca de temas propios de la perspectiva de género como la implementación de ciertas palabras claves, o cierta bibliografía específica que ella fue explorando durante el cursado de la materia. Pudimos constatar un proceso de aprendizaje de ida y vuelta en la investigación que abre caminos a otros debates y a la mirada desde otras disciplinas como la antropología, la sociología o la filosofía entre otras.

Luego de su experiencia en la Materia electiva, Gimena Ciriaci Ribone cursó Arquitectura VI y finalizó su Trabajo final de la Carrera (TFC) o *tesis de grado* en 2023. El TFC se tituló "MATRIA, mirando Córdoba desde la vida cotidiana" y fue realizado conjuntamente con Milagros Álvarez y Lucía Apelans. Sin duda el trabajo se inscribe dentro del interés por la perspectiva de género en nuestras disciplinas proyectuales y se presenta como ponencia en el Congreso GADU II, Mesa II-A.

Arquitectura re-humanizada. Nuevo modelo hospitalario neonatal. Institucionalización del parto y nacimiento humanizado

Autora: Marion Cuassolo, curso 2022

El tema-problema del cual partió su trabajo fue "arquitectura re-humanizada en instituciones hospitalarias". El Resumen elaborado fue el siguiente:

Este proyecto de investigación intenta poner en foco una problemática [...] recurrente pero silenciada, donde los derechos de las familias, mujeres, cuerpos gestantes y recién nacidos son vulnerados por un sistema hegemónico de salud, que no respeta los tiempos de un proceso fisiológico como es parir y nacer. Aquellas familias que cuentan con recursos e información deciden alejarse de las instituciones sanitarias encontrando en el espacio doméstico lo necesario para poder transitar este momento. (Cuassolo 2022)

Marion pretende hacer foco en la cualidad humana de la Arquitectura para generar un nuevo modelo hospitalario que se genere sobre programas funcionales que van más allá de lo estrictamente físico-espacial, en pos de revertir y mejorar la calidad de atención, "acentuando la psicología ambiental, buscando ir más allá del diseño y de lo construido para centrarse en espacios que proporcionen calidad de vida y garanticen derechos" (2022).

Por lo tanto, el objetivo central del TPE FINAL se orienta a “crear un nuevo modelo hospitalario neonatal que impacte positivamente en las familias tanto a nivel físico como psicológico y a su vez en las buenas prácticas de los profesionales, logrando así reducir las tasas de violencia obstétrica” (Cuassolo 2022).

Su trabajo comenzó con lecturas propuestas por ella, como es el caso del libro *Ciudad feminista. La lucha por el espacio en un mundo diseñado por hombres* de Leslie Kern y otra bibliografía específica sobre parto humanizado y crianza, teniendo en cuenta también ciertas regulaciones sobre el tema como es la ley n 25.929 de parto humanizado. Se generaron cruces entre intereses particulares y disciplinares que la llevaron a profundizar el tema pensado para desarrollar en Arquitectura VI y su Trabajo final de la Carrera (TFC) o *tesis de grado* en la Cátedra D que les propone comenzar con la elaboración de lo que denominan “Tesina”, es decir un trayecto investigativo que fundamente el proyecto.

La elección del tema de Marion se da a partir de una experiencia personal y familiar en el área de la maternidad de un hospital. A partir de lo cual le inquieta preguntarse ¿Cómo desde la arquitectura se puede responder e intervenir en diversas disciplinas? ¿Cómo la arquitectura puede influir en la salud perinatal materno-infantil? Su experiencia la lleva a observar que un gran número de familias se han alejado de las instituciones de maternidad hospitalarias y deciden volver a sus hogares en busca de evitar todo lo que se vulnera en el ámbito hospitalario. Partiendo de la base, como ella lo entiende, que no hay hecho más trascendental que el de nacer y es allí, donde la arquitectura puede acompañar procesos fisiológicos humanos y garantizar la calidad de los espacios en donde transcurren estas prácticas proyectando escenarios más amables, respetuosos y humanizados.

Desde la experiencia docente encontramos diversas escalas y contextos en donde se enmarcan los temas. En particular este enfoque nos permite entrar en un ámbito de acción que pocas veces es interpelado desde nuestra disciplina. Esta particularidad, atravesada por la experiencia personal de la estudiante, nos permitió generar un intercambio de ideas y de conocimiento que debió ser reforzado con bibliografía específica y asesoramiento adecuado. Incluso pudimos atravesarlo con nuestra propia experiencia, ya que en la materia todas las docentes somos mujeres e inclusive, algunas de nosotras, ya hemos vivenciado ese momento tan particular y especial del parto y el nacimiento de un hijo/a.

Acciones para una visibilización de las mujeres en la arquitectura. El caso de la trayectoria de Yvonne Farrell y Shelley McNamara del Estudio Grafton Architects
Autora: Tatiana Elizabeth Medina, curso 2023

El tema-problema del cual partió su trabajo fue “la invisibilización de las mujeres arquitectas en la sociedad contemporánea”. El Resumen elaborado fue el siguiente:

El siguiente plan de trabajo propone abordar la invisibilización de las mujeres en la historia de la arquitectura y poner en valor las trayectorias profesionales de arquitectas que –en la actualidad– emprenden acciones para visibilizar su trabajo, superar los desafíos que la sociedad impone y lograr un lugar relevante en ámbitos en los que sólo los varones estaban presentes. También se propone demostrar cómo en ciertos ámbitos de actuación y de visibilización de acciones proyectuales, el hacer de las mujeres en la arquitectura es importante y adquiere preponderancia [...]. (Medina 2023, 1)

Tatiana propuso como objetivo general de su TPE FINAL, “poner en valor la trayectoria profesional que desarrollan las socias fundadoras del estudio *Grafton architects* para visibilizar la acción de las mujeres en la arquitectura” (Medina 2023, 6). En busca de reflexionar sobre su tema-problema, Tatiana planteó las siguientes hipótesis o presunciones de partida:

- Las mujeres no reciben aún suficiente apoyo y en más de un caso optan por abandonar su carrera antes de haber tenido la oportunidad de dejar su huella. El reconocimiento de Grafton Architects significa un punto de inflexión para las nuevas generaciones de arquitectas.
- La actuación en eventos disciplinares o premios y menciones que reciben el estudio Grafton Architects han impulsado la carrera de estas arquitectas e inducen el reconocimiento de las mujeres arquitectas en diferentes espacios y roles, permitiéndoles promover, intercambiar y divulgar sus ideas.
- El impacto de sus contribuciones y participaciones en estos ámbitos son esenciales para conformar un andamiaje que dé cuenta de las acciones de las arquitectas en la disciplina y se incorporen a la historia de la arquitectura.
- Documentar el trabajo de las mujeres arquitectas es un esfuerzo por corregir los registros históricos y expandir las narrativas actuales e históricas, dominadas por lo masculino. [...] (Medina 2023, 6)

En el caso de Tatiana, su interés en el tema comenzó a partir de la lectura elegida en el TPE anterior, *Heroínas del espacio. Mujeres arquitectas en el Movimiento Moderno* de Carmen Espegel y a partir de allí desarrolló su aproximación a la temática de género. La estudiante –desde su experiencia– advirtió que, en una carrera predominantemente proyectual centrada en el producto arquitectónico, pueden existir diversos caminos como el presentado en la Materia en relación a la investigación proyectual. Por otro lado, ella manifestó su asombro al darse cuenta que recién en el

Nivel V de la carrera se aborda la perspectiva de género haciendo foco en la cuestión y no como tema secundario o de apoyo al proyecto. La estudiante expresó un profundo interés por el tema y presentó su producción en otra instancia académica como es el caso del “Programa FAUD investiga”. Este programa convoca a elaborar un Plan de investigación⁶¹, inserto en un Proyecto acreditado, a la manera de las Becas Estimulo a las Vocaciones Científicas que otorga el Consejo Interuniversitario Nacional (EVC CIN).

En diálogo personal con Tatiana respecto a su experiencia le preguntamos ¿por qué decidió realizar su TPE FINAL con perspectiva de género? Y al respecto menciona:

Decidí incorporar esta perspectiva en mi trabajo al darme cuenta de que, tanto en la facultad como en mi propio conocimiento, la arquitectura o los aportes realizados por mujeres no reciben la atención adecuada y necesaria. Esta carencia de conocimiento me impulsó a destacar y valorar el impacto significativo de las mujeres en el diseño arquitectónico.

Me parece necesario, ya que, al hablar de esto, no solo abordamos cómo los espacios pueden ser más inclusivos, sino también valorar el impacto de las mujeres en el diseño arquitectónico. Reconocer y premiar a las mujeres en la arquitectura es fundamental para promover una representación equitativa y para inspirar a futuras generaciones de profesionales, ayudando a construir un campo más diverso y justo. (Medina 2024)

Además, le consultamos ¿cómo evalúa hoy el trayecto y los resultados alcanzados? Y responde:

Al iniciar la Materia, no tenía una idea clara de su contenido o de su enfoque. Sin embargo, en el trayecto descubrí que la investigación es una parte esencial en la arquitectura, lo cual fue una revelación para mí. Fue una experiencia enriquecedora que me brindó herramientas esenciales para llevar a cabo investigaciones.

A lo largo del curso, aprendí a diseñar y ejecutar un Plan de investigación, desde el planteo de un problema a la formulación de objetivos y [...] una metodología. Este proceso me proporcionó habilidades en la recolección y análisis de información, facilitando la obtención de buenos resultados.

⁶¹ El Plan presentado por la estudiante a la convocatoria del “Programa FAUD investiga” fue dirigido por la Mgter. Arq. Mariana Isabel Betoli y codirigido por la Mgter. Arq. Florencia Caeiro, a su vez Directora y Codirectora del Proyecto Consolidar, con subsidio SECyT UNC 2018-2023, titulado: “ARQUITECTURA Y PENSAMIENTO CRÍTICO: *PATRIMONIO DE LA PALABRA* EN LOS SIGLOS XX Y XXI. Cruces disciplinares y ámbitos de la crítica, hacia el proceso proyectual”, Proyecto en el cual se insertó el Plan de la estudiante.

Además, la Materia me enseñó a comunicarme de manera efectiva, tanto en el desarrollo del Plan como en las presentaciones. Los comentarios y críticas constructivas de las profesoras me resultaron fundamentales para mejorar el Plan y reflexionar críticamente sobre mi trabajo. (Medina 2024)

Desde la experiencia docente, fue enriquecedor el intercambio con la estudiante en el sentido de acercarle alternativas para estudiar autoras cuyas trayectorias en la disciplina dieran cuenta de la preocupación de Tatiana por encontrar referentes mujeres, que se destacan por su accionar en el ámbito del ejercicio profesional en la actualidad. Fue notable el entusiasmo creciente en el desarrollo del trabajo que demostró Tatiana, sus búsquedas y hallazgos, en diversas fuentes (particularmente multimedia).

Una vez más, pudimos corroborar que temas tales como los abordados por Gimena, Marion y Tatiana adquieren mayor fuerza e interés por hacer visible, por poner en palabras y divulgar acciones referidas al proyecto con perspectiva de género.

4 REFLEXIONES AL CIERRE

Un cierre que es apertura a *nuevas expectativas de conocimiento*, como en todo proceso investigativo que propone develar nuevas respuestas a problemas de investigación, en este caso, *sobre proyectos* y *con el proyecto* y en especial, atravesados por la perspectiva de género. Al respecto sostenemos que el *clima de época*, hoy sensiblemente enrarecido en nuestro medio, demanda acciones que propendan a *visibilizar lo invisibilizado* y fortalezcan los ámbitos disciplinares en los cuales se construyen miradas situadas que permitan naturalizar el lugar que corresponde al *pensar* y al *hacer* de mujeres y otros/as actores hoy invisibilizados y situar su producción al mismo nivel que todo hecho valioso merece, sean quienes sean sus autores.

En relación a la Materia electiva PROYECTO COMO INVESTIGACIÓN, como equipo docente, hemos constatado cuan necesario es instalar ciertas agendas, colectivas, insoslayables, como la perspectiva de género y particularmente en nuestras disciplinas proyectuales. También hemos tomado dimensión del interés que despierta en otros/as colegas, profesores de la casa y fundamentalmente en las/os estudiantes, al hacer visible la existencia de un pensamiento dominante y central que termina por condicionar otras miradas y abordajes. Se van vislumbrando cuestiones implícitas en el saber disciplinar que orientan la visión hacia un ideal establecido que, generalmente se construye en un contexto ajeno al nuestro. Sin embargo, también nos permite desarrollar un espacio de crítica, si nos corremos de las convenciones instituidas.

A propósito, el Nivel V de la Carrera (el primero de los dos niveles que integran el Ciclo Superior de la formación de grado) es un momento crucial, porque es el último nivel de cursado regular de diversos espacios curriculares ya que en el siguiente y último, Nivel VI, solo se cursa una Materia, Arquitectura VI. Es un Nivel en el cual cada estudiante devela el o los tema/s de su interés y es su propia curiosidad la que le permite vislumbrar posibles trayectorias profesionales. En este sentido, la tarea del docente es realmente la de un facilitador para –en el caso de nuestra Materia– acompañar el desarrollo del trayecto investigativo que emprenda. Por otra parte, nosotros vamos alentando de cierta forma el entusiasmo propio del estudiante para animarlo a seguir transitando el camino de la investigación proponiéndole la presentación de su trabajo en diversos eventos y encuentros disciplinares.

En síntesis, para que estos debates respecto a *visibilizar lo invisibilizado* en nuestras disciplinas se instalen en diversos contextos, es necesario que se traduzcan en palabras –en modalidad oral y/o escrita–, estén disponibles y cada vez más presentes en diversos ámbitos de gestación del pensamiento crítico disciplinar, por caso eventos científicos (cuyos resultados se publican en actas y se difunden mediante las TICs –en diversos formatos–, en redes académicas y/o de colectivas institucionalizadas) y/o circuitos editoriales, entre otros ámbitos posibles de divulgación.

En este sentido, es misión de la Universidad y en particular de nuestras Universidades Nacionales, construir una voz pública en el cumplimiento de su rol institucional como colectivo, responsable crítico frente a la comunidad de la que es parte.

5 REFERENCIAS

- Aisenberg, Beatriz y Alderoqui, Silvia. Compiladoras. 1999. *Didáctica de las ciencias sociales. Aportes y reflexiones*. Paidós. Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Diseño, Universidad Nacional de Córdoba. "Plan de Estudios 2007". <https://faud.unc.edu.ar/files/plan-de-estudios.pdf>
- Fernández, Roberto. *Modos del proyecto*. SCA y Nobuko.
- Fernández, Roberto. 2013. *Inteligencia proyectual. Un manual de Investigación en Arquitectura*. Tesseo - Universidad Abierta Interamericana. <https://uai.edu.ar/media/109510/inteligencia-proyectual.pdf>
- Mele, Jorge. 2011. *Relatos críticos. De la arquitectura como modo de producción cultural*. Nobuko.
- Morin, Edgar. 1998. *Introducción al Pensamiento Complejo*. Gedisa.
- Mujeres que proyectan [@mujeresqueproyectan] Instagram
- Sanjurjo, Liliana Olga y Vera, María Teresita. 1994. *Aprendizaje significativo y enseñanza en los niveles medio y superior*. Serie educación. Homo Sapiens.
- Sanjurjo, Liliana Olga. Coordinadora. 2015. *Los dispositivos para la formación en las prácticas profesionales*. Homo Sapiens.
- Verde Zein, Ruth. 2018. "El interior de la historia". En *Marina Waisman. Reinventar la crítica*, compilado por Inés Moisset de Españés. Un día I una arquitecta. https://issuu.com/undia.unaarquitecta/docs/marina_waisman_reinventar_la_cr_tic
- Waisman, Marina. 1990. *El interior de la Historia. Historiografía arquitectónica para uso de latinoamericanos*. Escala.