

Alternativas proyectuales

Participación - Espacio espontáneo - Apropiación - Buenos Aires - Espacio Público

ARTÍCULO

Fabián Dejtjar

Se encuentra actualmente cursando la carrera de Arquitectura en la Universidad de Buenos Aires. Durante el año 2013 cursó Historia de la Arquitectura II en la cátedra de la Dra. Arq. Rosa Aboy. Ha asistido también a workshops entre los cuales se encuentra "Río Reconquista" del Programa Internacional de Investigación Proyectual TAU, UNSAM-UNGS y "Hogar sustentable" UBA-UPU. Ha expuesto trabajos en el MARQ en la exposición "Vivir la vida". M.A.R. en 2012.

Santiago Trivilino

Actualmente se encuentra cursando el 4to año de la carrera de Arquitectura en la Universidad de Buenos Aires. Durante el año 2013 ha cursado Historia de la Arquitectura II en la cátedra de la Dra. Arq. Rosa Aboy. Se recibió de Maestro Mayor de Obras en la escuela técnica Otto Krause en la especialidad Construcciones.

Javier Deyheralde

Es estudiante de Arquitectura, en la Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo de la Universidad de Buenos Aires. Durante el año 2013 ha cursado Historia de la Arquitectura II en la cátedra de la Dra. Arq. Rosa Aboy.

Introducción

En arquitectura, podemos decir "alternativas proyectuales" al referirnos a una manera diferente, no convencional, de encarar un proyecto. Como estudiantes de arquitectura en formación académica, estamos acostumbrados a entender la concreción de una obra de arquitectura como el resultado de un proceso que se gesta con la idea de un comitente y la propuesta de un profesional, que luego se dirige a un determinado usuario.

Lo que proponemos con las alternativas proyectuales, es desvirtuar estos roles preestablecidos, y establecer otro tipo de relaciones, que pueden tener diferentes límites entre los participantes del proyecto; donde el profesional puede ser el que propone un proyecto a partir de una investigación y el usuario intervenir en la toma de decisiones, y el comitente pasa a ser la unión de estos actores que buscan, muchas veces, participación de los gobiernos.

Para dar cuenta de estas ideas, tomaremos tres casos de estudio. Introduciremos en el primero la temática de autogestión con el proyecto para el MetroCable de Caracas, en Venezuela, que se inició en el 2003, y se

finalizó en el 2010, por Urban-Think Tank (UTT). El segundo caso, también de UTT, es el proyecto Torre David, para enfocarnos en las discusiones generadas alrededor del mismo y sus respuestas, lo que nos permite contraponer distintas opiniones, y poner en crisis ciertos aspectos que nos parecen pertinentes. Por último, la temática de participación, que tiene que ver con el rol del usuario como agente activo en la toma de decisiones, y para esto tomamos la intervención de Lucien Kroll en la producción del alojamiento para estudiantes Médical Maison (La MéMé) en la Universidad de Lovaina, Bélgica, entre los años 1969-1974.

I. Autogestión

Urban-Think Tank Autogestión

Uno de los aspectos que resulta interesante de las alternativas proyectuales, es la manera en que se gestionan, y logran realizarse. Nuestra formación académica generalmente establece un vínculo comitente-profesional y pedido-proyecto que no permite al profesional ser, por ejemplo, el que propone el accionar que se llevará a cabo por diferentes actores sociales.

Este caso de estudio dará cuenta del proceso en el que



el colectivo Urban Think Tank (UTT) busca una alternativa a un plan del gobierno para desarrollar en la comunidad de San Agustín de Caracas. Propuesta que logra efectivizarla con el MetroCable.

El proyecto

En la revista Plot N°3, bajo la dirección editorial de Florencia Rodríguez, relatan el proceso por el cual se llevó a cabo el MetroCable de Caracas, con la colaboración directa de los responsables del proyecto, Alfredo Brillembourg y Hubert Klumper. En julio de 2003, Urban Think Tank (UTT) organizó una presentación y simposio en la Universidad Central de Venezuela (UCV), ubicada en Caracas, para comenzar un proceso de exploración de nuevas alternativas al plan de gobierno. Presentación que sorprendió a los planificadores gubernamentales por la gran concurrencia de arquitectos, planificadores, expertos de diversas áreas, activistas universitarios y líderes de los barrios afectados.

En el rechazo al plan gubernamental, los vecinos articularon demandas muy específicas. Entre ellas, se destacó el pedido de preservación de una comunidad

definida por su modo de vida pedestre; el desarrollo de usos mixtos, parques, paisajes urbanos seguros y atractivos, así como la solicitud de fuentes de empleo que incluyeran oportunidades para emprendedores y otros servicios comunitarios.

Este fue un punto de inflexión en la planificación y el desarrollo urbano de esa región, destacando como una comunidad de un barrio buscó defender el derecho de dar forma a su futuro.

Se creó una "fuerza de tareas" conformada por un grupo de voluntarios de la comunidad y del equipo de UTT, que en poco tiempo tomó una decisión, entre muchas alternativas, que el teleférico era el sistema apropiado con mayor potencial para dar solución a la problemática zonal, debido a que es mínimamente invasivo o destructor del tejido existente, altamente sustentable, y flexible.

UTT comenzó, por iniciativa propia, un análisis profundo en un lapso de seis meses, conformando lo que sería el proyecto del MetroCable de Caracas, que recibió un fuerte apoyo por parte de los vecinos del barrio San Agustín. El colectivo UTT inició una campaña comunitaria para explicar en qué consistiría la propuesta, con



el objetivo de constituir una red de soporte más amplia y ejercer cierta presión sobre el accionar del gobierno. Los planificadores oficiales respondieron adoptando la propuesta de UTT y de la comunidad de San Agustín. UTT propuso dos aspiraciones particulares para concretar, que el esquema pensado para San Agustín se extienda o replique en otros asentamientos de Caracas, promoviendo eventualmente la integración económica, social, física y cultural de la ciudad formal con la informal; y que la fuerza de las comunidades de los barrios se perpetúe y crezca.

II. Polémica

Urban-Think Tank POLÉMICA

Ya hemos mencionado al colectivo Urban Think Tank (UTT), y su proyecto para el MetroCable de Caracas, para ver la manera en que se gestionó y logró concretarse. En este caso, volveremos a recurrir a ellos para introducir la polémica que estos proyectos pueden generar. Para esto, tomaremos el proyecto para la Torre David, por el cual fueron premiados, otorgándoles el León de Oro en la 13ª Bienal de Venecia, y que ha despertado opiniones contrastadas.

El proyecto

La autora Florencia Medina, en la revista Plot nº6, se ha encargado de recopilar una serie de hechos y datos sobre La Torre David, proyectada para ser un edificio de oficinas (uno de los edificios más altos de Caracas con 190m) y diseñado por el arquitecto venezolano Enrique Gómez. En 1993, fue abandonada tras la muerte de su desarrollador financiero y en 1994, se evaporaron los fondos destinados a la construcción de la obra, debido a la caída del sector financiero venezolano, por lo que, a fines de los noventa, la torre pasó a manos del gobierno y fue puesta en subasta internacional. En 2000, al no tener resultado la subasta, la obra fue abandonada, hasta el año 2007, cuando varias familias que habitaban en viviendas precarias ocuparon la torre. Con el tiempo cada vez más familias se instalaron, adaptando el edificio constructivamente, y finalmente, en 2009 los residentes crearon una cooperativa habitacional llamada "Casiques de Venezuela", la cual sería la encargada de organizar el pago de una cuota mensual para el mantenimiento del edificio, los servicios generales, la seguridad y el sistema de bombeo. De ese modo, se fue dotando a la torre de los servicios básicos, como

¹ "NADIE HABLA DE LA PRESENTACIÓN DE LA MISIÓN VIVIENDA EN LA BIENAL"

² "EL VACÍO DE LA ABSTRACCIÓN"

³ Sitio web: latorredavid.blogspot.com.ar



electricidad y agua, además de otros programas como comercios, bodegas, peluquerías, canchas de básquet, gimnasio, etc. Hoy día, viven en Torre David aproximadamente 30000 habitantes, que conforman más de 850 familias. En el 2012, U-TT redirigió su mirada hacia la torre y estos comenzaron una investigación que duró aproximadamente un año y medio, en la cual, a través de un exhaustivo relevamiento y de recorrer su historia, propusieron ciertas mejoras.

A partir de este proyecto, el colectivo U-TT, junto a Justin McGuirk e Iwan Baan, propuso un pabellón para la 13^{ta} Bienal de Venecia, que consistió en la recreación de un restaurante típico venezolano, y que recibió el premio León de Oro. Lo interesante de este proyecto, es que al haber sido galardonado en esta Bienal, se expuso a duras críticas, que apuntan al significado que adquiere el hecho de que este tipo de arquitectura sea premiada, y sus consecuencias.

Las críticas se basan fundamentalmente en dos cuestiones: primero la forma en que la pobreza se toma como espectáculo, y segundo la situación en la que viven los habitantes de la torre.

En base a la primera cuestión El Colegio de Arquitectos de Venezuela (CAU) ha hecho público, a través de varios artículos, su disgusto por el premio otorgado en la Bienal. En uno de los artículos, Jimmy Alcock transcribe un artículo que escribió el cineasta Thaelman Urgelles:

“El premio ¿es acaso un sarcasmo, una crítica del espacio a través de la ironía? Pues no, el premio se confiere con toda la sinceridad del curador y los jurados europeos, quienes nos miran a los latinoamericanos como especímenes de su particular espeleología social o, peor dicho, no pierden la oportunidad de alimentar su arrogancia al celebrar nuestra miseria y descomposición, elevándola a la categoría de arte” 1

En otro artículo, Carola Barrios enuncia:

*“Dentro de ese espacio museográfico, donde se simula un popular tarantín de comida venezolana, se pueden saborear arepas en el artificio de un ambiente simpático y relajado mientras se contempla, con la suficiente distancia, el espectáculo de la pobreza sintetizada en el fenómeno ruinoso del vertical slum de la Torre David. Aquí la tragedia humana se ha vaciado de su verdad concreta para transformarse en un producto vivencial, un consumible más.”*²

Otros actores en desacuerdo con el premio son los artistas Ángela Bonadies y Juan José Olavarría, quienes hace tres años desarrollan un programa de investigación sobre la torre y concuerdan que en la propuesta de UTT se banaliza el tema de las invasiones:

“El punto de vista es totalmente diferente. U-TT monta una puesta en escena publicitaria y superficial, monta un kiosko con comida y fotos de la torre y no habla de nada ni propone nada. No es un punto de partida para

ninguna discusión, es un punto de llegada para obtener un premio. Es la escena final del teatro del oportunismo. ¿Qué tipo de profundidad hay en eso? ¿Qué se está premiando? ¿La comida criolla, las fotos, el show-tópico al son de salsa brava? Sin duda, mercadeo y espectáculo puro y duro para algunos señores europeos y su aburrimiento. Como dijimos: turismo-safari.”³

Por otra parte, y considerando la segunda cuestión, Ramón Gutiérrez escribe:

“Aunque pueda parecer “políticamente correcto” este rescate de una respuesta ante la crisis de vivienda del continente, lo que se está premiando aquí no era realmente la solución del problema sino una iniciativa de emergencia que termina convirtiéndose en un camino, prestigiado por este Premio, para resolver sin compromiso del Estado ni de la sociedad, mediante la invasión y la ocupación, unas formas de supervivencia carentes de los adecuados servicios y las condiciones mínimas de habitabilidad.”⁴

Ante tales argumentos, nos parece necesario, para poder elaborar una crítica propia de cada uno, separar, por un lado, el significado y el merecimiento del premio, que se refiere al pabellón exhibido en la Bienal, y, por el otro, al proceso real que se está llevando a cabo en la Torre David.

El colectivo U-TT redactó en octubre del 2012 un comu-

⁴ "CUANDO GOLIAT PREMIÓ A DAVID, O DAVID SE PREMIÓ A SI MISMO".

⁵ "UNA RESPUESTA A LA POLÉMICA DE LA TORRE DAVID/GRAN HORIZONTE".

⁷, 9 PEHNT, WOLFGANG. Lucien Kroll. Buildings and Projects

nicado de prensa titulado "Una respuesta a la polémica de Torre David/Gran Horizonte", con el fin de aclarar algunos aspectos de la exhibición:

"Conversación e intenso escrutinio, incluso disputas, son un objetivo clave de nuestros esfuerzos en lo que respecta la Torre David, un proyecto que vemos como un ejemplo de una tendencia mundial y un modelo, tal vez, para el futuro desarrollo urbano en las metrópolis con grandes poblaciones que viven en situación marginal. Sin embargo, la exposición es un infimo punto de partida para tales discursos, pues resume y descontextualiza inevitablemente un gran y complejo proyecto en curso."⁵

En relación al proceso real, y centrando la problemática en el proyecto en sí, y en las razones que no apoyan la iniciativa popular por no estar de acuerdo con las condiciones de insalubridad y marginalidad que la propuesta no logra contrarrestar, es donde tomamos este caso de estudio como un "mientras tanto", es decir, no como una solución definitiva a los problemas planteados de falta de viviendas, sino como un mejoramiento de las condiciones de vida de los habitantes, propenso a seguir mejorando.

III. Participación

Lucien Kroll Participación

En torno a las alternativas proyectuales, parece inte-

106

resante mencionar la segmentación que adquieren las partes para el desarrollo de las tareas. Como estudiantes en formación académica en la facultad, tenemos una visión que generalmente establece un vínculo inamovible entre el agente promotor, el agente constructor y el diseñador que suele ir dejando a un lado al usuario. Analizaremos el proceso proyectual en donde el Atelier Lucien Kroll propone una alternativa en lo que refiere a la toma de decisiones con una inclusión del usuario, propuesta que se va desarrollando en la producción del alojamiento para estudiantes Médical Maison (La MéMé) en la Univesidad de Lovaina entre los años 1969-1974.

El proyecto

El proyecto surge en una primera instancia con un complejo programa propuesto por la Universidad de Lovaina, en Bélgica, que "reunía desde una residencia de estudiantes hasta una estación de metro. Todo ello en una superficie de cuatro hectáreas."⁷. Los estudiantes empezaron a buscar una alternativa al diseño debido a que consideraban que no abarcaba las diferentes necesidades de todos ellos y se acercaron al Atelier de Lucien Kroll.

Comienza aquí el desarrollo de una propuesta que reemplaza a la establecida por la Universidad y se propone una organización por parte de Lucien Kroll que intente contemplar las necesidades e intereses de los propios

⁸ "PIONEROS DE LA PARTICIPACIÓN: LUCIEN KROLL." Los comienzos organizativos del proceso proyectual están vinculados directamente con una relación política y social, que nuevamente recalca la importancia del usuario en el desarrollo de las tareas:

¹⁰ SITIO WEB: <http://www.domusweb.it/en/architecture/2010/06/30/lucien-kroll-utopia-interrupted.html>

¹¹ SITIO WEB: <http://low-country.tumblr.com/post/28128592414/lucien-kroll-meme-1970-one-of-the-pioneers>

y diferentes estudiantes: "Se formaron equipos de estudiantes y futuros inquilinos. Cuando los grupos perdían flexibilidad o aparecían disputas, se reorganizaban de manera que todo el mundo conociera los problemas del resto de los equipos y se llegaba a un principio de solución. Sólo entonces se dibujaron las plantas y las secciones."⁸

La importancia del modelo de organización inclusiva de los futuros residentes comienza a dar indicios no solo de una gran cantidad de intereses variados, sino también de diferentes formas de organización propias de cada equipo, y de una participación que comenzaba a manifestarse dentro de diversos grupos de estudiantes: "Aparecieron otros grupos de gente ajena a la propia carrera de medicina: músicos, atletas, incluso jardineros que hicieron de las zonas verdes un huerto. Hubo alumnos de arquitectura que se habían matriculado en medicina para acceder a la posibilidad de desarrollar y habitar la residencia."⁹

*"Kroll sostiene: el arquitecto es el catalizador de un proceso creativo y social dinámico, con respeto a los que hacen el conocimiento disponible para la traducción de las relaciones interpersonales en un espacio adecuado. Por tanto, el proceso de participación tiene que ser puesto en marcha, o al menos, los arquitectos deben salir de sí mismos y ponerse en los zapatos de los futuros residentes."*¹⁰

Del proyecto mencionado, nos centramos en el rol del usuario y de la organización en el trascurso del proyecto. A partir de Información extraída de diversos textos, publicaciones y entrevistas a Lucien Kroll, que nos dan una idea de la heterogeneidad de necesidades por parte de los diferentes usuarios, entendemos que del proceso de sucesivas negociaciones entre los participantes se espera que emerja una solidaridad vecinal, que el efecto global del diseño urbano sea más importante que los edificios individuales.

Esta organización permitió empezar a establecer diferencias en la división de tareas, y conllevó a una ida y vuelta entre las diferentes tareas. En la tesis doctoral "Arquitectura artificial o manierismo por computadora" de Francisco Javier Fernández Herrero, el autor explica que en los proyectos de Lucien Kroll no solo hay una reintegración de los sujetos pasivos del diseño en la fase de proyecto, sino en la propia construcción debido a que los niños decoraban las paredes de colegios y guarderías, los trabajadores completaban parte de los edificios de acuerdo con sus propios gustos y los residentes hacen extensiones de sus propias viviendas.

Es importante mencionar cómo el resultado final refleja el proceso de diseño. Al existir diferentes grupos de trabajo, las partes del edificio demuestran una gran diversidad de materialidades y diseños, siendo un mismo conjunto. También la participación y la heterogeneidad

¹² FERNÁNDEZ HERRERO, FRANCISCO *Arquitectura artificial o manierismo por computadora: experimentación con nuevos medios para la realización de proyectos arquitectónicos.*

¹³ SITIO WEB: <http://www.domusweb.it/en/architecture/2010/06/30/lucien-kroll-utopia-interrupted.html>

se reflejan en el proceso técnico constructivo, que *“se traduce en la elevación muy discutida con su mezcla de ventanas y de madera, paneles de aluminio y de hierro: un repertorio de elementos de construcción que utilizan la coordinación modular de elementos variados.”*¹¹

Con el transcurso del tiempo, es necesario hacer hincapié en las repercusiones de este modelo de organización. En una entrevista a Lucien Kroll por Carlos Verdaguer para el congreso “La arquitectura y las ciudades en el siglo XXI” (celebrado en Valencia, España, en julio de 1998) y publicada en versión resumida en el suplemento cultural Babelia del diario español “El PAÍS”, el arquitecto mantiene que cuando se realiza un proyecto mediante una forma de participación, es frecuente que aparezcan conflictos y que los contactos no son fáciles. Sin embargo, no son sólo los edificios los que le interesan, sino las personas que los habitan. Muestra por lo tanto su interés en las personas aún luego de finalizado el proyecto, manteniéndose en contacto con los estudiantes de medicina y con sus hijos.

Es notable cómo la organización inicial pudo mantenerse en el transcurso del tiempo, donde la idea de comunidad, la heterogeneidad y el habitar manifiesta una interesante forma de apropiación del espacio: los estudiantes recurren a la modificación de los espacios para brindar respuestas a sus necesidades, produciendo es-

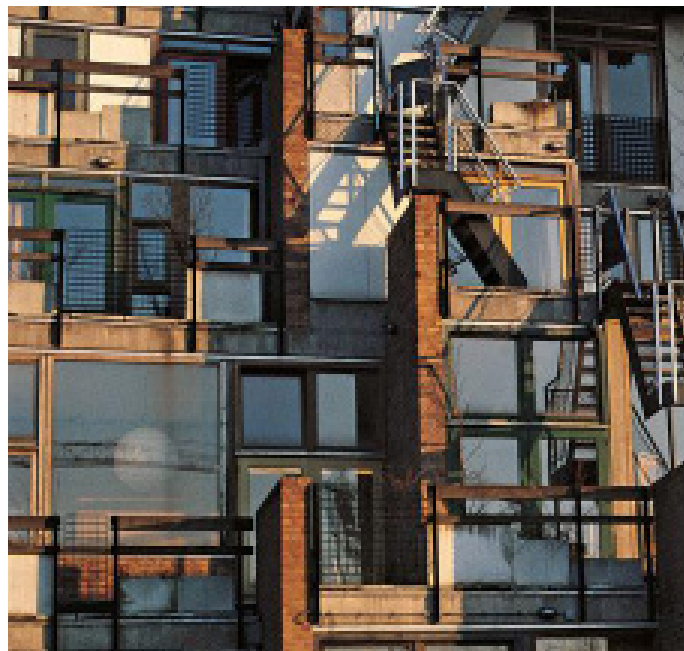
pacios y usos diferentes.

La arquitectura participativa desarrollada en la obra MéMè, lleva a analizar la cuestión de cómo es la solución a los problemas ambigüamente planteados por partes de los usuarios. “las propuestas participativas del tipo de las expuestas (referido a la MéMè) son esencialmente débiles al pretender ser especialmente dúctiles, y de este modo son usadas frecuentemente por estrategias políticos-comerciales como argumentos demagógicos para defender casi cualquier tipo de intereses.”¹²

A partir de toda la lectura anterior, es fructífero conocer la situación actual a través de la evolución del proyecto para tener una amplia mirada crítica con respecto a la metodología utilizada: “...los años han sido testigos de una serie de incongruentes e irrespetuosas alteraciones perpetradas por la universidad, que nunca ha querido aceptar el valor de esta arquitectura. Puertas cerradas, pasajes bloqueados y pasillos utilizados hoy obstruyen el flujo de la vida.”¹³

Por lo tanto, nos lleva a comentar acerca de las dificultades que se generan al aceptar diferentes formas de organización que responden a diferentes necesidades e intereses.

¹⁴.-Entrevista realizada por Carlos Verdaguer el sábado 4 de julio de 1998 en Valencia y publicada en versión resumida el sábado 18 de julio de 1998 por el periódico El País dentro del suplemento cultural Babelia.



IV. Reflexiones

Podemos reflexionar acerca de cómo cada temática nos brinda información que aborda nuevas miradas respecto a cómo se procede frente a una situación y por lo tanto presenta una forma de comprender que existen múltiples variables a la hora de entender cómo se va a encarar un proyecto.

El primer caso de estudio atiende estas alternativas proyectuales problemáticas e informales, en donde no existe el comitente que encarga un proyecto, sino que los proyectos surgen de la propia inventiva de parte de los proyectistas o de una comunidad, o de una combinación entre ambos y surgen problemas legales de posesión de terrenos, en donde la intervención del Estado es imprescindible. Depende del rol que cumpla el Estado, puede actuar como un facilitador de estas propuestas, brindando recursos y siendo actor activo del proceso, o retardarlos, entrando en una nube burocrática compleja y sin sentido. No estamos diciendo con esto que el tema de la territorialidad debe tomarse a la ligera, sino más bien que haya un órgano encargado de analizar este tipo de demandas, o hasta de proponerlas, y de hacer el seguimiento correspondiente.

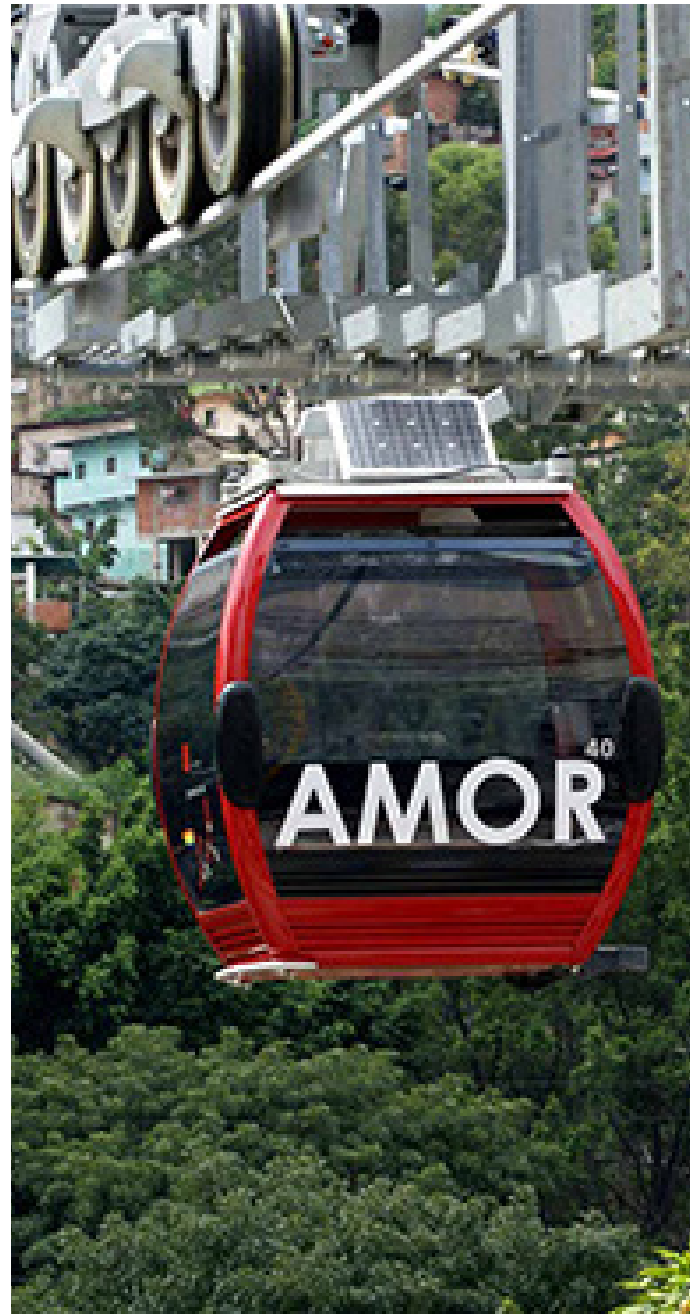
En el segundo caso de estudio, entendemos que proyectos como estos, y más cuando están relacionados con el tema de proporcionar viviendas, despiertan muchas polémicas, en cuánto si estas viviendas son dignas, o

si acentúan la marginación. En base a esto, queremos recordar, primero, que los análisis de los asentamientos informales pueden implicar la utilización de métodos alternativos; y, segundo, que las soluciones planteadas logran una mejoría que debe seguir acompañada con la intervención de múltiples y diferentes actores.

Esto nos vincula con el tercer caso de estudio, dónde a partir de lo desarrollado, se puede evidenciar cómo en el proyecto de la MéMé, la alteración de la segmentación convencional y la inclusión del usuario en el proceso proyectual y constructivo comienza a evitar algunas de las desventajas que conlleva la división de poderes que se desarrollan en la actualidad y permite prestar atención casi exclusivamente al gran abanico de intereses y necesidades de los diferentes usuarios (los estudiantes). Nos permite reflexionar acerca de cómo los intereses externos que aparecen a la hora de producir, terminan condicionando en gran medida al producto final que responde a los intereses de los usuarios. Para concluir respecto a esto, podemos extraer de Lucien Kroll algunas reflexiones contemporáneas acerca de su forma de operación, organización e incorporación del usuario en la arquitectura:

"sigo creyendo que acercándose a las personas, estando con ellas (sin considerarnos diferentes de ellos), entendiéndolas, escuchándolas (no hace falta ni siquiera preguntarles, pues nunca les cuesta hablar), se aprende

mucho, a condición de ponerse en "estado receptivo", pues se trata de entenderles y comprenderles honestamente, y no de oír sólo lo que se quiere oír... Y si se consiguieran captar las formas personales de habitar y se aprendiera a organizarlas respetándolas como si se tratara de una cultura infinitamente preciosa, se encontrarían formas y arquitecturas nuevas y auténticas. Es así como pueden llegar a realizarse proyectos de arquitectura coherentes pero más complejos de lo que el ego del arquitecto oficial desea..."¹⁴



Bibliografía

FERNÁNDEZ HERRERO, FRANCISCO Arquitectura artificial o manierismo por computadora: experimentación con nuevos medios para la realización de proyectos arquitectónicos.

PEHNT, WOLFGANG, Lucien Kroll, Buildings and Projects "Nadie habla de las presentación de la Misión Vivienda en la Bienal", en SITIO WEB: http://www.av.org.ve/cms/index.php?option=com_content&view=items&cid=173:foro-de-la-ciudad&id=1566:qnadie-habla-de-la-presentacion-de-la-mision-vivienda-en-la-bienal&Itemid=74

"El vacío de la abstracción", en SITIO WEB: http://www.av.org.ve/cms/index.php?option=com_content&view=items&cid=157:bienales&id=1572:el-vacio-de-la-abstraccion&Itemid=67

"Cuando Goliat premió a David, o Davis se premió a si mismo", en SITIO WEB: <http://www.trerayas.com/2012/06/cuando-goliat-premio-a-david-o-david-se-premio-a-si-mismo/>

"Una respuesta a la polémica de la Torre David *Torran Horizonte*", en <http://tt.arch.ethz.ch/wp-content/uploads/2012/06/21001%torre%release%.pdf>

SITIO WEB: <http://www.laciudadviva.org/blogs/?p=10897>

SITIO WEB: <http://www.domusweb.it/en/architecture/2010/06/20%Lucien-kroll-utopia-interrupted.html>

SITIO WEB: <http://www-country.tumblr.com/>

[post%28128592414%Lucien-kroll-meme-1970-one-of-the-pioneers](https://www.youtube.com/watch?v=28128592414)

Entrevista realizada por Carlos Verdaguer el sábado 4 de julio de 1998 en Valencia y publicada en versión resumida el sábado 18 de julio de 1998 por el periódico El País dentro del suplemento cultural Babelia. En SITIO WEB: <http://www.audiovergara.wordpress.com/2012/05/entrevista-a-lucien-kroll-es-mas-importante-ser-contemporaneo-que-moderno/>

Fuentes Consultadas

SITIO WEB: latorredavid.blogspot.com.ar

Imágenes

Urban Think Tank:

SITIO WEB del Ccolectivo Urban Think Tank: www.u-tt.com

Lucien Kroll:

SITIO WEB Atelier Kroll: <http://www.homeusers.brutele.be/kroll/>

SITIO WEB: <http://www.laciudadviva.org/blogs/?p=10897>

