

Hacia territorios anárquicos¹. Formas de entender el caso de New Babylon como una utopía anárquica en el urbanismo de mitad de siglo XX.

RH 54

JULIETA ALTSCHULER
EMANUEL ZAIA

*Towards anarchic territories.
Ways of understanding the
New Babylon case as an
anarchic / anarchist utopia
in the mid-twentieth century's
urbanism.*

1. Este artículo fue escrito siguiendo un (des)orden propuesto por los autores. El lector puede armar el propio.

JULIETA ALTSCHULER

Estudiante avanzada de Arquitectura en la Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo de la Universidad de Buenos Aires (FADU-UBA). Se desempeña como dibujante proyectista en el Estudio Sinisi+Pereira. Participó en concursos premiados tanto nacionales como internacionales desde el 2013. Es ayudante de la materia Planificación Urbana en la Cátedra García Espil, FADU-UBA. julialts@hotmail.com

EMANUEL ZAIA

Es estudiante avanzado de Arquitectura en la Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo de la Universidad de Buenos Aires (FADU-UBA). Se desempeña como asesor en la Legislatura de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires en las comisiones de Planeamiento Urbano y Vivienda desde el 2016. Desempeña además la labor docente en colegios secundarios. Realizó cursos orientados en urbanismo. emanuel.zaia@gmail.com

Palabras clave: Urbanismo Unitario / New Babylon / anarquía / utopía / territorio / experiencia

Key words: Unitary Urbanism / New Babylon / anarchy / utopia / territory / experience

55 RH

RESUMEN En este artículo nos proponemos indagar acerca de las ciudades utópicas, tomando como caso de estudio, por su potencia ideológica, el proyecto New Babylon de Constant Nieuwenhuys, y cuestionar su naturaleza. En ese sentido, proponemos un camino para descubrir qué características son las que hacen que una ciudad –o una idea de ciudad– sea considerada anárquica. La metodología de trabajo que adoptamos fue generar categorías de análisis para poder estudiar de forma comparada el caso de estudio y el concepto de anarquía.

ABSTRACT *In this paper we propose to inquire about utopic cities by taking as case study of Constant Nieuwenhuys' New Babylon, due to its ideological potential, and to question its nature. In this regard, we propose a way to discover which characteristics are those that make a city –or an idea of a city– to be consider anarchic. In order to achieve this goal, we propose different levels of analysis that allow us to study this case in contrast with the definition of anarchy.*

ENSAYO

RECEPCIÓN: 15/8/2017

ACEPTACIÓN: 28/2/2018



Imagen 1. New Babylon Paris. Constant, 1963. Gemeentemuseum.



Revolución Cambio profundo, brusco giro.

Mucho se ha dicho y escrito sobre el Urbanismo Unitario como expresión anarquista, dando por sentado la relación entre ambos. En palabras de Bonet:

ya en un documento escrito en 1953, los situacionistas prometieron que la arquitectura algún día revolucionaría la vida cotidiana y llevaría al ciudadano común a un mundo de experimentación, anarquía y juego: fin último del UU (Bonet, 2014:2).

Sin embargo, es nuestra intención desglosar dichos conceptos (el de Urbanismo Unitario por un lado y el de Anarquía por el otro) para luego dar cuenta de cómo es

que se relacionan entre sí. Siguiendo el pensamiento de Piotr Kropotkin, entendemos por Anarquía

el nombre que se da a un principio o teoría de la vida y la conducta que concibe una sociedad sin gobierno, en que se obtiene la armonía, no por sometimiento a ley ni obediencia a autoridad, sino por acuerdos libres establecidos entre los diversos grupos, territoriales y profesionales, libremente constituidos para la producción y el consumo, y para la satisfacción de la infinita variedad de necesidades y aspiraciones de un ser civilizado.²

Por otra parte, entendemos al Urbanismo Unitario como un modelo teórico desarrollado a mitad de siglo XX, que criticó severa y radicalmente el urbanismo funcionalista del Movimiento Moderno, postulando nuevas formas más dinámicas de comprender al hombre y a la ciudad a través de la experiencia, la subjetividad y la deriva continua.

Para poder abordar nuestro caso de estudio, necesitamos dar cuenta brevemente de su contexto.

Durante la primera mitad del siglo XX, en la Europa de la segunda posguerra, el Movimiento Moderno estaba atravesando una profunda crisis donde se cuestionaron sus pilares fundamentales: la fe en la razón y la ciencia, y el progreso positivista. Esta crisis dejaba abierto un nuevo espacio para debatir y reflexionar

sobre cuáles serían los nuevos conceptos clave de la sociedad contemporánea.

Así también, en el contexto de la Guerra Fría, las ideas polarizadas acerca del sistema productivo y de cómo debiera ser la sociedad, estaban en pugna para definir cuál iba a ser el relato hegemónico ganador. Ambas circunstancias denotaron la caída del “único discurso” y de la “verdad absoluta”, hasta ese entonces imperantes, quedando abierto el juego a una multiplicidad de nuevos relatos, manifiestos y deseos de transformación de lo ya existente, en algo venidero.

En esta situación de efervescencia social y convulsión generalizada, hicieron su aparición movimientos sociales que manifestaron su desencanto, sus deseos de revolución. En ese sentido, entendemos al movimiento Punk, nacido en las calles londinenses, como una manifestación de los jóvenes en contra de la sociedad hegemónica. Para ello usaban su propia música y estética disruptiva como principales armas de batalla a la hora de expresar su mensaje revolucionario. Este movimiento retomó las ideas anárquicas de ruptura frente a un sistema establecido.

Antes del movimiento Punk, ya habían surgido otros colectivos de vanguardia desde las artes, que desde hacía décadas venían proponiendo sus propios relatos y su visión política del mundo, entre ellos: el grupo CoBrA (1948), la Bauhaus Imaginista (1954) y la Internacional Letrista (1946), que luego darían lugar, el 28 de julio de 1957, a un movimiento que nos interesa particularmente: la Internacional Situacionista (IS).

La IS proponía una revolución política desde el arte, donde el objetivo era deconstruir y derrocar los relatos hegemónicos instaurados, tanto en la política —el

2. Esta definición de Anarquía realizada por el teórico ruso Piotr Kropotkin (1905) a petición de la Enciclopedia Británica, ed. XI.
En: https://www.theyliewedie.org/ressources/biblio/es/Kropotkin_-_Anarquismo_definicion.html



Imagen 3. Representación de New Babylon.

capitalismo, la “Sociedad del Espectáculo”–, como en el arte –el surrealismo, el modernismo–, y repensar así al hombre de la época y a la sociedad en general.

Experiencia

Sobre la base de esta civilización móvil, la arquitectura será -al menos inicialmente- un medio para experimentar miles de formas de modificar

la vida, con vistas a una síntesis que sólo puede ser legendaria (Gilles, [1953], 1999:3).

New Babylon fue un proyecto de ciudad al que Constant Nieuwenhuys dedicó varios años de investigación, y que perteneció a los postulados del Urbanismo Unitario. La idea rectora del proyecto era pensar un hábitat nómada y cambiante, para el hombre venidero, el homo ludens, es decir, aquel hombre librado ya de la

necesidad de trabajar y dedicado a desarrollar libremente su creatividad. La ciudad imaginada para esa nueva sociedad de hombres libres se conformaba por varias unidades, conectadas entre sí, dando lugar a espacios comunes de hábitat nómada. Esas estructuras iban cambiando de forma y ubicación según los requerimientos de sus habitantes temporales. La cuestión de la ciencia y la tecnología era fundamental para garantizar las necesidades de los habitantes y sobre todo para devolverles su tiempo: ya no necesitarían trabajar, las máquinas lo harían por ellos. Para ello, los urbanistas unitarios tomaron heredados del capitalismo los procesos de estandarización y las máquinas, a través de los cuales se proponían lograr su objetivo: que la gente no trabajara y pudiera entonces dedicarse a derivar por la ciudad.

Por su parte, los anarquistas pusieron en crisis la sedimentada concepción de Estado, la relación piramidal de poderes que lo conforma y la idea de partidos políticos, para hacer frente al capitalismo imperante desde todos los ángulos posibles: “Únicamente puede aportar al pueblo la salvación una revolución que condene cualquier idea de Estado” (Alcalde, 1868:6). Tomando estas palabras de Alcalde, podemos detectar que el planteo anarquista contra el capitalismo fue mucho más radical que el de los urbanistas unitarios, ya que el primero no podía ver en el capitalismo más que al enemigo mismo. De todas formas, tanto el caso de New Babylon como el del anarquismo tenían en claro su objetivo y ambos planteaban lograrlo a través de la experiencia como herramienta.

Homo ludens, un sujeto libre

Tanto la Anarquía como el Urbanismo Unitario trabajaron dos tipos de usuarios: el hegemónico, al que opusieron sus críticas, y el que llamaremos “ideal”, al que aspiraron.

El usuario hegemónico era para los anarquistas el usuario existente: oprimido por el sistema capitalista, víctima de la anomia del obrero y de la alienación propia del trabajo estandarizado. Para los urbanistas unitarios era el modulator corbusierano, un usuario absorbido por la máquina y la rutina, dominado por la “dictadura del automóvil” (Debord, 1967:50). Eran aquellas personas totalmente automatizadas que tan elocuentemente describe G. Debord en *La sociedad del espectáculo*: se levantan, trabajan, se van a la taberna, se acuestan y se vuelven a levantar. Estos usuarios estaban limitados en tiempo y en espacio para desarrollar sus deseos y sentimientos personales. Por ello, los urbanistas unitarios sostenían: “No prolongaremos las civilizaciones mecánicas y la fría arquitectura cuya meta es el ocio aburrido. Nos proponemos inventar nuevos escenarios móviles” (Gilles, [1953], 1999:2).

En cambio, el usuario que definimos como “ideal” era –tanto para anarquistas como para urbanistas unitarios– un sujeto libre de ataduras y opresiones, que podía disponer del propio tiempo a su manera. Era un individuo con capacidad para autodefinirse, es decir, que tenía identidad y sentimientos propios que manifestaba.

En relación a este usuario ideal, llamado *homo ludens* por los urbanistas unitarios y definido como sujeto libre por los anarquistas, cabe destacar algunos as-

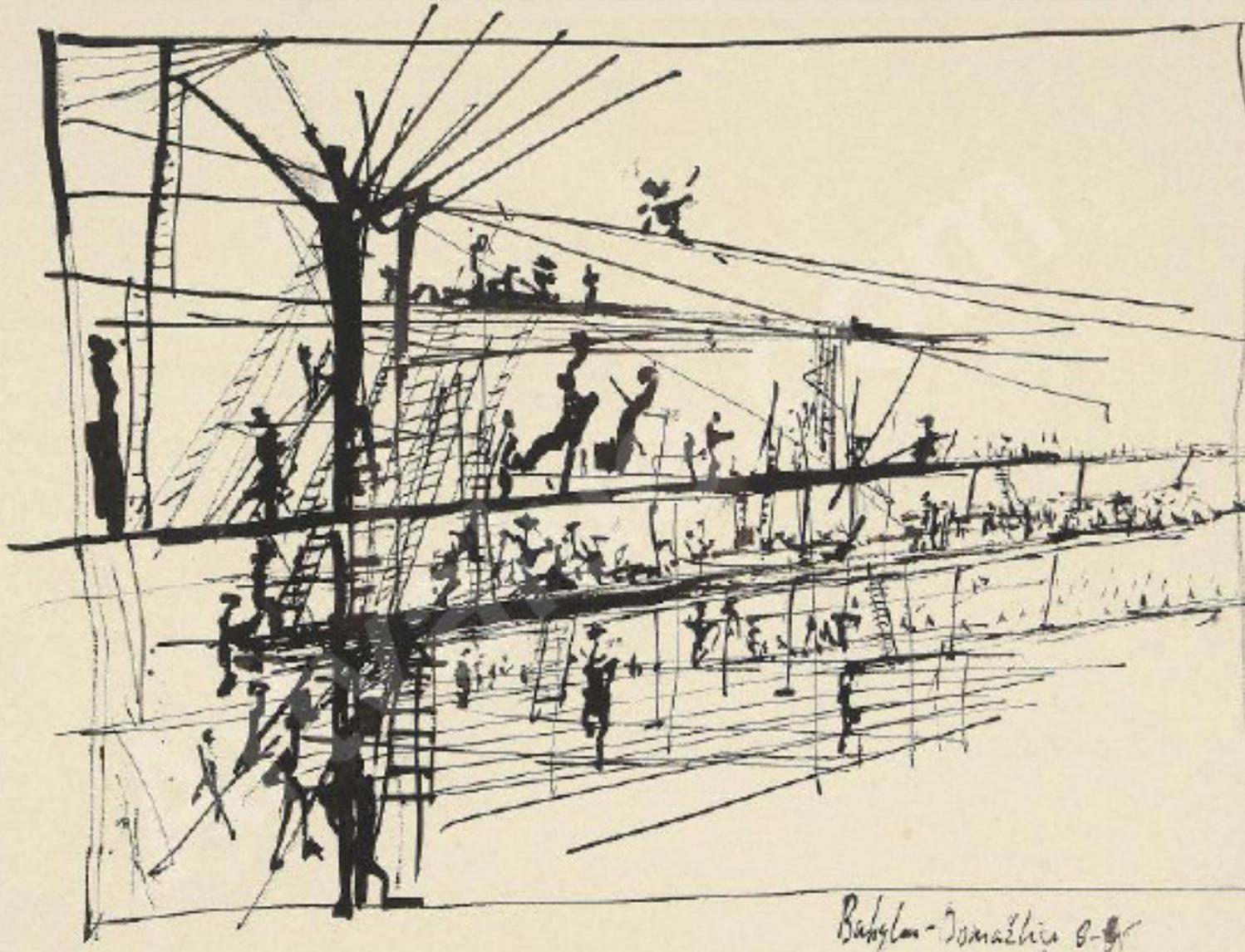


Imagen 4. Croquis a mano alzada. Constant, New Babylon, 1963

pectos interesantes que comparten ambas concepciones. En los dos casos se lo describe como una persona que goza de libertad y pertenece a un grupo, quedando entonces conformado un colectivo de individuos libres. Asimismo, ambas concepciones de usuario ideal comparten una postura particular en relación al trabajo: el individuo no trabaja, ya que dispone libremente de su tiempo para poder realizar sus aspiraciones y deseos. En ese sentido, para los habitantes de New Babylon el tiempo libre era tiempo destinado a la deriva y al ocio, mientras

que, siguiendo a los anarquistas,

la libertad del individuo no es un derecho abstracto sino un tiempo de vida ganado a un trabajo que ha de ser mínimo y lo más variado posible. Menos trabajo equivale a más libertad. En esa ecuación fundamental que iguala libertad a tiempo libre ve el anarquista al destino final de la anarquía, la plena realización del individuo. El tiempo libre después del pan: he ahí el supremo objetivo (Kropotkin en Oyón, 2014:119).

Espacio, tiempo y territorio

No hay territorio sin imaginario del territorio (Corboz, [1980], 2015: 202).

La actividad principal de los habitantes será la deriva continua. El cambio de paisajes entre una hora y la siguiente será responsable de la desorientación completa (Gilles, [1953], 1999:4).

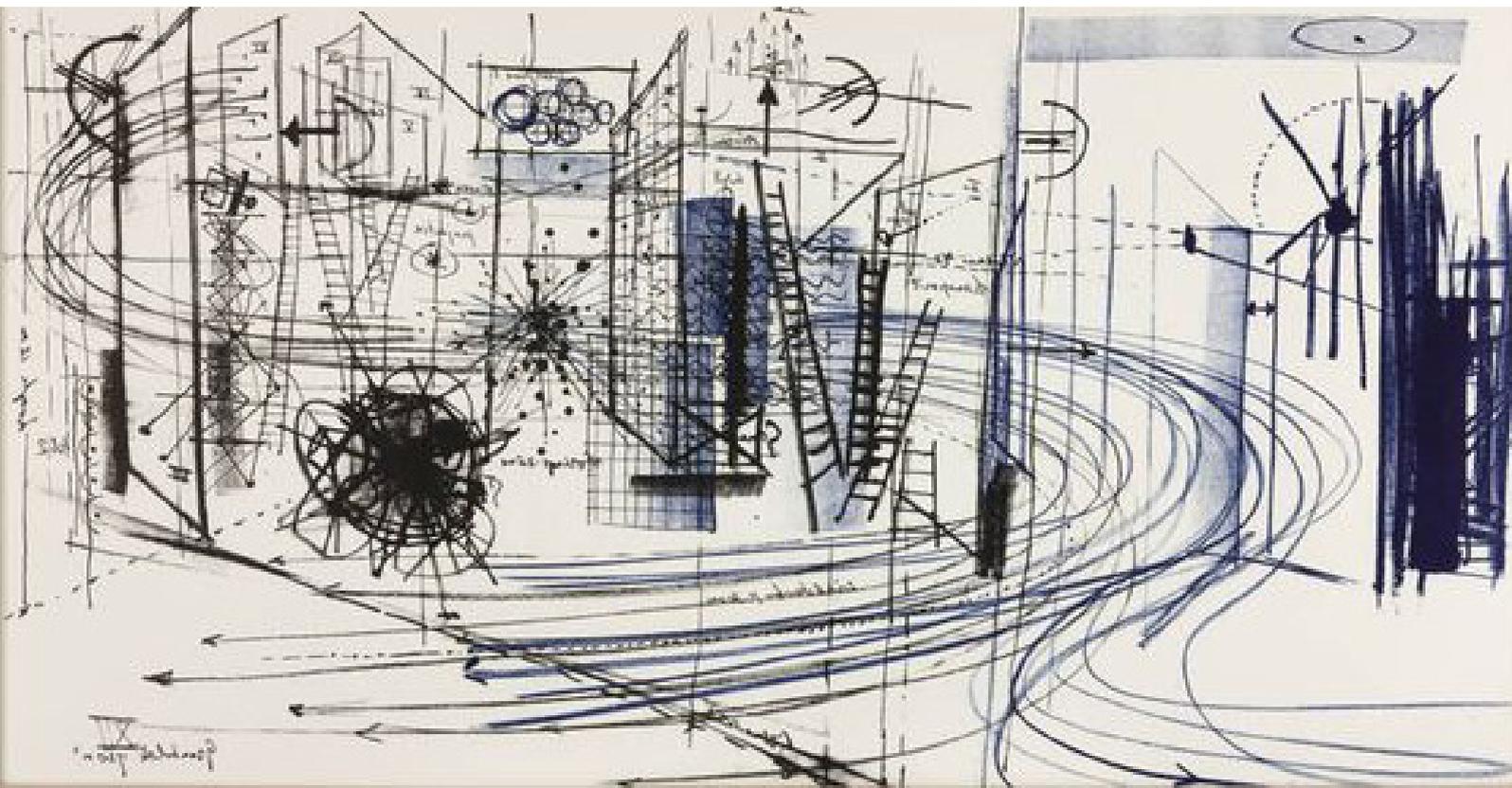
transformarse en sujeto activo, que toma decisiones y se redescubre a sí mismo y a la sociedad que integra, durante la deriva. Esta técnica planteaba recorridos ininterrumpidos a través de lugares diversos, perdiendo la noción del tiempo y del espacio.

El tiempo asumía entonces un rol fundamental en la definición de anarquía y de New Babylon, entendido como proyecto clave del Urbanismo Unitario. El tiempo dejó de ser funcional y productivo, tan característico del pensamiento positivista y capitalista, y fue redefinido como presente, un aquí y ahora, dinámico, siempre cambiante, nómada; tal como New Babylon, que iba cambiando según las diferentes necesidades de su población. Era entonces concebido como un tiempo no productivo y destinado al ocio. La cultura también era algo dinámico según el anarquismo. Tiempo y espacio quedaban entonces íntimamente

RH 62

Entendemos por deriva la forma revolucionaria de actuar de los situacionistas que posiciona a cada sujeto de forma personal con la ciudad, cada uno hace su recorrido, siente cosas diferentes. Es además la forma de revolución, ya que obliga al usuario a ver y percibir la ciudad con otros ojos (y con ella la vida, la política, el arte...), obliga a deconstruir la idea preestablecida de ciudad para verla desde otra perspectiva. Obliga al espectador pasivo de la Sociedad del Espectáculo a

Imagen 5. Croquis. New Babylon, Constant, 1963.



ligados por una relación dinámica y los espacios de New Babylon se iban re-escibiendo, tal como un palimpsesto (Corboz, [1980], 2015), cada vez con un nuevo significado.

Nos interesa aquí hacer foco en cómo Corboz concibe los mapas en relación con el territorio:

Representar el territorio ya es comprenderlo. Ahora bien, esta representación no es una copia, sino siempre una construcción. Un mapa se elabora primero para conocer, luego para actuar. El mapa comparte con el territorio el ser un proceso, un producto, un proyecto: y como también es forma y sentido, corremos el riesgo de tomarlo como sujeto (Corboz, [1980], 2015: 208).

Siguiendo esta concepción del territorio, nos interesa introducir los mapas

psicográficos de los situacionistas, elaborados a partir de aquella “relación que se establece entre el ambiente, las emociones y el comportamiento de los individuos” (Fariña, 2010:4). Dichos mapas reunían, por un lado, el intento de mapear y comprender al territorio, y por otro lado -y más interesante aún-, la idea de no mapear lugares concretos, sino utopías³, situaciones, es decir, lugares cargados de sentimientos, sensaciones, olores, colores; vividos de modo diferente por cada sujeto que los transitaba y que en ellos perdía toda noción del tiempo y del espacio. A lo mejor, así podemos entender a New Babylon, ciudad-laberinto: “ciudad como lugar de movimiento nómada y de desorientación conductista” (The New Babylon, 2011:3).

63 RH

3. Siguiendo a Ferrater Mora (1941) entendemos las utopías “En sentido literal (donde) ‘utópico’ significa lo que no está en ninguna parte”.

Imagen 6. Litografía. New Babylon. Constant, 1963.



Utopía

También se dice que la humanidad nunca se plantea problemas que no pueda resolver (Debord y Wolman, [1955], 1997:5).

Nos parece fundamental poner en evidencia que el gran logro –tanto de la anarquía como del Urbanismo Unitario– fue el planteo de utopías. Con esto queremos decir que el fin no era construir un proyecto tangible y concreto, sino deconstruir un sistema entero de pensamientos sólidos y establecidos para poder elaborar un terreno fértil donde en algún momento, podrían crecer nuevas ideas:

Lo que encontramos más valioso en nuestras acciones es haber conseguido deshacernos es muchos hábitos y actitudes. Puede decirse que son bastante raras las personas que viven (...) en armonía con sus sentimientos y con sus juicios (Debord y Wolman, [1955], 1997:4).

Es interesante notar que no solo anarquistas y urbanistas unitarios compartieron la idea de utopía y revolución, sino que además ambos encontraron en la ciudad la clave para su realización. De hecho, entendían la

ciudad como el terreno concreto donde cuestionar la concepción capitalista de la división del trabajo y la fragmentación maquinista de la vida en ámbitos segregados de existencia (The New Babylon, 2011:6).

También cabe destacar que

la ciudad, la comuna insurrecta, se ofrece en el discurso de Kropotkin como el escenario escogido para imaginar los trazos esenciales de esa futura sociedad emancipada (Oyón, 2014: 105).

La ciudad era pues, un lugar activo, revolucionario, de múltiples sentidos y lecturas, era una construcción dinámica, semantizada, capaz de generar sensaciones, en otras palabras, un proyecto. Entonces la arquitectura resultaba ser “el medio más simple de articular el tiempo y el espacio, de modular la realidad, de engendrar sueños” (Gilles, [1953] 1999:2). Esta nueva (vieja) capacidad de la arquitectura para articular la vida cotidiana abre lugar a algunas preguntas sobre qué rol creemos que juega la arquitectura y el urbanismo en la sociedad en nuestros días. Los situacionistas postularon que su rol era el de explorar nuevas maneras de vivir y hacer formulaciones, por lo menos provisionales, en la búsqueda de nuevos sentidos para la ciudad.

Para lograr esa nueva forma de vida se redefinieron entonces la ciudad y la vida cotidiana a través de la deriva y en particular modo a través de la creación de situaciones que buscaban fundar a la nueva civilización bajo una idea lúdica de ciudad, donde el paseo, el juego, los deseos y el divertimento eran los elementos fundamentales para la nueva concepción de espacio, tiempo, y por ende, arquitectura.

Problema no aclarado, cuestión dudosa

Haciendo un repaso por las ideas del Urbanismo Unitario y los postulados anarquistas, podemos decir que, si bien existen algunas diferencias, los temas de interés y las miradas sobre los mismos son esencialmente similares. Ambas propuestas plantearon utopías, donde el foco estaba puesto en deconstruir las lógicas de configuración del pensamiento hasta ese entonces imperantes, para dar lugar así a nuevas ideas, siendo la experiencia el instrumento clave para llegar a dicho objetivo y, la ciudad el lugar de la revolución. Los urbanistas unitarios, como así también los anarquistas, tomaron herramientas heredadas del capitalismo para poder liberar del trabajo a los futuros habitantes de la sociedad emancipada; y en relación al usuario imaginado, ambos opusieron sus ideas al modelo hegemónico preestablecido, proponiendo una vida social comunitaria, posible solo a partir de la liberación de cada individuo de las ataduras culturales y económicas a las que estaba sometido inicialmente. Aquí la diferencia radica en que la liberación, para los urbanistas unitarios, viene dada por la abolición del trabajo y por ende el ocio resultante que posibilitaría la deriva continua; mientras que para el pensamiento anarquista no se trata de abolir el trabajo, sino de redistribuirlo de una manera más equitativa para lograr el bienestar común. Es entonces, de esta forma, que podemos entender a New Babylon como caso de urbanismo anárquico.

Sin embargo, son menos las respuestas que tenemos, que las inquietudes que nos llevamos para seguir reflexionando sobre cómo hoy en día en nuestra so-

ciudad podemos re-instaurar los temas abiertos por los situacionistas y anarquistas. Esta idea de interrogantes que se van multiplicando, de utopías que van surgiendo, nos hace pensar que justamente el rol de la utopía no es materializar los caminos, sino señalarlos, o por lo menos, señalar posibilidades. Así como se postuló ya en el siglo pasado, que “no hay territorio sin imaginario del territorio” (Corboz, [1980], 2015: 202), también creemos que no hay proyectos sin ideas utópicas previas. Las problemáticas no están dadas, sino que se construyen.

65 RH

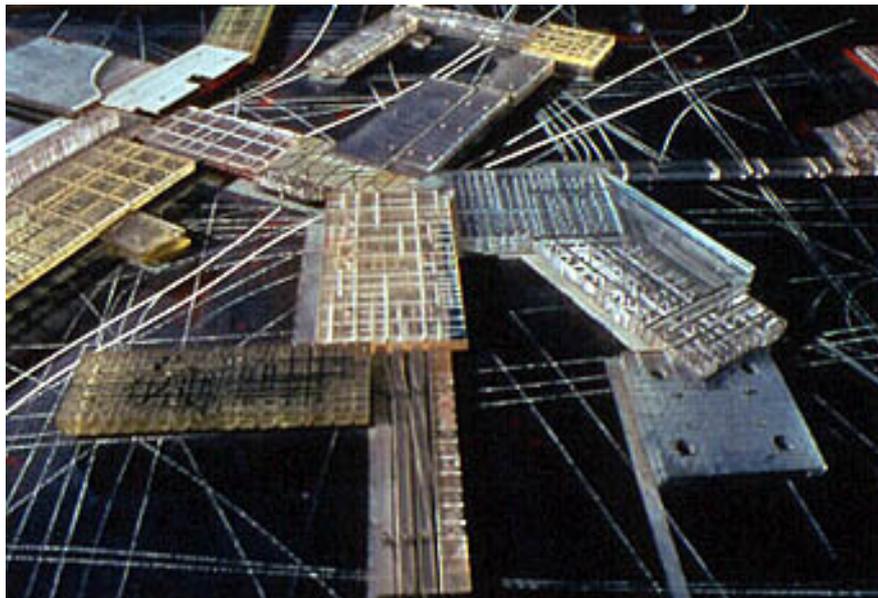


Imagen 7. Fragmento de maqueta. Constant, 1959. The Hague's Municipal Museum.

BIBLIOGRAFÍA CITADA

Alcalde, J.J. “Bakunin- Netchaiev. El Catecismo Revolucionario”.
<http://www.christiebooks.com/PDFs/Bakunin-Netchaiev.El%20Catecismo%20Revolucionario.pdf> (25 septiembre 2018).

Anarquismo básico. 2010 [1998]. Fundación de Estudios Libertarios Anselmo Lorenzo, Madrid.
Boersma, L. 2005. “Constant”. En: *BOMB Magazine*.
<https://bombmagazine.org/article/2713/> (28 septiembre 2014).

Bonet, R. "Urbanismo Unitario. La concepción situacionista del espacio urbano". En: <http://ensayosbonet.blogspot.com/2009/04/urbanismo-unitario.html> (16 setiembre 2014).

Corboz, A. 2015 [1980]. "El territorio como palimpsesto". En: *Orden disperso. Ensayos sobre arte, método, ciudad y territorio*. Universidad Nacional de Quilmes Editorial, Bernal.

Debord, G.E. y Wolman, G.J. 1997 [1955]. "¿Por qué el letrismo?". En: *Potlatch*, #22; 9 septiembre 1955. <https://sindominio.net/ash/presit04.htm> (25 septiembre 2018).

Debord, G.E. y Wolman, G.J. 1998 [1956]. "Métodos de tergiversación" En: *Les Levres Nues*, #8; mayo 1956. En: Acción directa en el arte y la cultura. Madrid. [//www.sindominio.net/ash/presit02.htm](http://www.sindominio.net/ash/presit02.htm) (25 septiembre 2018).

Fariña, J. "La sociedad del espectáculo". 2010. En: *El blog de José Fariña. Urbanismo, territorio y paisaje*. <https://elblogdefarina.blogspot.com/2010/03/la-sociedad-del-espectaculo.html> (25 septiembre 2018).

Ferrater Mora, J. 1956 [1941]. *Diccionario de filosofía*. Tomo II. Editorial Sudamericana, Buenos Aires.

Gilles, I. 1999 [1953]. "Formulario para un nuevo urbanismo". En: *Internacional Situacionista. Textos íntegros en castellano de la revista Internationale Situationniste (1958-1968)*. Vol. 1: La realización del arte. Literatura Gris, Madrid. https://monoskop.org/images/d/da/Internacional_Situacionista_Vol_1.pdf (25 septiembre 2018).

Glez Cortés, M.T. 2007. *Los monstruos políticos de la Modernidad. De la Revolución francesa a la Revolución nazi (1789-1939)* Ediciones De la Torre, Madrid

Horadelsur. 2010. "Letristas franceses, 1940-1970." En: *La hora del Sur*. <http://horadelsur.wordpress.com/2010/01/29/letristas-franceses-1940-1970/> (25 septiembre 2018).

Kotanyi, A. y Vaneigem, A. 1999 [1963]. "Programa elemental de la oficina de urbanismo unitario". En: *Internacional Situacionista. Textos íntegros en castellano de la revista Internationale Situationniste (1958-1968)*. Vol. 1: La realización del arte. Literatura Gris, Madrid. https://monoskop.org/images/d/da/Internacional_Situacionista_Vol_1.pdf (25 setiembre 2018).

Montaner, J.M. 2000. "Repensar el urbanismo". En: El País. http://elpais.com/diario/2000/12/12/catalunya/976586858_850215.html (25 septiembre 2018).

Ochoa Casariego, F. 2014. "Breve acercamiento al urbanismo situacionista". En: *La ciudad viva*. [//www.laciudadviva.org/blogs/?p=23549](http://www.laciudadviva.org/blogs/?p=23549). (25 septiembre 2018).

Oyón, J.L. 2014. "La ciudad desde el consumo: Kropotkin y la Comuna anarquista de *La conquista del pan*." En: *Urban Historias Urbanas*.

Pérez de Lama, J. 2000. "Urbanismo anarquista: La nave de los locos". <http://www.hackitectura.net/osfavelados/osfavela2002/anarchogeographies/urbanarquista/urbanarquista.html>

Roca, J.M. y Álvarez, I.D. 2003. *Diccionario Anarquista de Emergencia*. Editorial Norma, Bogotá.

The New Babylon. 20011a. "Declaración de intenciones". <http://thenewbabylon.blogspot.com/2011/06/introduccion-la-internacional.html> (25 septiembre 2018).

The New Babylon. 20011b. "La política urbana de la Internacional Situacionista" <http://thenewbabylon.blogspot.com/2011/06/la-politica-urbana-de-la-internacional.html> (25 septiembre 2018).

The New Babylon. 20011c. "Influencias actuales de Mayo del 68" <http://thenewbabylon.blogspot.com/2011/06/influencias-actuales-de-mayo-del-68.html> (25 septiembre 2018).

The New Babylon. 20011d. "La ciudad de la eterna partida" <http://thenewbabylon.blogspot.com/2011/06/la-ciudad-de-la-eterna-partida.html> (25 septiembre 2018).

Wardi, Colin. 1979. "La ciudad anárquica". <https://anarko-biblioteca4.files.wordpress.com/2016/12/la-bicicleta-nc2ba-19-septiembre-1979> (25 septiembre 2018).

Wigley, M. 1998. "New Babylon, the hyper-architecture of desire". En: *ArchiNed News*. [//www.classic.archined.nl/news/9812/Babylon_e.html](http://www.classic.archined.nl/news/9812/Babylon_e.html) (25 septiembre 2018).

FUENTES GRÁFICAS

Imagen 1. New Babylon París. Constant, 1963. Haags Gemeentemuseum. Tomada de: <https://docklandsgameon.wordpress.com/2011/04/05/new-babylon/> [6/9/2018]

Imagen 2. Imagen elaborada por los autores.

Imagen 3. Fotografía de Víctor E. Nieuwenhuys. Collage sobre papel. Representación simbólica de New Babylon. Constant Nieuwenhuys. 1969. Tomada de: <https://bombmagazine.org/issues/91/> [6/9/2018]

Imagen 4. Croquis a mano alzada. Constant. New Babylon. 1963. Tomada de: <http://ampalleja.com/constant-new-babylon/> [6/9/2018]

Imagen 5. Litografía. New Babylon. Constant. 1963. Tomada de: <https://stichtingconstant.nl/work/portfolio-new-babylon-09> [6/9/2018]

Hacia territorios anárquicos. Formas de entender el caso de New Babylon como una utopía anárquica en el urbanismo de mitad de siglo XX.

Imagen 6. Litografía. New Babylon. Constant. 1963. Tomada de: <https://www.drawingmatter.org/index/constant-new-babylon-1963-dm-147218/> [6/9/2018]

Imagen 7. Fragmento de maqueta. Constant. 1959. The Hague's Municipal Museum.
Tomada de: <https://benandjess.wordpress.com/category/other-work-by-designers/>
[6/9/2018]