

---

## **Pensamiento crítico en palabras**

**Bettolli, Mariana Isabel; Caeiro, Florencia; Fernández, María Lorena; Arriazu, Liza María; Rosa, Claudia Beatriz.**

[mariana.bettolli@unc.edu.ar](mailto:mariana.bettolli@unc.edu.ar); [florencia.caeiro@unc.edu.ar](mailto:florencia.caeiro@unc.edu.ar);

[maria.lorena.fernandez@unc.edu.ar](mailto:maria.lorena.fernandez@unc.edu.ar);

[liza.maria.arriazu@unc.edu.ar](mailto:liza.maria.arriazu@unc.edu.ar); [claudia.rosa@unc.edu.ar](mailto:claudia.rosa@unc.edu.ar)

Universidad Nacional de Córdoba. Facultad de Arquitectura  
Urbanismo y Diseño. Córdoba, Argentina.

Línea temática 1. Palabras, campo, marco

(Conceptos y términos en la definición teórica de las investigaciones)

### **Palabras clave**

Arquitectura, Pensamiento Crítico, Patrimonio,  
Historiografía, Proceso proyectual

### **Resumen**

Sin duda las palabras son esenciales y constitutivas del proyecto de investigación titulado “ARQUITECTURA Y PENSAMIENTO CRÍTICO: *PATRIMONIO DE LA PALABRA EN LOS SIGLOS XX Y XXI*. Cruces disciplinares y ámbitos de la crítica, hacia el proceso proyectual.”

El proyecto continúa la línea de investigación iniciada en 2016 referida al “pensamiento crítico” en Arquitectura, considerado “patrimonio de la palabra” y materia base de los procesos proyectuales en nuestra disciplina. A su vez, propone indagar en el pensamiento crítico producido en los cruces con otras disciplinas, así como en otros ámbitos donde éste se desarrolla, dando cuenta de nuestros propios “modos de reflexionar sobre la arquitectura”, es decir a través de una permanente interrelación entre la historia, la teoría y la crítica.

El pensamiento crítico en arquitectura, entendido como patrimonio de la palabra -tanto oral como escrita-, refiere a reconocer la condición de patrimonio tanto del pensamiento crítico disciplinar en sí mismo y sus interpretaciones a lo largo del tiempo (considerado como patrimonio cultural inmaterial); como de su soporte material (considerado Patrimonio material cultural) en libros y otros formatos de publicación que lo documentan.

La investigación -de carácter historiográfico- propone ahondar en el mencionado legado inmaterial, plasmado en soportes materiales de diversa índole - libros, documentos, publicaciones periódicas, entre otros posibles- que lo registran desde principios del siglo XX. Al respecto se considera necesario recalcar la vigencia que esta producción teórica ha mantenido a través del tiempo, lo cual fortalece su condición de Patrimonio, vital y socialmente útil; especialmente cuando se incorpora a la labor de enseñanza-aprendizaje en las Cátedras de Historia de la Arquitectura, para conocer y reconocer la Arquitectura Moderna y Posmoderna. En este sentido, la hipótesis principal de la investigación sostiene que: el pensamiento crítico en arquitectura - producido en diferentes ámbitos y en sus vínculos con otras disciplinas- es un fundamento ineludible de los procesos proyectuales y promueve la innovación en la disciplina.

En esta ponencia proponemos explicar cómo la palabra, las palabras clave (entendidas como tales) en la práctica de la investigación, definen el marco de nuestro trabajo en un momento inicial y cómo para expresar los resultados -a medida que avanza la investigación- es necesario recurrir a otros términos pertinentes, tanto para enunciar conclusiones como para presentar un “mapa” de los resultados en un formato de tipo hipertexto que resulte de utilidad para la enseñanza en el grado en particular y para la comunidad académica en general.

## El recorrido investigativo

El Proyecto de Investigación titulado “ARQUITECTURA Y PENSAMIENTO CRÍTICO: *PATRIMONIO DE LA PALABRA* EN LOS SIGLOS XX Y XXI. Cruces disciplinares y ámbitos de la crítica, hacia el proceso proyectual” se desarrolla en el marco de lo propuesto<sup>1</sup> por la Secretaría de Ciencia y Tecnología (SECyT) de la Universidad Nacional de Córdoba. Al respecto cabe mencionar que la modalidad propuesta por SECyT UNC sugiere explicitar en el “Plan de Trabajo”, los siguientes puntos:

A. La INTRODUCCIÓN, que incluye el planteo del problema general y la delimitación del proyecto, un análisis bibliográfico y la formulación de las hipótesis; B. OBJETIVOS GENERALES Y ESPECÍFICOS; C. MATERIALES Y MÉTODOS, donde se definen los materiales que se utilizarán en las experiencias y los métodos y técnicas a utilizar; D. La BIBLIOGRAFIA que contiene el listado de las referencias consultadas en el proyecto y en un punto E. El CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES con lo previsto para el periodo que abarca el subsidio. También se pide hacer expresa mención de la IMPORTANCIA DEL PROYECTO - IMPACTO, entre otras cuestiones solicitadas.

Proponemos a continuación un recorrido síntesis por el Plan de trabajo, en particular sobre el planteo del problema, las hipótesis -o presupuestos de partida- y objetivos, así como ciertos aspectos del método utilizado. Un recorrido en clave reflexiva y haciendo especial hincapié en las palabras clave, así como en ciertos resultados de la investigación aún en proceso.

En cuanto al planteo del problema en general, el proyecto continúa la línea de investigación iniciada en 2016: el pensamiento crítico en Arquitectura, considerado “patrimonio de la palabra” y materia base de los procesos proyectuales en nuestra disciplina. A su vez, indaga en el pensamiento crítico producido en los cruces con otras disciplinas, así como en otros ámbitos donde éste se desarrolla, dando cuenta de nuestros propios “modos de reflexionar

<sup>1</sup> SECyT UNC subsidia Proyectos de Investigación, Desarrollo Tecnológico y Artístico que pueden desarrollarse con temática libre en tres líneas. El proyecto de nuestro equipo pertenece a la línea de Proyectos Consolidar, destinada a equipos de trabajo consolidados, de reconocida trayectoria científico-académica dada por sus trabajos previos y la formación de recursos humanos. Los proyectos aprobados en esta línea recibirán financiación durante 4 (cuatro) años. En este caso para el período 2018-2021, ampliado recientemente a 2022.

sobre la arquitectura”<sup>2</sup>, es decir a través de una permanente interrelación entre la historia, la teoría y la crítica<sup>3</sup>.

En esta instancia nos detenemos para señalar un punto de inflexión entre palabras, conceptos clave: ¿Arquitectura y crítica ó arquitectura y pensamiento crítico?

Una primera toma de posición fue considerar que el pensamiento crítico -en nuestras disciplinas proyectuales- devela la permanente y necesaria relación entre el pensar y el hacer, entre el mundo inmaterial, el material y el de la cultura, en una cierta realidad y en un momento dado<sup>4</sup>.

Esta idea, la de pensamiento crítico disciplinar, es la que permite abarcar las variables o factores que intervienen en el complejo de relaciones propias de la crítica en nuestro tiempo y delinear así una mirada situada acerca de la misma, a lo largo de la historia de la arquitectura, desde principios del siglo XX a la actualidad. Incluso, como señala el chileno Enrique Browne, la crítica debiera poder aclarar “cómo puede la arquitectura pasar de una época a otra” (Browne, 2011: p.16) refiriendo al cambio de lo Moderno a lo Contemporáneo. Browne habla de su propia experiencia como proyectista, por ejemplo, como jurado de concursos profesionales y se pregunta si sabemos “hacia dónde va, o debiera ir, la arquitectura”, si “la época actual, con su globalización económica e informática virtual, y su preocupación energética y medioambiental, está derivando en un nuevo *zeitgeist* del conocimiento y la sustentabilidad”, (2011: p.16) que no está siendo considerado en la praxis, en el ejercicio del proyecto y en las obras. En sus reflexiones respecto a “crítica y nueva época”, Browne sostiene que “la crítica es la principal forma de selección y reflexión que tiene la arquitectura” y amplía la mirada incluyendo otros ámbitos como el de la

<sup>2</sup> Marina Waisman en su libro: (1990). *El interior de la Historia*. Bogotá: Escala; señala que historia, teoría y crítica son “modos de reflexionar sobre la arquitectura”, en permanente interrelación, retomando lo propuesto por Croce, luego Lionello Venturi y también por Tafuri. Y Josep Maria Montaner en su libro: (1999). *Arquitectura y crítica*. Barcelona: GGili; también refiere a que “crítica, historia y teoría a pesar de utilizar métodos distintos y tener objetivos propios, beben de las mismas fuentes; tal como lo señaló Benedetto Croce, son inseparables”. A su vez, El Proyecto de Actividad Académica de la Cátedra Historia de la Arquitectura II B de la Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Diseño de la Universidad Nacional de Córdoba, se basa en esta idea. El mencionado Proyecto, autoría de la Mgter. Arq. Mariana Isabel Bettolli, fue presentado en el Concurso de Títulos, Antecedentes y Oposición mediante el cual accedió al cargo de Profesora Titular de la Cátedra, en 2012.

<sup>3</sup> Respecto a definir la crítica, Montaner afirma que “la crítica comporta un juicio estético. Dicho juicio consiste en una valoración individual de la obra arquitectónica que el crítico realiza a partir de la complejidad del bagaje de conocimientos de que dispone, de la metodología que usa, de su capacidad analítica y sintética y también de su sensibilidad, intuición y gusto. Al mismo tiempo parte de un compromiso ético: la mejora de la sociedad, el enriquecimiento del gusto artístico, la defensa de la adecuación de la arquitectura a sus fines. Por lo tanto, dicha crítica iniciada como opinión personal de un especialista tiene como objetivo entrar a formar parte de la voluntad colectiva.” (1999, p.7).

<sup>4</sup> Enfoque que se corresponde al de la Cátedra Historia de la Arquitectura II B, mencionado en nota al pie anterior, en 2.

docencia en los talleres, “lugar crítico donde los profesores-maestros corrigen una y otra vez las tareas que dan a sus discípulos” (2011: p.17); también otras modalidades de evaluación como “la labor de los jurados de los concursos - públicos o privados-” (2011: p.17). Por lo cual asevera que, por su amplitud, sería pertinente “hablar de pensamiento crítico en arquitectura, más que usar el restringido término ‘crítica arquitectónica’” (2011: p.17).

Esta mirada ampliada sobre la complejidad de lo que significa el pensamiento crítico disciplinar respecto a lo proyectual, es el problema central de nuestra indagación. Esta noción de pensamiento crítico disciplinar consideramos que extiende el alcance de la crítica a otros ámbitos (desde el profesional al de la docencia); relaciona la crítica directamente con la práctica proyectual (con la cual puede establecer un intercambio y retroalimentarse) y le otorga el rol de promover ciertos cambios o innovación en la disciplina.

Por otra parte, el pensamiento crítico es propio de una realidad y un tiempo dado. Hoy en nuestro contexto y frente a los procesos de globalización, consideramos que es “indispensable rechazar el ‘pensamiento único’, que pone el rendimiento económico por encima de cualquier ideología y que tiene al mercado como referente fundamental y a la eficiencia como piedra angular del desarrollo, anteponiéndola a los valores de solidaridad y justicia” (Rojas Mix, 2003: p.71). Para lo cual entendemos que “es fundamental desarrollar criterios de pertinencia, porque están en juego la supervivencia de nuestros valores, y la construcción misma de Iberoamérica o Latinoamérica como proyecto común” (2003: p.71). Rojas Mix refiere a pertinencia no como un concepto estático, sino dinámico. Sostiene que “la pertinencia como criterio de selección de la modernidad vinculado a la identidad trabaja a favor del cambio histórico, lo acelera” (2003: p.71). Y afirma que colectivamente:

Debemos en este contexto desarrollar nuestros esfuerzos y capacidades para crear nuevas pautas culturales, nuevos modos de ver y hacer las cosas [...] Son los criterios de pertinencia los que nos permitirán transitar de la sociedad de la información a la sociedad del conocimiento (2003: p.71).

En este sentido es la Universidad, como ámbito responsable del pensamiento crítico, la que debe “mantener la identidad cultural y orientar el país hacia el desarrollo razonable, que no sólo es el sostenible, sino el conveniente a las realidades sociales” (2003: p.72).

Lo interesante del aporte de Rojas Mix es asociar al concepto de identidad con la noción de proyecto. Por ello, los rasgos identitarios son de construcción permanente e incluso, arriesga Rojas Mix, una construcción a futuro. Afirma entonces que “la búsqueda de la identidad no es una cuestión arqueológica, que se desentraña a pico y azada, que tiene sus raíces en el pasado, sino que

sus raíces están en el futuro” (2003: p.76). Al respecto, memoria e identidad son dos conceptos que sostienen el de Patrimonio y entonces toda acción en dirección a la Conservación del Patrimonio<sup>5</sup> -en tanto disciplina-, será un aporte en relación a la mencionada construcción de la identidad.

En cuanto al pensamiento crítico en arquitectura entendido como “Patrimonio de la palabra” -tanto oral como escrita-, refiere a reconocer la condición de patrimonio tanto del pensamiento crítico disciplinar en sí mismo y sus interpretaciones a lo largo del tiempo (considerado como patrimonio cultural inmaterial<sup>6</sup>), como de su soporte material (considerado Patrimonio material cultural) en libros y otros formatos de publicación que lo documentan<sup>7</sup>.

La investigación propone ahondar en el mencionado legado inmaterial, plasmado en soportes materiales de diversa índole -libros, documentos, publicaciones periódicas, entre otros posibles- que lo registran desde principios del siglo XX. Al respecto se considera necesario recalcar la vigencia que esta producción teórica ha mantenido a través del tiempo, lo cual fortalece su condición de Patrimonio, vital y socialmente útil; especialmente cuando se incorpora a la labor de enseñanza-aprendizaje en las Cátedras de Historia de la Arquitectura, para “conocer y reconocer”<sup>8</sup> la Arquitectura Moderna y Posmoderna.

En relación a lo antes mencionado, nos detenemos para puntualizar ¿por qué hablamos de “Patrimonio de la palabra”? Además de lo señalado en párrafos anteriores, también es un juego de palabras que, no sólo recurre al concepto de Patrimonio cultural como tal, sino que remite a la idea de que la palabra es inherente al pensamiento crítico disciplinar.

En síntesis, el trabajo que estamos desarrollando -de tipo historiográfico-, ahonda en el estudio de la obra de autores fundantes de la cultura disciplinar en cada período desde comienzos del siglo XX a hoy y devela el complejo de

<sup>5</sup> El Prof. Dr. Horacio J. Gnemmi, Arquitecto, en su libro (2004): *Aproximaciones a una Teoría de la Conservación del Patrimonio construido. Desde los principios y fundamentos*. Córdoba: Brujas; define los conceptos de Patrimonio y Conservación del Patrimonio.

<sup>6</sup> El documento de la Convención para la salvaguardia del patrimonio cultural inmaterial, celebrada en París, considera en sus fundamentos “la profunda interdependencia que existe entre el patrimonio cultural inmaterial y el patrimonio material cultural y natural”. (UNESCO, 2003).

<sup>7</sup> En las Actas de la Conferencia General de la UNESCO en París, en 1978; en el Anexo I, se define a los “bienes culturales muebles”, como “todos los bienes movibles que son la expresión o el testimonio de la creación humana o de la evolución de la naturaleza y que tienen un valor arqueológico, histórico, artístico, científico o técnico”, incluyendo diferentes categorías dentro de las cuales se menciona a “los manuscritos e incunables, códices, libros, documentos o publicaciones de interés especial”.

<sup>8</sup> El Prof. Dr. Horacio J. Gnemmi en su libro: (2004). *Aproximaciones a una Teoría de la Conservación del Patrimonio Construido. Desde los principios y fundamentos*. Córdoba: Brujas; refiere a una primera etapa de conocimiento del bien objeto de estudio que precede al reconocimiento o instancia en que “se debe dar forma al juicio crítico (...) Re-conocer implica identificar y señalar valores”.

relaciones establecidas con la obra de otros autores tanto de la propia disciplina -proyectistas, críticos, teóricos o historiadores de la arquitectura-, como de otras disciplinas; todo lo cual impacta en los procesos proyectuales. Consideramos indispensable para un Arquitecto conocer qué reflexionan o reflexionaron quienes proyectan y/o construyen arquitectura, saber quiénes y desde qué contextos han producido y producen textos disciplinares y especialmente de historia, teoría y crítica de la arquitectura. Es un desafío a la vez que un compromiso que debe asumir el estudiante -futuro egresado-, quien debe tomar posición frente a la producción contemporánea y al propio proceso proyectual.

A su vez, como resultado del trabajo de investigación 2016-2017, vislumbramos otros caminos investigativos que ameritaron abrir nuevas expectativas de conocimiento y se pueden sintetizar en las siguientes líneas de indagación, en relación al pensamiento crítico en Arquitectura:

“Cruces disciplinares”, es decir avanzar en profundidad sobre los vínculos con otras disciplinas que se relacionan a los procesos proyectuales, como el pensamiento filosófico, la conservación del patrimonio, el urbanismo, el arte, la tecnología o las agendas sobre la disponibilidad de los recursos, los riesgos sociales y ambientales, entre otros cruces de abordaje crítico y de reflexión sobre nuestra propia praxis, en tanto aportes al pensamiento crítico, patrimonio de la palabra.

“Otros ámbitos de la crítica”, es decir donde se desarrolla el pensamiento crítico como los eventos científicos o exposiciones y muestras -en nuestro medio los SAL (Seminarios de Arquitectura Latinoamericana) o las Bienales Iberoamericanas de Arquitectura y Urbanismo (BIAU) o las muestras de Arquitectura del MoMA-; ciertos circuitos como los editoriales o los de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) y las diversas instituciones relacionadas a la disciplina, como Facultades de Arquitectura y organizaciones profesionales, entre otros posibles ámbitos de intercambio, discusión e innovación en torno al pensamiento crítico disciplinar, patrimonio de la palabra.

Consideramos que una mirada atenta hacia el pensamiento crítico producido en los ámbitos antes mencionados, es materia de interés porque configura una agenda de asuntos pendientes en materia de fortalecimiento de vínculos y redes, particularmente entre países latinoamericanos; realidad sobre la cual toman ventaja ciertos centros de comando de la globalización, direccionando sus lazos y manteniendo estratégicamente una relación de dominio, en detrimento de otras conectividades locales.

Al respecto y en cuanto a nuestro propio contexto de producción, acordamos con Jorge Francisco Liernur cuando dice: "a aquellos que se inquietan por

encontrar una crítica de la arquitectura contemporánea latinoamericana sugiero pensar que mucho más apropiado me parece apuntar a una crítica latinoamericana de la arquitectura contemporánea" (2010: p.144). Liernur señala que "basta observar el grado de frivolidad y la alegre y provinciana celebración de sus propias abundancias, o la cínica aproximación utilitaria hacia las dinámicas urbanas más miserables -dominante hoy en el panorama de la industria internacional de la información-" (2010: p.145) refiriendo a ciertos centros de supuesto comando global. En contraste con ello, propone reconocernos como contextos en los cuales "convivir cotidianamente con las carencias materiales y espirituales de nuestros propios pueblos, con las distorsiones de nuestros procesos de desarrollo científico y tecnológico, y con las debilitadas estructuras de producción cultural" (2010: p.145), nos sitúa en un lugar que nos permite "evaluar las experiencias y los debates contemporáneos, en nuestros países y en el mundo" (2010: p.145) teniendo un rol "no sólo plenamente justificado sino, mucho más, imprescindible" (2010: p.145). En este sentido se encamina nuestro compromiso como docentes e investigadores en historia, teoría y crítica de la arquitectura y de escalas mayores del proyecto, como la ciudad y el territorio.

En cuanto a la delimitación del proyecto adscribimos a una de las líneas de investigación planteadas por la Facultad: Patrimonio<sup>9</sup>. También se corresponde con el enfoque de la Cátedra Historia de la Arquitectura II B<sup>10</sup>, que profundiza en la historia, teoría y crítica como modos de reflexionar sobre Arquitectura, teniendo en cuenta que los contenidos propios de la Asignatura son en sí, instrumentos que el alumno -futuro profesional- opera en su propio proceso proyectual.

Entonces, el Proyecto de Investigación propone profundizar en el pensamiento crítico, "patrimonio de la palabra" en los siglos XX y XXI, inmerso en la cultura<sup>11</sup> y la cultura disciplinar (arquitectónica y urbana, como del territorio) de cada período y teniendo en cuenta que el autor del pensamiento crítico es tanto un proyectista, como un crítico en el sentido convencional, un teórico o un

<sup>9</sup> En las VII Jornadas de Investigación "Encuentro y Reflexión" y I Jornadas de Investigación de becarios y doctorandos. *Proyecto, investigación e innovación en Urbanismo, Arquitectura y Diseño Industrial*, organizadas por la Secretaría de Investigación de la FAUD-UNC, el 4 y 6 de abril de 2018, se debatió acerca de posibles líneas o temas prioritarios para los Proyectos de Investigación 2018-2019 y 2018-2021 y una de las líneas propuestas es Patrimonio.

<sup>10</sup> Historia de la Arquitectura II B FAUD UNC se dicta en el tercer año de la carrera. El espacio curricular de la Asignatura comprende contenidos referidos a la historia de la arquitectura y la ciudad desde el siglo XIX innovador hasta hoy, en el contexto internacional. Cabe aclarar que en Historia de la Arquitectura III se dictan contenidos referidos a Latinoamérica, desde el período prehispánico a hoy.

<sup>11</sup> Concepto de cultura entendido como lo define García Canclini (2009), cuando menciona que deslizó de lo que podía entenderse en antropología como "todo lo hecho por el hombre y por todos los hombres" a la "dimensión de la vida social que tiene que ver con la significación o sea el conjunto de procesos sociales de producción, circulación y consumo de la significación en cada sociedad".

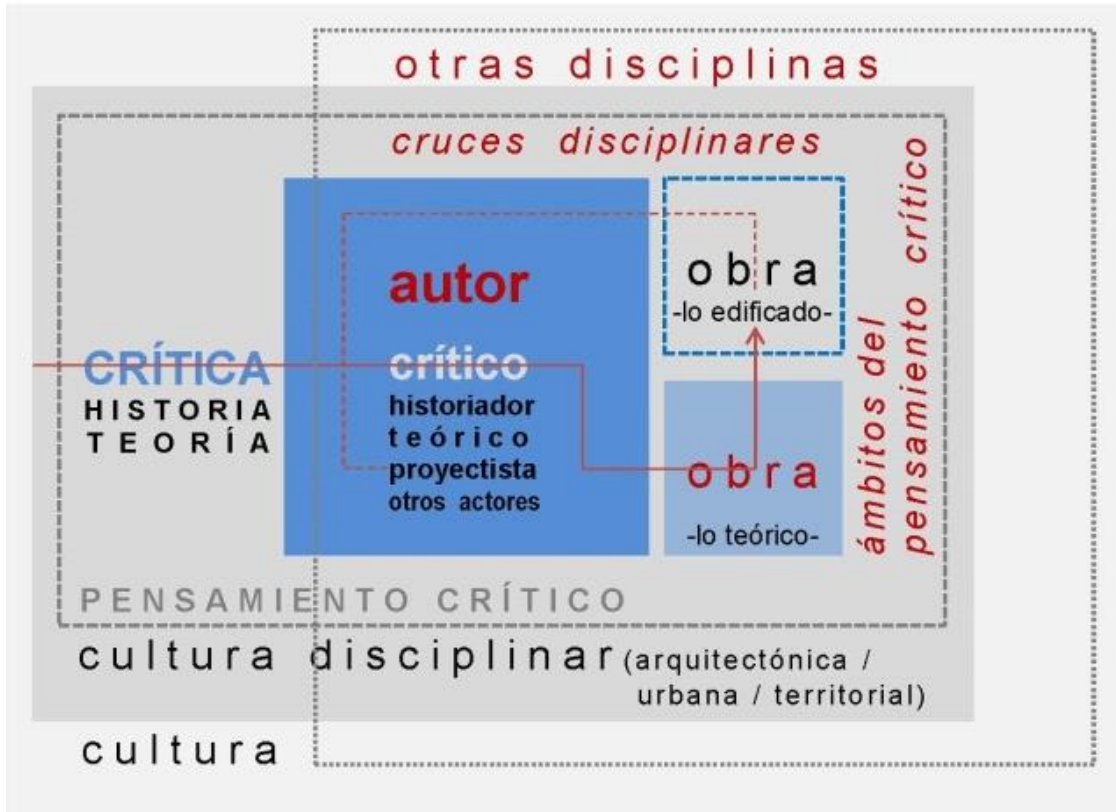


historiador y en más de un caso es aquel que ejerce más de uno de estos roles al mismo tiempo; tanto en relación a una obra -edificada- como a una obra teórica, en un complejo de relaciones que promueven la innovación en la disciplina. Además, estudiamos los cruces con otras disciplinas y los diferentes ámbitos donde el pensamiento crítico se desarrolla y documenta -como “patrimonio de la palabra”-, y se suman diversos actores como curadores, editores, docentes e investigadores, proyectistas o profesionales independientes, entre otros posibles.

Lo antes mencionado, se traduce en variables o factores que se proponen para estudiar el pensamiento crítico como impulsor de la innovación disciplinar, en clave proactiva. Al respecto, el siguiente mapa conceptual<sup>12</sup> (Figura 1) sitúa las variables o factores de estudio -*conocimiento y reconocimiento*- del tema propuesto, mapa sobre el cual es posible trazar diferentes sistemas en red que permiten abordar la complejidad de relaciones que el pensamiento crítico conlleva, a saber:

<sup>12</sup> En el cual las variables o factores corresponden a una mirada situada propuesta para conocer la realidad, por lo cual se estima pertinente reconocer que los procesos de gestación de la arquitectura, la ciudad e incluso intervenciones a una escala mayor, la del territorio; dan cuenta de lo que Karl Popper denominó como “tres mundos”, en permanente interrelación.

**Figura 1: Mapa conceptual**



Autor: Mariana Isabel Bettolli y equipo

La crítica convencional en arquitectura -ver en el mapa conceptual-, parte de un autor -el crítico- que produce una obra teórica acerca de una obra edificada la cual, a su vez, se puede convertir en materia de base para la invención, teorización o para la historia de la disciplina, por parte de otros posibles autores como proyectistas, teóricos o historiadores. Esta es una de las posibles relaciones entre factores.

Otras relaciones, enmarcadas en las líneas investigativas -cruces disciplinares y ámbitos del pensamiento crítico- involucran, a su vez, diversos actores -curadores, editores, entre otros antes mencionados-. Todo lo cual denota los múltiples y posibles vínculos en torno al pensamiento crítico.

Entonces, en sentido amplio, la complejidad<sup>13</sup> es la clave relacional de las variables y es proactiva en términos de la innovación en la cultura disciplinar

<sup>13</sup> En acuerdo con Edgar Morin que desarrolla el concepto de pensamiento complejo.

(arquitectónica, urbana o territorial) dada especialmente a partir del pensamiento crítico, “patrimonio de la palabra”.

En este marco proponemos las siguientes hipótesis o presupuestos de partida:

- El pensamiento crítico en Arquitectura -producido en diferentes ámbitos y en sus vínculos con otras disciplinas- es un fundamento ineludible de los procesos proyectuales y promueve la innovación en la disciplina.
- La condición de patrimonio<sup>14</sup> de los bienes culturales producto del pensamiento crítico en arquitectura, permite develar la *naturaleza*<sup>15</sup> de los casos estudiados en el tiempo y reconocer su trascendencia en el desarrollo de los procesos proyectuales en la disciplina, así como las teorías que subyacen en cada momento de la historia y dan sentido a la innovación propia de la disciplina.
- El pensamiento crítico disciplinar se valida en los procesos proyectuales propios de nuestra *praxis* y se nutre en los vínculos con otras disciplinas que integran la cultura de un determinado tiempo y en una realidad dada; todo lo cual confluye en el carácter de la cultura disciplinar -arquitectónica, urbana como del territorio-, en la mencionada circunstancia.
- Los ámbitos en los que se desarrolla el pensamiento crítico disciplinar son espacios de innovación debido a que el flujo de intercambio de conocimientos y el reconocimiento de los mismos, genera colectivamente cambios de “nueva época”<sup>16</sup>.

Y los siguientes objetivos:

#### Objetivo general

- Contribuir a la práctica del pensamiento crítico en arquitectura como materia<sup>17</sup> de reflexión y fundamento de los procesos proyectuales, entendido como *Patrimonio de la palabra* oral y escrita, sostenida en el tiempo -desde principios del siglo XX- por proyectistas, historiadores, teóricos y críticos de la arquitectura contemporánea, entre otros actores posibles.

#### Objetivos específicos

<sup>14</sup> La condición de patrimonio de un bien cultural, está dada por la capacidad que éste tiene de representar para una comunidad, una herencia que merece ser conservada.

<sup>15</sup> En el DRAE (Diccionario de la Real Academia Española) se define el concepto como “esencia y propiedad característica de cada ser” y en otra de sus acepciones se refiere al “instinto, propensión o inclinación de las cosas, con que pretenden su conservación...”

<sup>16</sup> A lo cual se refiere Enrique Browne, *op. cit.*

<sup>17</sup> En el DRAE, “5. f. Idea, hecho o cosa sobre los que se habla, se escribe o se piensa.”

- “Mapear” diferentes líneas y tradiciones en el pensamiento crítico a partir de textos canónicos<sup>18</sup> -y otras fuentes- y reconstruir su red de relaciones intrínsecas en diferentes ámbitos y con otras disciplinas, para develar su impronta y aportes recíprocos, a partir del siglo XX hasta la actualidad.
- Profundizar el estudio de casos del pensamiento crítico, plasmado en obras y puesto en palabras, reconociendo en el tiempo, la cultura y cultura disciplinar en la cual está inmerso.
- Detectar y poner en valor los cruces entre el pensamiento crítico en Arquitectura y otras disciplinas -filosofía, arte, tecnología, urbanismo, conservación del patrimonio, entre otras- que promueven la innovación y atraviesan el desarrollo de los procesos proyectuales.
- Identificar el desarrollo del pensamiento crítico disciplinar producido en otros ámbitos de promoción e intercambio crítico en Arquitectura donde se difunde, se problematiza y se construye nuevo conocimiento.

Los objetivos se traducen en el recorrido investigativo y en su diseño. En cuanto al diseño del método para transitarlo, nos interesa destacar el “mapeo”, enunciado en el primer objetivo específico. Mapeo que da cuenta del segundo objetivo que refiere al estudio de casos.

Nos detendremos en este punto, comenzando por el significado de “mapear”, entendido como “localizar y representar gráficamente la distribución relativa de las partes de un todo”<sup>19</sup>. En este sentido, el ejercicio de construir un mapa de lo estudiado -el pensamiento crítico-, implica generar una representación gráfico-conceptual que, con una mirada crítico-reflexiva, ubique obras y autores en el espacio-tiempo y en referencia a la cultura y a la cultura disciplinar propia del momento de que se trate. Además, es necesario que el mapeo resultante permita visualizar la red de relaciones complejas establecidas entre las variables estudiadas.

Josep Maria Montaner refiere a que, históricamente, el mapa como instrumento humano base para registrar ciertas experiencias “no es, en absoluto, un proceso neutro” (2014: p.95) y hace mención a ciertos mapas contemporáneos de crítica como instrumentos alternativos de “registro de una realidad no visible y en transformación” (2014: p.95).

El mapa propuesto para dar cuenta de los resultados del proyecto es un “hipertexto”, entendido en informática como un “conjunto estructurado de textos, gráficos, etc., unidos entre sí por enlaces y conexiones lógicas.”<sup>20</sup> Este

<sup>18</sup> Entendido en relación a canon en el DRAE: un “5. m. Catálogo de autores u obras de un género de la literatura o el pensamiento tenidos por modélicos.”

<sup>19</sup> Del DRAE.

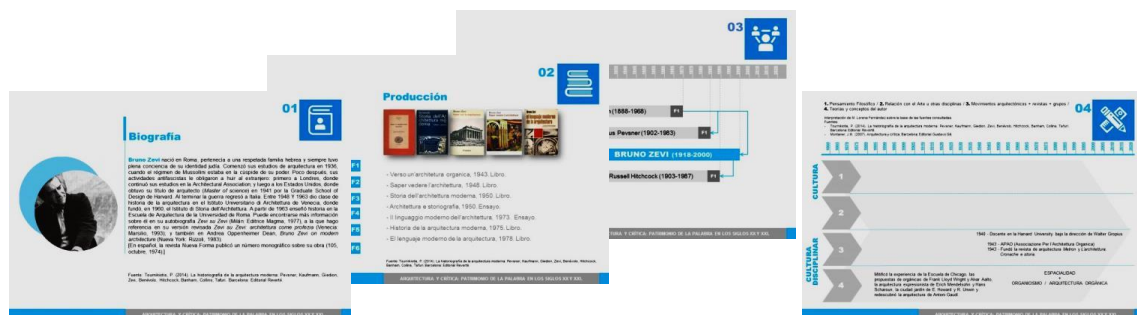
<sup>20</sup> Del DRAE.

formato permite abordar la complejidad del tema y relacionar una serie de variables que en más de un caso se superponen o por el contrario, es difícil de conectarlas en un mismo plano. Además, el hipertexto es una construcción abierta que permite permanentes aportes o acercamientos específicos al tema, en nuestro caso a un autor u obra en su contexto, sin perder la referencia general.

Para la construcción del hipertexto partimos de una base a la manera de Montaner -según los agrupa en su libro *Arquitectura y crítica*- pero situando al autor en el tiempo (en horizontal) con una barra que abarca su trayecto de vida, además de un par de datos clave (lugar y fecha de nacimiento-deceso y su formación).

A su vez, el link de cada autor estudiado permite los enlaces o “hipervínculos” con 4 (cuatro) espacios gráfico-conceptuales principales, a saber: “datos biográficos”, su “producción” (libros, revistas y otros formatos) y las fichas de, por ejemplo, uno o más libros, entre otras producciones posibles. También la “red de influencias” del autor (antecesores, discípulos y otros actores involucrados en su trayectoria), así como “la cultura y la cultura disciplinar” en la cual se inserta su producción.

**Figura 2: Los 4 (cuatro) espacios gráfico-conceptuales del hipertexto**



Autora: María Lorena Fernández

Como fortaleza afirmamos que la idea de un mapeo historiográfico con el formato de un hipertexto es una herramienta que promueve un conocimiento relacional y complejo, necesario para el desarrollo del pensamiento crítico en arquitectura.

A modo de síntesis diremos que los resultados obtenidos en la instancia del mapeo son un aporte a la disciplina y más que nada a la enseñanza de la

Historia de la Arquitectura, ya que propone una mirada situada acerca del conocimiento y un modo de organización de lo estudiado que pone en relación lo específico con lo general para profundizar en la teoría, la historia y la crítica en distintos períodos, lo cual promueve la reflexión sobre la arquitectura, considerada como un insumo base de todo proceso proyectual.

### **Volver a las palabras clave**

En esta instancia del recorrido investigativo -en proceso-, es pertinente volver la mirada a las palabras clave, de partida: “arquitectura”, “pensamiento crítico”, “patrimonio”, “proceso proyectual”. Palabras clave, conceptos clave que resumen el “qué” del plan de trabajo, del planteo inicial.

Pero el desarrollo previsto y no previsto -en tanto hallazgos- demanda otras palabras-respuestas a preguntas clave: ¿qué tipo de abordaje? ¿cómo? ¿con qué instrumentos o herramientas? Entre otras preguntas que cierran y nuevamente abren el recorrido: ¿por qué? ¿para qué?

A la pregunta sobre ¿qué tipo de abordaje? La respuesta es desde la “historiografía”, a ¿cómo? La respuesta es a través de un “mapeo” y a ¿con qué instrumentos o herramientas? La palabra-respuesta es “hipertexto”. ¿Por qué? Porque es necesario fundar el hacer en el pensar, en la reflexión “sobre el proyecto”. ¿Para qué? Para fortalecer los fundamentos de la innovación en la disciplina. En definitiva, el pensamiento crítico reflexiona sobre arquitectura y sobre la “naturaleza” proyectual de nuestra disciplina. Y ¿Para qué más?, podremos preguntarnos. Para -entre otros posibles objetivos- lograr un tipo de reflexión disciplinar, “con el proyecto”.

Ejemplo de lo antes mencionado es la trayectoria proyectual de los holandeses MVRDV (Winy Maas, Jacob van Rijs y Nathalie de Vries) un equipo de proyectistas que reflexionan y más aún, investigan “con el proyecto”.<sup>21</sup> Al referir a su proceso proyectual los MVRDV afirman:

Para nosotros la combinación de práctica e investigación es imprescindible, y durante los últimos años, esa relación se ha intensificado gradualmente. Sin la existencia de *Farmax*, no habría habido *WoZoCo*’s o sería completamente distinto [...] sin *Silodam* nunca habríamos llegado a idear *Functionmixer* [...] Hasta los proyectos de menor escala poseen cualidades que generan información y herramientas aplicables en ámbitos más amplios. Esto ocurre hasta en proyectos realmente minúsculos -como el de las casas de Borneo-, donde la confrontación con el tamaño de las parcelas a través del trabajo con la densidad, derivó inevitablemente

<sup>21</sup> Roberto Fernández en su libro: (2013). *Inteligencia proyectual. Un manual de Investigación en Arquitectura*. Buenos Aires: Tesseo - Universidad Abierta Interamericana, trata sobre “la investigación sobre proyectos y de la investigación que puede hacerse con el proyecto.”

hacia una investigación sobre la implosión dimensional: sobre cómo vivir en el espacio más pequeño imaginable (2002: p.34).

Situados en el ejercicio de una profesión implicada en lo que está por venir, lo explorado e investigado necesariamente se proyecta hacia el futuro y al respecto expresan:

Ya que no podemos saber con exactitud lo que el futuro nos depara, esas investigaciones tienen que estar basadas necesariamente en hipótesis y especulaciones; pero, aún así, tienen la inmensa capacidad de generar un conocimiento más profundo sobre nuestros escenarios de trabajo y, por lo tanto, resultan extremadamente útiles.

En cualquier proyecto o concurso nos resulta imprescindible acometer una labor de búsqueda que permita explorar las posibilidades de un tema específico. Algunos de esos ejercicios pasan a formar parte en un catálogo más amplio de temas e intereses, o del dominio de una investigación de mayor alcance. Lo que comienza siendo específico se convierte en relevante para propósitos más genéricos (2002: p.34).

En otra entrevista, los MVRDV explican el valor de la palabra en cómo las ideas se transforman en el proceso del proyecto hasta su concreción y señalan:

Cada proyecto parece estar ligado a un tipo de 'palabra-cofre', que no es ni una abstracción ni una forma [...] No estamos hablando exactamente de forma, ni estamos hablando tampoco de conceptos, es un compromiso entre ambos [...].

Una 'palabra-cofre' intenta resumir la posible herramienta o medicina para una situación planteada a través de una propuesta arquitectónica. Es una manera de comunicarse con el cliente, la situación, los usuarios, los observadores; [se expresa] a través de dibujos y de lo que describís como 'palabras-cofre', porque pueden también tocar capas emocionales, elementos de los proyectos que hasta ese momento no han sido descriptos. Las 'palabras-cofre' añaden valor emocional a nociones abstractas. Es como un hilo de Ariadna que te permite llegar al fin concebible (1987: p.13).

### **A modo de consideraciones finales**

En síntesis, poner atención en la o las palabras clave es un modo de revisar la trayectoria investigativa, tanto sea "sobre el proyecto" o "con el proyecto". Una manera de cotejar los pasos dados en relación a las hipótesis y a los objetivos planteados.

---

Podemos en este punto, resumir en un párrafo breve nuestra propia trayectoria investigativa hasta el momento “hilando” palabras clave y decir que los avances de la investigación dan cuenta de un “mapeo” en clave historiográfica -relativa a la “historiografía”- del “pensamiento crítico” en “arquitectura” -desde comienzos del siglo XX-, traducido en un “hipertexto” que -en clave relacional, compleja- sitúa y vincula los casos estudiados (obra, obras -“Patrimonio en palabras”- de autores y otros actores involucrados) para contribuir a la práctica del pensamiento crítico en arquitectura como materia<sup>22</sup> de reflexión y fundamento del “proceso proyectual”.

Hasta este punto nuestro trayecto es el pensamiento crítico “sobre el proyecto” pero “volver a las palabras clave” abre a nuevas expectativas de conocimiento, es decir a profundizar en la investigación “con el proyecto”, a la manera de lo puesto en acto por MVRDV.

Las palabras clave sin duda y además del típico requisito propio de toda trayectoria investigativa, implican pensar lo evidente que, en más de un caso, es lo más difícil de develar. También conducen a formular las primeras preguntas y a reformular o ampliar a nuevos interrogantes. Las palabras clave, los conceptos clave remiten a los núcleos del objeto de la investigación y a su vez, a las múltiples “capas” -entendidas como lo que connotan, además de lo que denotan- que se pueden develar a partir de una de estas palabras clave nucleares. Cómo derivan, cuáles son sus elementos constitutivos, a dónde nos conducen a través del recorrido investigativo, qué caminos abren, son algunos de los interrogantes a los cuales nos remiten y que nos permiten ajustar el rumbo de la investigación y proyectar nuevas expectativas de conocimiento. Más aún en un mundo atravesado por la comunicación, en el cual las palabras clave adquieren una especial relevancia en búsquedas mediadas -en internet- y por lo tanto se multiplica el desafío, al momento de definir las en los recorridos investigativos.

<sup>22</sup> En el DRAE, “5. f. Idea, hecho o cosa sobre los que se habla, se escribe o se piensa.”



---

## Bibliografía

- Browne, E. (2011). *Arquitectura: Crítica y nueva época*. Chile: Stoq.
- Fernández, R. (2013) *Inteligencia proyectual. Un manual de Investigación en Arquitectura*. Buenos Aires: Tesseo - Universidad Abierta Interamericana.
- García Canclini, N. (Disertante). (2009). *El Futuro de la CULTURA visto desde las investigaciones sobre los jóvenes*. [Video]. Mexicali, Baja California. Recuperado el 01-07-2012 de: <http://nestorgarciacanclini.net>
- Gnemmi, H. (2004). *Aproximaciones a una Teoría de la Conservación del Patrimonio construido. Desde los principios y fundamentos*. Córdoba: FAUD-UNC, Brujas.
- Liernur, J. F. (2010). *Arquitectura en teoría. Escritos 1986-2010*. Buenos Aires: Nobuko.
- Maas, W., van Rijs, J. y de Vries, N. (2003). El espacio del optimismo. Entrevistado por Luis Moreno Mansilla y Emilio Tuñón. *El croquis MVRDV 1991-2002*: 13-14.
- Maas, W., van Rijs, J. y de Vries, N. (2003). Redefiniendo las herramientas de la radicalidad. Entrevistado por Cristina Díaz Moreno y Efrén García Grinda. *El croquis MVRDV 1991-2002*: 34.
- Montaner, J. M. (1999). *Arquitectura y crítica*. Barcelona: Gustavo Gili.
- Montaner, J. M. (2014). *Del diagrama a las experiencias, hacia una arquitectura de la acción*. Barcelona: G.Gili.
- Morin, E. (1998). *Introducción al Pensamiento Complejo*. Barcelona: Gedisa.
- Rojas Mix, M. (2003). Educación superior: globalización y nuevas tecnologías. *Globalización, pertinencia e identidad*. Conferencia cursos de verano CEEXCI. 14, julio, 2003. Recuperado el 10-10-2017 de: [www.miguelrojasmix.com/conferencias/globalización.pdf](http://www.miguelrojasmix.com/conferencias/globalización.pdf)
- Waisman, M. (1990). *El interior de la Historia*. Bogotá: Escala.