
HIPER-PROYECTOS

Eliashev, Federico; Allievi, Mariela; Pantín, Juan Vicente

Federico.eliashev@fadu.uba.ar; mariela.allievi@gmail.com;
jvpantin@gmail.com

Centro Poiesis FADU/UBA, Argentina, C.A.B.A; Centro Poiesis
FADU/UBA, Argentina, C.A.B.A; Centro Poiesis FADU/UBA,
Argentina, C.A.B.A

Línea temática 3. Giros y cambios de significado de palabras
(Jerga, glosario: tiempos y vigencia de las palabras)

Palabras clave

Hiper-objeto, Hiper-proyecto, Zeitgeist, Dispositivo,
Contingencia

Resumen

La presente ponencia propone “abrir” los términos disciplinares, “Proyecto” y “Objeto” para poner en crisis la relación clásica entre Arquitectura y “espíritu epocal”. A lo largo de la historia dicha relación ha sufrido acercamientos, alejamientos y desacoples, pero resulta claro que los últimos años, la evolución disciplinar y el ZEITGEIST han sufrido un progresivo alejamiento debido a lo que algunos autores han llamado “la gran aceleración” del mundo contemporáneo.

La Pandemia de COVID-19 expone con total contundencia este nuevo ZEITGEIST acelerado y mediatizado, sus inconsistencias y posibilidades.

Trabajando sobre la base del concepto de “Híper-objeto” de Timothy Morton, uno de los exponentes más interesantes de la filosofía orientada al objeto

(OOO)¹, hipotetizamos en esta misma línea que el “proyecto” arquitectónico para este nuevo ZEITGEIST debe seguir el camino del “Híper-proyecto”, allí donde los límites del “proyecto” clásico se difuminan y la autonomía disciplinar entra en crisis, donde los saberes se integran, se hibridizan y se complementan, donde este mundo mediatizado ha abierto literalmente una caja de pandora de efectos colaterales que apenas podemos imaginar.

El “proyecto” tal como lo conocemos y nos fue enseñado ha entrado en una crisis terminal.

En un mundo atravesado por las tensiones de un ecosistema de “híper-objetos” que no se pueden simplificar, es precisamente entre los intersticios “interobjetivos” donde una nueva noción de proyecto puede tener lugar.

“híper-proyectos” o ecosistemas de “híper-proyectos” que den nuevas respuestas arquitectónicas en un contexto de Zeitgeist “liquido” y “mediatizado” que desestima las cualidades materiales de nuestro planeta.

Híper-proyectos que reconocen la existencia de Híper-objetos, que se entreveran entre las tensiones que estos generan.

Entender al proyecto como un “Híper-proyecto” implica difuminar los límites disciplinares, abrir los compartimentos estancos de la disciplina para sensibilizarlos dentro del nuevo ZEITGEIST.

¹ En línea con la OOO, Morton plantea la idea de difuminar los límites clásicos del “objeto” y funda la idea de “Híper-objeto” con el objetivo de explicar muchos de los acontecimientos del mundo contemporáneo.

Por ejemplo, en términos de Timothy Morton un avión en vuelo es un objeto, pero existe un híper-objeto que es el sistema mundial de vuelos. Entender, por ejemplo, que el sistema mundial de vuelos es un híper-objeto puede darnos una pauta más clara de porqué la mutación de un virus en China tiene tanta relevancia para un Malvinense.

Descripción y fundamentación del problema a investigar

Tal como indican Vizer y Carvalho, "...el Zeitgeist de nuestros tiempos se manifiesta preponderantemente en las Tecnologías de Información y Comunicación, en las redes sociales, la digitalización creciente de la información y la propia producción material, así como las prácticas humanas cotidianas. Las instituciones, la política y la economía tienden a "mediatizarse" en el mundo virtual de pantallas omnipresentes."

De este modo queda planteada la idea de un Zeitgeist contemporáneo "mediatizado" caracterizado precisamente por su "inmaterialidad" y "evanescencia".

Es precisamente esta mediatización lo que explica de algún modo que "El espíritu de nuestro tiempo" haya evolucionado mucho más rápido que la capacidad de adecuación de nuestra disciplina. Disciplina que por su naturaleza tectónica y de permanencia lidia sin demasiado éxito con el problema de la obsolescencia y la caducidad.

El desacople y desadecuación, en este punto, entre el Zeitgeist y la Arquitectura es claro y progresivo.

En los últimos 20 años la evolución y transformación del Zeitgeist se ha dado de forma exponencial debido al avance también exponencial de las nuevas tecnologías y los cambios inexorables que producen en la sociedad. La ley de Moore en este sentido ha firmado la sentencia de muerte de las disciplinas clásicas tal como las conocemos.

¿Cuál debería ser entonces el enfoque de la investigación en Arquitectura a la luz de este desacople?

"Es claro que La Investigación Proyectual, tiene un rol fundamental en la resistencia a este "desacople" entre un Zeitgeist que persigue o plantea una determinada agenda de temas y una Disciplina de naturaleza "tectónica" y "permanente" donde parte de su corpus disciplinar describe un sesgo profesional y mercantilista."

El objetivo debiera ser entonces, intentar acortar esta brecha, pero también lograr perforar en algún momento la curva del "alocado" Zeitgeist y transformarlo.

El Zeitgeist "Mediatizado" y "Acelerado" avanza como un tsunami en todos los ámbitos de la sociedad. La industria se encamina fuertemente hacia su 3era o 4ta revolución o 5ta revolución, (dependiendo del autor.)

¿De qué modo debemos replantear nuestra disciplina, no solamente siguiendo de atrás esta irrefrenable transformación, sino pensándola como un vector que incide y pone en crisis los cambios culturales que esta conlleva?

Los cambios en la cultura son ya bastante tangibles:

La robotización y la fabricación digital comienzan a poner en jaque al trabajo tal como lo conocemos, un “capitalismo de plataformas” anabolizado por el Covid-19, replantea el modo en que el mercado administra y distribuye el poder, exacerbando muchas de sus características nefastas.

Una computación “ubicua”, o “Internet de las cosas” nos obliga a comprender un nuevo modo de relacionarnos con los objetos planteando la caducidad de la vieja noción de objeto “inerte”, remplazándola por una noción de objeto “inteligente” e interconectado con otros objetos; “Híper-objetos”, en términos de la filosofía de la OOO.

Algoritmos que analizan macro-datos proliferan por las redes para conocer nuestros gustos y deseos, a quien amamos y a quién odiamos, adivinando nuestros sueños, tratando de vendernos cosas, retroalimentando un capitalismo de Híper-consumo autofágico que devora todo, incluso a sí mismo.

La actual Pandemia que transitamos, no produce sino una brutal aceleración de este proceso que describíamos anteriormente y el empujón final hacia un precipicio desconocido.

En una cruzada evangelizadora global, en pocos días, ya no quedaron rincones del mundo que no hayan sido atravesados por este capitalismo de plataformas fagocitante, munido de la más letal de sus armas: el confinamiento preventivo.

Millones de desocupados por el derrumbe del viejo capitalismo reconvertidos y precarizados en “Rappi/UberEats/Glovo”, tenderos, pequeños comercios reconvertidos en tiendas online.

Sin dudas, la emergencia que hoy nos aqueja pasará a la historia como uno de los momentos paradigmáticos de este siglo. Una “meseta”, un nuevo “sentido”, que logra entidad justamente a partir de ser reconocido por todxs, en cada lugar del mundo.

¿Será un cambio civilizatorio sin retorno? Sin lugar a dudas. Un cambio en la Civilización que ya estaba iniciado.

El ser humano tiene esa capacidad de adecuarse y adaptarse a las coacciones hasta naturalizarlas. Como indica Norbert Elías en el “Proceso de Civilización”, a las coacciones externas le siguen procesos coactivos internos, de autorregulación o autolimitación, que se vuelven inconscientes y piezas

fundamentales dentro de la “compleja” y “rizomática” red donde queda configurado el “Poder”.

Cualquiera que haya intentado llamar por teléfono antes de mandar un mensaje de WhatsApp a un joven “Millennial” o “Centennial” seguramente haya experimentado o detectado cierta molestia. Hoy, llamar por teléfono puede considerarse una severa invasión a la privacidad. Acaso, no han preguntado por chat: ¿-¿te puedo llamar?- Antes de ejecutar la llamada? ¿En qué momento se produjo este cambio?

Evidentemente no media una forma de coacción vinculada a la violencia física. Los sistemas de coacción, de “control” del individuo evolucionan de modos explícitos a modos silenciosos y subrepticios. Paradójicamente, aquellos que se alarman por escuchar la voz del otro en lugar de recibir un emoji, exponen, sin ningún reparo, su vida o las ficciones de las mismas en redes sociales virtuales esperando con fruición agradarle al otro.

¿Sucederá en el corto plazo lo mismo con las videollamadas y encuentros virtuales en todas sus variantes?, ¿será en un futuro cercano una instancia previa necesaria a cualquier encuentro real entre personas?

¿Estará “mal visto” proponer un encuentro físico real, antes de uno virtual?

No es difícil de identificar el momento en que las relaciones interpersonales fueron mediatizadas por WhatsApp, así como también será sencillo relacionar la irrupción de las plataformas de videollamadas con la Pandemia de 2020.

Zoom Video Communications, la plataforma de videollamadas ha duplicado por 3 su cotización Bursátil desde el inicio de la Pandemia. Claramente el llamado “Capitalismo de Plataformas” es el claro y único ganador en los tiempos de la “Pandemia”.

Byung Chul Han plantea en su artículo “Emergencia Viral”, la dicotomía de cómo los individuos que habitan en regímenes de carácter autoritario, en tanto renuncian a sus derechos de privacidad y se prestan a un extendido sistema de vigilancia digital pueden sobrellevar la “Pandemia” sin ser coaccionados por sistemas de vigilancia como “cuarentenas” totales que atrasan al menos dos siglos. En cualquier caso, ya sea por coacciones explícitas como la cuarentena o más invisibles como la vigilancia digital, este proceso modela un “nuevo individuo” y abre el paso a la evolución y/o aceleración del proceso civilizatorio.

Como decíamos, todas las disciplinas científicas y no científicas, se ven atravesadas e implicadas en este proceso. La arquitectura no es ajena a este proceso, y en este punto de inflexión de la cultura, tiene que necesariamente poner en crisis sus fundamentos del mismo modo en que lo hizo a principios y

mediados de SXX, con la “Primera y Segunda era de la máquina” como escribiera Reyner Banham.

Hay una “Tercera era de la Máquina” que es preciso comenzar a escribir desde la Arquitectura.

En el contexto de una nueva economía mundial más atravesada por la Investigación y Desarrollo que por el comercio internacional de materias primas, es preciso pensar y repensar la Arquitectura en clave de Investigación y Experimentación.

Antecedentes en el tema y relevancia de los aportes previstos

La presente investigación tiene como antecedente la tesis doctoral DPS “Dispositivos proyectuales sensibles” del Dr. Mg. Arq. Federico Eliashev.

En dicha investigación se proponía de modo análogo la aparición de un Dispositivo Proyectual alternativo al esquema de Proyecto decimonónico poniendo en un mismo nivel de jerarquía al arquitecto, el ambiente, y el usuario como partes de un sistema complejo de relaciones mediatizado por herramientas y dispositivos computacionales. La presente investigación pretende actualizar la investigación precedente haciendo foco no solamente en las herramientas computacionales de indexación, sino también en las características complejas del entorno y sus problemas concretos. Emergencias y Contingencias dentro del nuevo Zeitgeist.

Esta investigación precedente es importante puesto que propone modelos proyectuales concretos de indexación de ambientes diversos, diferentes técnicas computacionales y algoritmos para captar información de los usuarios y del ambiente.

En el contexto de esta investigación, los integrantes de este grupo de investigación han participado del Concurso Nacional de Ideas “Hábitats Emergentes” para la Región Patagonia (obteniendo la 1ra mención para la región) que vinculaba las contingencias y el déficit habitacional con una expresión arquitectónica local. Para tal fin se realizó un proyecto integral de respuesta a la contingencia.

Figura 1: Render proyecto MorArPat



Autores Eliashev, Allievi, Muxi, Garzón

El proyecto Mor.Ar Patagonia postula un abordaje al problema de la contingencia de manera sistémico. Esto implica que el proyecto y los componentes en que este se atomiza son parte integrante de un proyecto mucho más amplio que tiene en cuenta la gestión de la “contingencia” en sí, la relación con los destinatarios de la solución habitacional, el procedimiento por el cual los componentes del proyecto se combinan para dar respuesta a los modos de habitar de los destinatarios, el procedimiento de construcción de los componentes, el modo en que los mismos se distribuyen y llegan al sitio y la metodología de ensamblaje y desarme posterior.

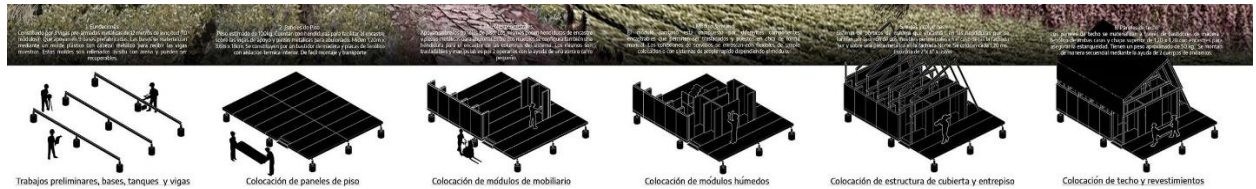
Planteamos un camino crítico que el proyecto atraviesa desde la producción del suceso hasta la puesta en funcionamiento de la solución.

Figura 2: Proceso de participación ciudadana



Autores Eliashev, Allievi, Muxi, Garzón

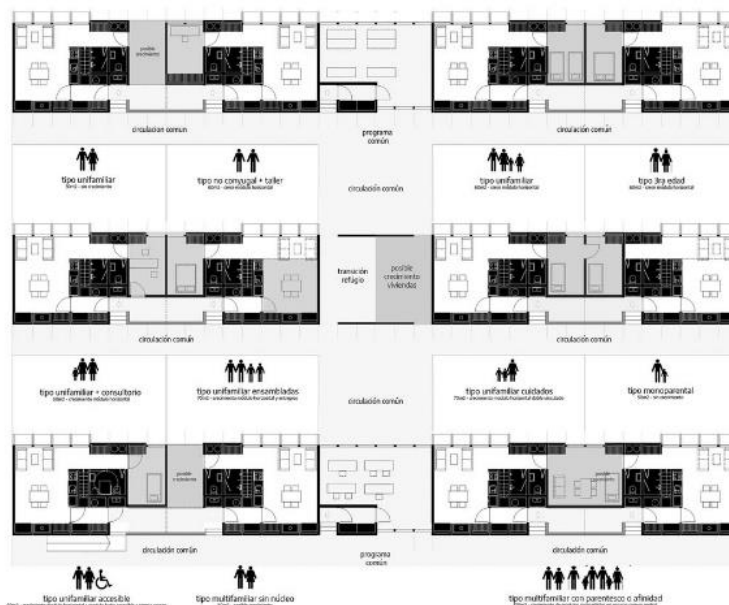
Figura 3: Proceso de montaje



Autores Eliashev, Allievi, Muxi, Garzón

Es clara la necesidad de pensar el proyecto como un sistema de partes combinables que dé respuesta a la diversidad. Por ello se propone la implementación de una “casa madre” con núcleo sanitario, un lugar de estar, comer, recreación y trabajo y un lugar para dormir en un entrepiso sobre el núcleo sanitario, que se adaptará a los diferentes escenarios de unidades de convivencia que se dan en el primer relevamiento, así como podrá readaptarse si el lapso de utilización se extiende en el tiempo, creciendo en cantidad de módulos.

Figura 4: Tipologías familiares



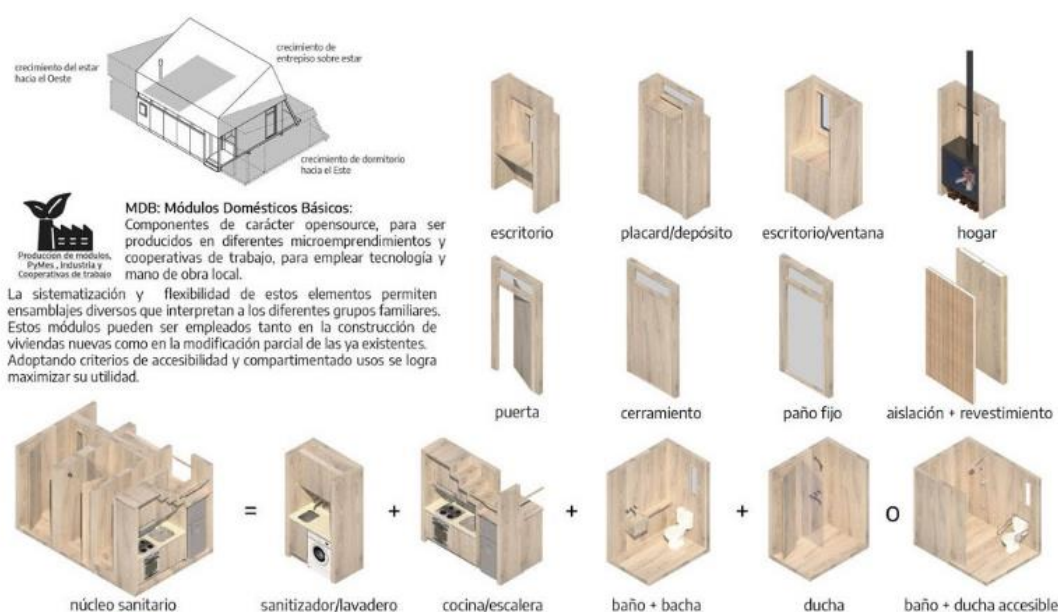
Autores Eliashev, Allievi, Muxi, Garzón

Proponemos la superación del esquema de “Vivienda tipo” para “familias tipo” que difícilmente existen en la realidad, remplazándolo por soluciones más sensibles que se ajusten a los reales modos de habitar existentes.

La propuesta intenta lograr un equilibrio entre facilidad de transporte y facilidad de montaje. En este sentido, diseñamos un sistema constructivo que supone la pre-fabricación de componentes pequeños de peso intermedio, que pueden ser manipulables por 2 o 3 operarios y no requiere montaje con grúas.

Se proyecta un sistema de componentes mobiliarios pre-fabricados que funcionan como parte integral del proyecto y no como meras adiciones posteriores. Esto es importante puesto que la gente en situación de “Contingencia” en general no tiene posibilidad de mudar sus pertenencias más voluminosas. Poseen hendiduras para el encastrado de las columnas del sistema y piezas metálicas para abulonar los mismos a los paneles de piso.

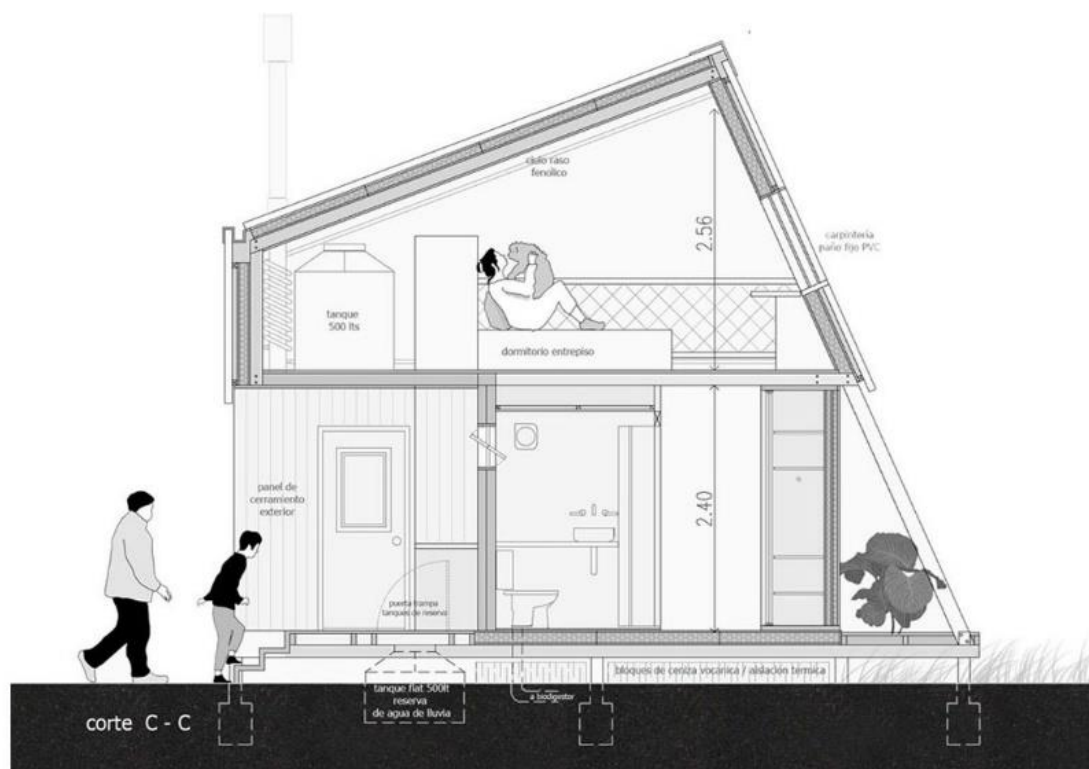
Figura 5: Módulos domésticos básicos



Autores Eliashev, Allievi, Muxi, Garzón

El trabajo se centra mayormente en la Subregión Andino-Patagónica, bioclima VI que incluye subregiones con variaciones de climas muy frío, frío y templado, variaciones de posibles contingencias como inundaciones, lluvia de cenizas volcánicas, incendios forestales, actividad sísmica, derrames tóxicos, aumento demográfico abrupto, entre otros.

Figura 6: situación en corte de una vivienda



Autores Eliashev, Allievi, Muxi, Garzón

En el Concurso antes mencionado participaron y obtuvieron premiación varios equipos que integran el centro POIESIS logrando resultados muy interesantes que forman también parte de los antecedentes de esta investigación.

Asimismo, con el objeto de producir una reflexión colectiva respecto del momento histórico que atravesamos, desde el Centro POIESIS impulsamos los primeros meses del año un trabajo colectivo con participación de estudiantes de todo el país y del extranjero llamado: "Habitar la Pandemia" donde se produjeron reflexiones proyectuales muy interesantes que forman parte de los antecedentes de la investigación propuesta.

El antecedente del sistema Mor.ar Patagonia es un ejemplo del tipo de proyectos que pretendemos realizar. Atacando diferentes escenarios y contextos territoriales y a la par de las investigaciones proyectuales que se realizan, ir ajustando el marco teórico propuesto.

“Los arquitectos tenemos el desafío de ponernos a la altura de las circunstancias, de aprovechar las situaciones emergentes, los hechos fortuitos provenientes de la interacción con las nuevas plataformas digitales.

No es la primera vez que la arquitectura experimenta estos desafíos. Hemos estudiado hasta el hartazgo como a finales del SXIX y principios del SXX la arquitectura se debatía entre las prescripciones neo-clásicas de las “Ecoles des beaux arts” y los aires de cambio provenientes de las escuelas polytechniques. Luego con el modernismo ya instalado y canonizado hemos sido testigos también de la resistencia al cambio de estos preceptos modernistas por gran parte del corpus académico.

El avance tecnológico del mundo actual es tan inmenso y exponencial que pretender que nuestra querida arquitectura no sufra cambios profundos es de una inocencia casi angelical. Claro que estos cambios, estas nuevas posibilidades técnicas y tecnológicas para la arquitectura comportan grandes riesgos, pero la solución no puede ser el establecimiento de una actitud conservadora, puesto que la misma encierra el peligro mayor de la extinción de la misma. Es preciso el desarrollo de nuevos encuadres epistemológicos, de reforzar y complejizar ahora más que nunca la formación de los arquitectos.

No como operadores. Sino como administradores de nuevas energías que tienen el poder de producir una nueva y mejor arquitectura o de aniquilarla definitivamente. Necesitamos Súper- arquitectos para súper –máquinas.”²

Preguntas que busca responder el proyecto

“HIPEROBJETOS”: DE LA CONTINGENCIA A LA EMERGENCIA Y DE LA EMERGENCIA A LA CONTINGENCIA.

¿Cual debe ser el rol del “Proyecto” de Arquitectura dentro del contexto de un nuevo Zeitgeist líquido y mediatizado?

Esta brutal aceleración que mencionamos trae aparejada infinidad de daños colaterales que de manera análoga se dan de modo acelerado. Cuando Lorenz plantea la metáfora en la década del 60 de cómo el aleteo de una mariposa en oriente podía desatar un huracán en occidente no podía estar más acertado. Hoy vemos con claridad como una pequeña mutación de un coronavirus de

² ELIASCHEV, Federico: “Súper-arquitectos para Súper-máquinas”, Revista SCA N° Trazos II, 2013.

murciélago en un mamífero chino (El pangolín) desata una de las peores crisis sanitarias y económicas del mundo moderno. Es precisamente en este punto dónde filósofos contemporáneos como Harman y Morton expresan una señal de alerta ante un pensamiento contemporáneo trazado fundamentalmente por sesgos metafísicos que inciden en una cultura tecno-científica que consciente o inconscientemente plantea la supremacía de los “sujetos” activos por sobre los “objetos” inertes o pasivos. En línea con Latour y su idea de “actantes humanos” y actantes “no humanos” persiguen la idea de una nueva “humildad” entendiendo los daños que una cultura excesivamente “antropocéntrica” produjo en el ambiente. En línea con las teorías de Lorenz y Prigoyine aggiornadas en la nueva teoría de la OOO (ontología orientada a los objetos) Morton plantea la idea de difuminar los límites clásicos del “objeto” y funda la idea de “Híper-objeto” con el objetivo de explicar muchos de los acontecimientos del mundo contemporáneo.

Por ejemplo, en términos de Timothy Morton un avión en vuelo es un objeto, pero existe un híper-objeto que es el sistema mundial de vuelos. Entender, por ejemplo, que el sistema mundial de vuelos es un híper-objeto puede darnos una pauta más clara de porqué la mutación de un virus en China tiene tanta relevancia para un Malvinense.

Entender que el ser humano es un actante más dentro de un mundo de actantes humanos y no humanos podría ser un baño de humildad interesante para empezar a activar un ciclo de recuperación de nuestro planeta.

“...hace falta darse cuenta de que el hombre no es el centro de todo, sino que es un elemento más de la vida y debe auto-imponerse un límite en su ámbito de actuación. En conclusión, las acciones del ser humano nacen de la curiosidad y el propósito de entender nuestro mundo. En forma de ‘prueba y error’ hemos experimentado con nuestros recursos para vivir de la mejor forma posible y la sociedad es el sistema resultante de todas las pequeñas intervenciones.”³

De este modo proponemos pensar una Arquitectura que actúa en un contexto de tensas relaciones entre Híper-objetos donde a determinados momentos de paz o estabilidad entre ellos le siguen momentos de crisis y tensión. Emergencias seguidas de contingencias, contingencias seguidas de emergencias.

“El COVID-19 nos está revelando de forma bastante didáctica las implicaciones de lo contingente y los límites de nuestra comprensión sobre lo que nos rodea. Quizás empecemos a mirarlo como un maestro benevolente: pudo haber sido un meteorito, el derretimiento de los polos o la radiación nuclear. El hecho es

³ TRASPADERNE FIGUEROA, Almudena: “ Superstudio 1966: imágenes y utopías contemporáneas.”, ETSAM UPM, Madrid, 2018

que parecemos nuevamente seres primitivos e indefensos en mitad de la sabana, que se ha vuelto ahora más extensa y compleja. Y la solución no fue, ni será ahora, encerrarnos. Es hora de salir de vuelta y reinventar nuestra relación con lo exterior, o como dirían los de la OOO⁴, “el gran afuera”.⁵

Existe una diferencia conceptual entre aquello que denominamos “contingente” como la realidad de un suceso inesperado, una suerte de eclosión, que exige una solución inmediata, de aquello “emergente” o en estado de “emergencia” que implica cierto devenir y podría permitir correcciones o adaptaciones paulatinas por parte de los que la padecen. En ocasiones, situaciones contingentes aceleran y exacerbaban situaciones emergentes, pero la persistencia de situaciones emergentes facilita la aparición de contingencias. Por ejemplo, el estado de extrema pauperización y hacinamiento de una población carcelaria que implica en determinado momento la irrupción del motín.

El cambio climático producto del calentamiento global, que a su vez es producto de una desmesurada explotación de los recursos naturales de nuestro planeta produce contingencias recurrentes, desde huracanes hasta incendios forestales, que desatan o aceleran otras emergencias como crisis habitacionales.

En este sentido, si bien entendemos que diversos sucesos inesperados como pueden ser diferentes catástrofes de orden natural, por ejemplo, una inundación, un terremoto o una erupción volcánica, entendemos también como perteneciente al terreno de la “contingencia” aquellos sucesos de índole económica como puede ser la irrupción de una crisis económica repentina con aumentos, en un breve lapso de tiempo, de diferentes índices como puede ser la pobreza, la desocupación, etc. Esto es claro si nos remontamos a diferentes momentos Históricos de la Argentina como 2001.

En este sentido, la irrupción de la Pandemia de 2020 es un claro evento del orden de lo contingente, pero también lo será el salto desmesurado en la tasa de pobreza con su concomitante aumento, en un breve lapso, de gente sin techo en la post-pandemia.

Por otro lado, también es preciso enunciar otro plano de la relación entre “Contingencia” y “Emergencia” que tiene que ver con la alta exposición de las poblaciones que viven en barrios precarios a contingencias de índole natural. Es decir, en general los barrios vulnerables se asientan frecuentemente en terrenos con mayor exposición a diferentes tipos de riesgo de padecer una

⁴Filosofía de la OOO (ontología orientada al objeto) refiere a la dotación de entidad propia de todo aquello que existe pero está fuera del entendimiento y de la escala espaciotemporal humana.

⁵ PANTIN, Juan Vicente: “ Vivir con lo contingente”, www.centropoesis.net, Buenos Aires, 2019

catástrofe natural. En la argentina esto se ve mayormente en barrios que se inscriben dentro de terrenos inundables.

Es decir que posiblemente la población más expuesta a atravesar una contingencia de índole natural, como las anteriormente mencionadas ya padece una situación de “emergencia”, ya está en situación de “carencia”.

“La irrupción del COVID-19 es un tremendo pinchazo sobre todas las burbujas, esferas y globos a todos los niveles de la existencia humana. El virus -otra esfera-, atraviesa por igual las burbujas de los cuerpos, las cápsulas domésticas y las últimas capas de la economía, los medios y la globalización, haciéndolas estallar a todas simultáneamente. Alterando comportamientos, sistemas, y en suma la totalidad de la compleja forma de vida artificial que la humanidad ha desarrollado durante milenios para expandir y perfeccionar su presencia en el planeta Tierra.”⁶

¿Es el retorno a la naturaleza la solución posible?

“La pregunta, en todo caso, es cómo cambiar el curso de nuestra evolución tecnocientífica para que la vida colectiva esté a la altura del salto de escala de realidad que estamos dando. Porque esto es lo que nos está pasando. El avance de la acción y el saber -también del error- humano está abriendo una vez más en la historia la caja de pandora.”⁷

Objetivos generales y específicos

“HIPER-PROYECTOS”: UN NUEVO MODO DE ACTUACIÓN DISCIPLINAR EN EL MUNDO CONTEMPORÁNEO.

El “objeto” es ahora “híper-objeto”.

“La ontología orientada a objetos sostiene que las cosas existen de manera muy reservada: nada ni nadie puede abrirlas y comprenderlas a la perfección, ni siquiera ellas mismas. No es posible conocer plenamente una cosa pensando en ella ni comiéndosela, ni midiéndola, ni pintándola... Eso significa que la forma en que las cosas influyen unas en otras (causalidad) no puede ser directa (mecánica), sino indirecta o vicaria: la causalidad es estética.”⁸

Como decíamos, Timothy Morton introduce el concepto filosófico de “híper-objetos”, objetos tan extensos en el tiempo y el espacio que son imposibles de

⁶ PANTIN, Juan Vicente: “ Vivir con lo contingente”, www.centropoesis.net, Buenos Aires, 2019

⁷ Ibídem

⁸ MORTON, Timothy: “Ecología oscura”, Ed. Paidós , Buenos Aires, 2020

señalar o detectar directamente, como pueden ser la biosfera o el calentamiento global.

“Cuando se incluye a seres no humanos en la experiencia de la belleza, se concluye que ninguna escala en particular es la correcta, o la mejor. Cuando entendemos que la escala humana es solo una entre muchas otras, podemos considerar la escala del conejo, o la del cocodrilo, o la escala de la biosfera, o muchas otras escalas y prismas, sin que ninguno de ellos sea el principal.”⁹

Si como decíamos, el mundo está atravesado por las tensiones de un ecosistema de hiper-objetos que no se pueden simplificar, proponemos una nueva noción de proyecto.

“hiper-proyectos” o ecosistemas de “hiper-proyectos” que den nuevas respuestas arquitectónicas en un contexto de Zeitgeist “liquido” y “mediatizado” que desestima las cualidades materiales de nuestro planeta.

Híper-proyectos que reconocen la existencia de hiper-objetos, que se entrelazan entre las tensiones que estos generan.

Entender al proyecto como un híper-proyecto implica difuminar los límites disciplinares, abrir los compartimentos estancos de la disciplina para sensibilizarlos con el nuevo Zeitgeist.

Un nuevo enfoque para la interdisciplina. Ya no una Arquitectura “asesorada” por otras disciplinas, sino una “Arquitectura” como una “disciplina” más entre un “ecosistema de disciplinas” que se indexan, se sensibilizan y actúan en ecología.

El objetivo de la investigación es poder plantear híper-proyectos que se inscriban en contextos de situaciones emergentes o contingentes (los daños colaterales del Zeitgeist contemporáneo).

Situaciones como catástrofes naturales o sociales de toda índole serán de especial interés para pensar el concepto de Híper-proyecto entendiéndolo no solamente según el criterio tradicional de “solución habitacional”, sino en un sentido mucho más heterónimo, integrado y sensible a las necesidades y realidades que impone la contingencia.

⁹ JIMENEZ DE CISNEROS, Roc: “Timothy Morton: una ecología sin naturaleza”, www.lab.cccb.org, Barcelona, 2016

Bibliografía

- Ábalos, I. (2000). *La buena vida*. Barcelona: Ed. GG.
- Ábalos, I. y Herreros, J. (1993). *Catálogo*. Barcelona: Ed. GG.
- Alexander, C. (1980). De un grupo de fuerzas a una forma. *Revista Ambiente* N° 23. Págs. 14-23.
- Alexander, C. (1980). *Un lenguaje de patrones*. Barcelona: Ed. GG.
- Alexander, C. (1986). *Ensayo sobre la síntesis de la forma*. Buenos Aires: Ediciones Infinito.
- Alexander, C. y Chermayeff, S. (1963). *Comunidad y privacidad*. Buenos Aires: Ed. Nueva Visión.
- Alexander, C.; Ishikawa, S.; Silverstein, M. (1977). *A Pattern Language: Towns, Buildings, Construction*. Nueva York: Oxford University Press.
- Avanessian, A. y Reis, M. (2017): *Aceleracionismo, estrategias para una transición hacia el postcapitalismo*, Buenos Aires: Caja negra.
- Banham, R. (1965). *Teoría y diseño arquitectónico en la era de la máquina*. Buenos Aires: Ed. Nueva Visión.
- Banham, R. (1976 y 1978). *Megaestructuras: futuro urbano del pasado reciente*. Barcelona: Ed. GG.
- Benevolo, L. (1978). *Historia de la arquitectura moderna*. Barcelona: Ed. GG.
- Benevolo, L. (1978). *La proyectación de la ciudad moderna*. Barcelona: Ed. GG.
- Bergson, H. (1963). Obras escogidas. Ensayo sobre los datos inmediatos de la conciencia / Materia y Memoria / La evolución creadora / La energía espiritual / Pensamiento y movimiento. En: *La evolución creadora* (pp. 697-698). Madrid: Ed. Aguilar.
- Berman, M. (2010). *Todo lo sólido se desvanece en el aire. La experiencia de la modernidad*. Ciudad de México: Ed. Siglo Veintiuno editores.
- Bertuzzi, H. (2007). *Adaptabilidad es más, estrategias y recursos para el diseño de viviendas adaptables*. Editorial de la Universidad Nacional de Mar del Plata (Eudem).
- Certeau, M. (2000). *La invención de lo cotidiano. 1 Artes de hacer*. Ciudad de México: Ed. Universidad Iberoamericana.
- CIHV (Centro de Investigaciones Hábitat y Vivienda). (2000). *90 años de políticas de vivienda en la Ciudad de Buenos Aires*. Buenos Aires: Ed. SI FADU UBA.

- Combes, L. (1980). Configuración en arquitectura. *Revista Ambiente*. N° 23 pp. 23-33.
- De Azúa, F. (1995). *Diccionario de las Artes*. Buenos Aires: Planeta.
- De Landa, M. (2001). Filosofías del Diseño. El caso de los programas de modelado. *Revista Verb Architecture*.
- Deleuze, G. (1988). *El pliegue. Leibnitz y el Barroco*. Buenos Aires: Ed. Paidós.
- Díaz, E. (2014). *Gilles Deleuze y la ciencia. Modulaciones epistemológicas*. Buenos Aires: Biblos.
- Eliashev, F. (2013). Súper-arquitectos para Súper-máquinas. *Revista SCA* N° Trazos II.
- Eliashev, F. (2017). *Dispositivos Proyectuales Sensibles*. Buenos Aires: Librería CONCENTRA
- Foucault, M. (2002). *Vigilar y castigar: nacimiento de la prisión*. Buenos Aires: Siglo Veintiuno Editores.
- Frampton, K. (1999). *Estudios sobre cultura tectónica: poéticas de la construcción en la arquitectura de los siglos XIX y XX*. Madrid: Ed. Akal.
- Frazer, J. (1995). *An evolutionary Architecture*. Londres: Ed. Architectural Association.
- Friedman, Y. (1971). The Flatwriter: Choice by computer. *Progressive Architecture*. 3:71 pp. 98- 101.
- Frisby, D. (2007). *Paisajes urbanos de la modernidad. Exploraciones críticas*. Ed. Universidad Nacional de Quilmes.
- Gadamer, H. (1992). *Verdad y método II*. Salamanca: Ediciones Sígueme.
- Gallego, F. (2011). Notas sobre el lugar de la propuesta epistemológica deleuziana. *Revista de Filosofía A Parte Rei*.
- García Germán, J. (2010). *De lo mecánico a lo termodinámico*. Barcelona: Ed. GG.
- García, M. (2009). *The Diagrams of Architecture*. Londres: John Wiley and sons.
- Gausa, M. (1997). *Housing I. Nuevas alternativas, nuevos sistemas*. Barcelona: Ed. Actar.
- Habraken, J. (1987). The Control of Complexity. *Places*. Vol. 4, N° 2.
- Habraken, J. (2000). *El diseño de soportes*. Barcelona: Ed. GG.
- Harman, G. (2015). *Hacia el realismo especulativo*. Buenos Aires: Caja negra.

- Heidegger, M. (1996). Lenguaje de tradición y Lenguaje técnico. *Revista Artefacto* N° 1.
- Koolhaas, R. (2004). *Delirio de Nueva York, un manifiesto retroactivo para Manhattan*. Barcelona: Ed. GG. 1ª ed.
- Liernur, J. (2001). *Arquitectura en la Argentina del siglo xx*. Buenos Aires: Fondo Nacional de las Artes.
- Montagu, A. y Grinberg, J. (1980). La vivienda como soporte. *Revista Ambiente*. N° 21. pp. 29-34.
- Morales, J. (1999). *Arquitectónica*. Madrid: Ed. Biblioteca Nueva.
- Morton, T. (2020). *Ecología oscura*. Buenos Aires: Ed. Paidós.
- Morton, T. (2020). *Magia realista: objetos, ontología y causalidad*. Londres: Open Humanities Press.
- Negroponte, N. (1975). *Soft Architecture Machines*. Cambridge: MIT Press.
- Oliveras, E. (2004). *Estética. La cuestión del arte*. Buenos Aires: Ed. Ariel Filosofía.
- Oliveras, E. (2008). *Cuestiones de arte contemporáneo. Hacia un nuevo espectador en el siglo xxi*. Buenos Aires: Ed. Emecé Arte.
- Ortega, L. (2009). *La digitalización toma el mando*. Barcelona: Ed. GG.
- Reas, C y McWilliams, C. (2010). *LUST: FORM + CODE in Design, Art and Architecture*. Nueva York: Princeton Architectural Press.
- Reiser, J. y Umemoto, N. (2006). *Atlas of Novel Tectonics*. Nueva York: Princeton Architectural Press.
- Sadin, E. (2017). *La humanidad aumentada*. Buenos Aires: Caja negra.
- Sarquis, J. (2003). *Itinerarios del Proyecto I y II*. Buenos Aires: Editorial Nobuko.
- Sarquis, J. (2008). *Hábitat para la emergencia social y ambiental. Villa el Monte Quilmes*. Buenos Aires: Editorial Nobuko.
- Sarquis, J. (2008). *Hábitat para la emergencia social y ambiental. Barrio Santa Rosa de Lima, Ciudad de Santa Fe*. Buenos Aires: Editorial Nobuko.
- Schumacher, P. (2011). *The Autopoiesis of Architecture, A new Framework for Architecture*. Londres: Ed. John Wiley and sons.
- Schumacher, P. (1997). *Productive Patterns*.
<http://www.patrikschumacher.com>
- Schumacher, P. (2008). *Parametricism as Style - Parametricist Manifesto*.
<http://www.patrikschumacher.com>
- Sennet, R. (1991). *La conciencia del ojo*. Barcelona: Ed. Versal.

-
- Sherwood, R. (1983). *Vivienda. Prototipos del movimiento moderno*. Barcelona: Ed. GG.
- Shmucler, H. (1996). Apuntes sobre el tecnologismo y la voluntad de no querer. *Revista Artefacto* N° 1.
- Smithson, A. (1966). *Manual del Team 10*. Buenos Aires: Ed. Nueva Visión.
- Solà- Morales, I. (2003). *Inscripciones*. Barcelona: Ed. GG.
- Srnicek, N. (2018). *Capitalismo de plataformas*. Buenos Aires: Caja negra.
- Stirling, J. (1980). Viviendas de bajo costo en Lima (Perú). *Revista Ambiente*. N° 22. pp. 48-52.
- Sztulwark, P. y Lewcowick, I. (2002). *Arquitectura plus de sentido*. Buenos Aires: Ed. Altamira.
- Venturi, R; Izensour, S. y Scott Brown, D. (1998). *Aprendiendo de Las Vegas*. Barcelona: Ed. GG.
- Witheley, N. (2002). *Reyner Banham, Historian of the Immediate Future*. Cambridge: MIT Press.
- Zaera Polo, A. (2000). Código Foa Remix 2000. *2G Revista Internacional de Arquitectura* N° 16. pp. 122-143.