
Distribución. Taxonomías

Torres, Matias Horacio

saitam.arg@gmail.com

Universidad de Buenos Aires. Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo. Instituto de la Espacialidad Humana / taller forma&proyecto. Buenos Aires, Argentina

Línea temática 2. Palabras, categorías, método
(Términos clasificatorios, taxonomías operativas)

Palabras clave

Distribución, Proyecto, Taxonomía, Atlas

Resumen

El trabajo aquí presentado se enmarca dentro de la tesis doctoral en curso, la cual trata centralmente sobre el concepto de distribución en arquitectura, entendiendo que su comprensión es un instrumento para promover estrategias de proyecto alternativas. La investigación se organiza en torno a esta noción proponiendo tres abordajes sucesivos, en primer lugar, trazando una genealogía del término y otros a los cuales se los puede vincular como tipo y partición. Luego, la investigación propone una serie de diferenciaciones que tienen por objetivo ampliar y actualizar la definición de distribución, interior-exterior, horizontal-vertical y unidad-fragmento. Por último, la tesis se propone la elaboración de una taxonomía fundada en esta noción ampliada de distribución, reconociendo principalmente la fundamental diferenciación entre una distribución en planta, donde se presenta una inteligencia (economía) de usos ligada al tiempo (actividades, equipamientos y mobiliarios, etc.), y otra en corte donde se manifiesta una inteligencia (economía)

técnica ligada a la física (estructuras, cerramientos, acondicionamientos ambientales, etc.).

En este trabajo abordaremos el problema de la taxonomía en tres etapas, en primera instancia, abordando dos textos sobre clasificaciones en general (Eco, Foucault), en segunda instancia, analizando cinco trabajos de taxonomías en arquitectura (foa, jencks, mansilla+tuñón, allen, gausa) y por último una presentación inicial de las categorías de trabajo propuestas en el marco de esta investigación.

1 _ Definición y recorte sobre las taxonomías y las clasificaciones

Uno de los trabajos fundamentales para la tesis de doctorado en curso¹ es la elaboración de una cartografía donde se analicen y comparen distintos modos de organizar el espacio arquitectónico. Sobre esta labor surge la necesidad de establecer criterios, en primer lugar, respecto de que mirar; en una segunda instancia, como mirar; luego, como organizar esa información y, por último, como mostrarla, es decir, volverla operativa.

Con el fin de desambiguar conceptos y establecer algún tipo de marco metodológico, inestable, pero al menos referencial, se trabajó sobre algunos textos que desarrollan esta temática. Por un lado, el libro/exposición de Umberto Eco, *El vértigo de las listas*, donde desarrolla múltiples maneras para la elaboración de listas o clasificaciones, por otro lado, un capítulo de *Las Palabras y las Cosas* de Michel Foucault, donde trabaja sobre las formas de clasificación utilizadas para la historia natural en la época clásica.

El vértigo de las listas

El mismo libro es una lista, una forma de organizar información, sobre la confección de un registro destallado de los casos donde aparecen listas, en las artes en general, aunque con mayor extensión en la literatura y la pintura. Dentro de esta mirada de listas, se pueden distinguir algunos tipos y modos distintivos, según qué fin tienen, como organizan y qué organizan.

a _ fines

Listas prácticas, estas son lista de compras, de invitados a una fiesta, el catálogo de una biblioteca y tienen una función puramente referencial, son finitas, no son alterables.

¹ Distribución. Taxonomías y estrategias para el proyecto en arquitectura. Director: Dr. Arq. Arnoldo Rivkin.

Listas poéticas, son para enumerar algo que escapa de nuestra capacidad de control y denominación.

b _ cómo

Definición por propiedades, se refieren a una infinidad de propiedades atribuibles al propio objeto, según Eco, “es propia de una cultura primitiva que todavía no ha establecido jerarquía de géneros y especies, o de una cultura muy madura (y tal vez en crisis) que pretende poner en duda todas las definiciones anteriores.

Definición por esencia, la pretensión de las ciencias y filosofías es conocer y definir las cosas por esencia, desde Aristóteles se considera que es tal la que es capaz de definir un determinado ser como individuo de una determinada especie y esta a su vez como elemento de un determinado género. (Es el procedimiento de la taxonomía moderna)

c _ qué

Lista, elenco o catálogo para aquellos casos en que no se conocen los límites de lo que se quiere representar. La distinción de las **listas abiertas**, o de posible crecimiento (como las colecciones o los tesoros), **listas indecibles**, de algo inmensamente grande o desconocido, se propone una lista como *specimen*, ejemplo, alusión, dejando que lo demás quede librado a la imaginación. **Listas de cosas, listas de lugares**. Uno de los modos de realización de estas listas es **acumulación**, secuencia y combinación de términos lingüísticos, en cierto modo, pertenecientes a la misma esfera conceptual, distinguiendo dentro de este modo, la enumeratio, la congerie, el incrementum, climax o gradatio, la anáfora y el asíndeton y el polisíndeton. **Listas por exceso coherente** que reúne entidades que mantienen entre sí cierto parentesco; y hay **listas de enumeración caótica** que son un ensamblaje de cosas deliberadamente carentes de relación entre sí. **Lista de vértigos** tanto la narrativa como la filosofía han evocado el vértigo de la lista sin intentar ninguna enumeración: simplemente han concebido contenedores de listas infinitas, o dispositivos para producir una lista infinita de elementos. **Listas de “Mirabilia”**, ejemplo, las enciclopedias medievales, que tenían criterios de clasificación bastante vagos y constituyen asimismo meras listas de informaciones inconexas. La **“Wunderkammer”**, son cámaras de maravillas, o gabinetes de curiosidades. **El catalejo aristotélico**, se trata de crear un repertorio de cosas conocidas en cuyo recorrido la imaginación metafórica pueda descubrir relaciones ignoradas. **Lista no normal**, se considera que un conjunto es normal cuando no se contiene también a sí mismo. Hay, no obstante, conjuntos (llamados no-normales) que son elementos de sí mismos.

Las palabras y las cosas

En este texto, Foucault desarrolla una arqueología de la historia natural en la época clásica, detectando como se modificaron los modos de organizar y clasificar el conocimiento en particular sobre las ciencias naturales. Si bien este trabajo es diacrónico, se pueden tomar los modos de clasificar que encuentra en aquellos momentos para tratar de entenderlos y proponer nuevos modos.

Presenta que para establecer lo igual y las diferente entre todos los seres naturales, habría que tener en cuenta cada uno de los rasgos que pudieran ser mencionados en una descripción, esta tarea por supuesto infinita, generó el desarrollo de dos técnicas:

“(…) o bien, hacer comparaciones totales, aunque en el interior de grupos empíricamente constituidos en los que el número de las semejanzas es evidentemente tan elevado que la enumeración de las diferencias no tardará en terminarse; y así podrá asegurarse, cada vez más de cerca, el establecimiento de las identidades y de las distinciones. O bien elegir un conjunto acabado y relativamente limitado de rasgos, en lo que se estudiará, en todos los individuos que se presenten, las constantes y las variaciones. Este último procedimiento es que lo que se llamó el Sistema. El otro, el Método. (…) se los opone como se opone una concepción rígida y clara de la naturaleza a la percepción fina e inmediata de sus parentescos. Como se opone la idea de una naturaleza inmóvil a la de una continuidad numerosísima de seres que se comunican entre sí, se confunden, y quizá, se transforman unos en otros…”
(Foucault, 2002)

Entonces se establece claramente estos dos modos de clasificar, pudiendo resumirse sus características en:

Sistema

Es arbitrario en su punto de partida, ya que excluye de manera intencional toda diferencia y toda igualdad que no se remita a los rasgos de carácter tomados como referencia. Es relativo, puesto que puede funcionar con mayor o menor precisión según se desee siendo posible elegir un carácter más o menos preciso según sea la intención de la clasificación. Toda especie sin tener que ser descrita, podrá ser nombrada con la mayor precisión por medio de los distintos conjuntos en los cuales se inscribe, se nombrará mediante la especie, el género y la variedad.

Método

Este modo inversamente al previo, parte de describir todas las partes y fijando todos los valores de cada variable sobre una especie cualquiera, una vez realizado esto se pasará arbitrariamente a otra especie y se repetirá el procedimiento nombrando esta vez únicamente las diferencias.

La diferencia que se presenta como más notoria entre estos modos es que el método es uno solo, en cambio se pueden inventar y aplicar un gran número de sistemas posibles. Además, el sistema es arbitrario en todo su desarrollo, pero implica coherencia interna constante una vez que se define el sistema de variables. El método en cambio es impuesto desde afuera definiéndose por las semejanzas y diferencias que manifiestan las cosas.

Considera luego Foucault que a pesar de sus diferencias estos dos modos tienen la misma base epistemológica, que, dentro del saber clásico, “el conocimiento de los individuos empíricos sólo puede ser adquirido sobre el cuadro continuo, ordenado y universal de todas las diferencias posibles. (...) método y sistema no son sino dos maneras de definir las identidades por la red general de las diferencias.” (Foucault, 2002)

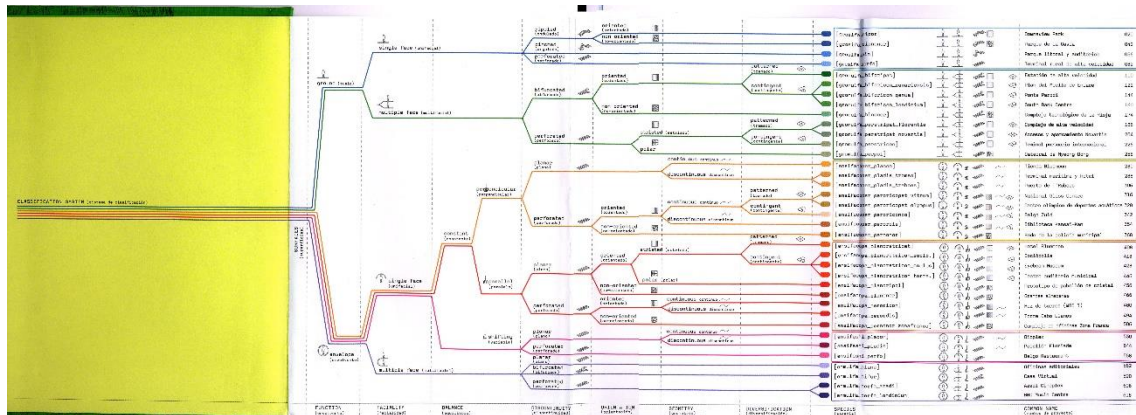
2 _ Análisis de materiales

Se trabajará sobre algunos mapas con características afines a la tesis para tratar de reconocer los criterios con que fueron elaborados y mostrados para su utilización. La propuesta es agrupar en distintos tipos de mapas para discriminar estos criterios y utilizarlos como herramientas.

a FOA (Foreign Office Architects) _ 2005 _ Filogenesis

El cuadro que realizaron para la presentación de su trabajo en una publicación de su autoría, toma por título una referencia clara sobre la vinculación del modo en que organizaron su producción con el modo de organizar más conocido de los seres vivos. Los arquitectos proponen clasificar sus trabajos estableciendo cinco distintos criterios. Una primera división se da por la función, y las restantes por la forma, (facialidad, equilibrio, discontinuidad, orientación, geometría, diversificación), reconociendo a partir de estas divisiones, distintas familias de proyectos, para los cuales se establece un nombre común, un resumen de clasificación y finalmente el nombre de cada especie. Esta cartografía permite encontrar vínculos y continuidades en las búsquedas formales de sus proyectos, saliéndose de la clasificación moderna de tipologías. Dentro de este nuevo campo de clasificación, las especies, como en la naturaleza, podrán mutar, infinitamente, siendo este cuadro potencialmente ampliable según nuevas clasificaciones y vinculaciones entre obras.

Figura 1: gráfico filogenésis FOA.

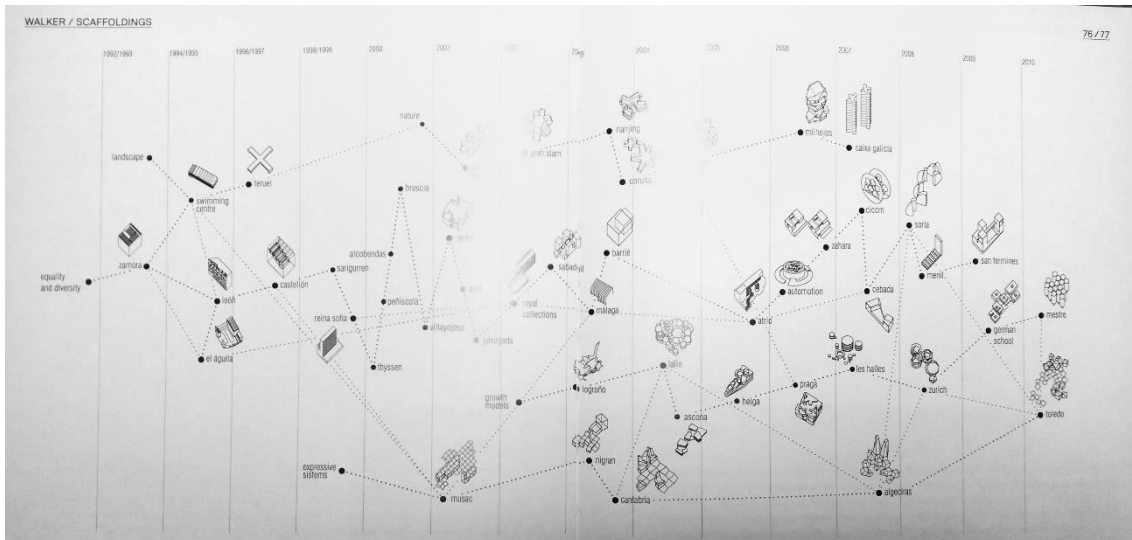


Fuente: FOA (Foreign Office Architects). Filogenésis.

b Mansilla & Tuñón _ 2011 _ En *From Rules to Constrains*

El cuadro de los arquitectos españoles, también organiza su producción mediante la realización de axonometrías que permiten mediante la comparación de sus formas, la elaboración de familias de proyectos los cuales muestran ciertas continuidades entre distintos proyectos, más allá de su inserción y programa posible. Como en el caso de foa, estos dibujos permiten el distanciamiento de otras variables espaciales y arquitectónicas (materialidad, escala, uso) concentrando la mirada sobre el modo en que ciertas ideas son transmutables (consciente o inconscientemente) de unos proyectos a otros. Encuentran entonces cinco familias de proyectos (igualdad y diversidad, paisaje, sistemas expresivos, naturaleza, modelos crecientes). Si bien en este caso el material se dispone de manera temporal en un sentido tradicional (de izquierda a derecha), las distintas líneas de puntos que conectan unos proyectos con otros, muestran posibles maneras de vincular estos trabajos más allá de una linealidad temporal.

Figura 2: gráfico mansilla + tuñón.

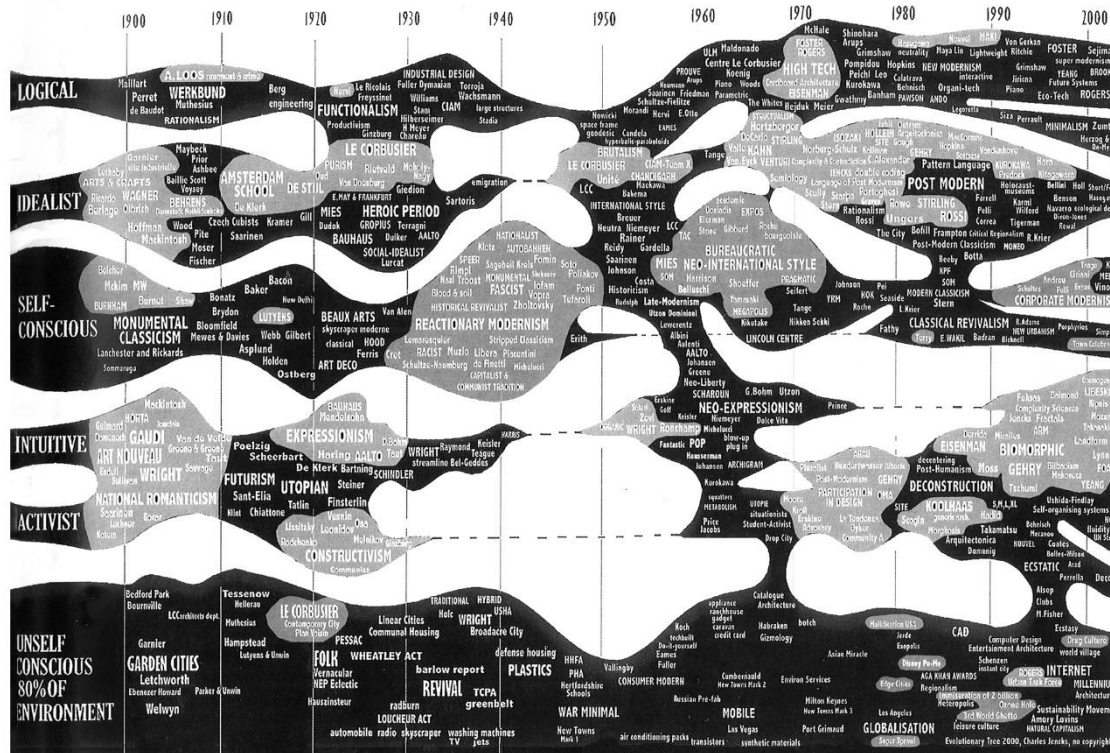


Fuente: Masilla+Tuñón, *From rules to constrains.*

c Charles Jencks _ 2000 _ theory of evolution diagram

El gráfico elaborado por Jencks para explicar la complejidad de los estilos, personajes y obras del siglo veinte, también remite en algún punto a las ciencias naturales, más literalmente en su título, y más sutilmente en el modo de disponer la información. La noción crítica de que la arquitectura “evoluciona” está relacionada con la crítica a una lectura “sencilla” de la historia, donde se disponen grandes títulos que engloban una gran variedad de obras y arquitectos. Este diagrama, en cambio, muestra la complejidad y variación que hubo a lo largo del siglo, incluso los mismos personajes aparecen repetidos en distinto tiempo, cambiando de categorías, lo que muestra las modificaciones de maneras de trabajar en un acotado período de tiempo, así como también ciertos movimientos o maneras de hacer desaparecen durante determinados períodos volviendo a estar presentes más adelante.

Figura 3: Theory of evolution diagram.



Fuente: Charles Jencks, *Theory of evolution diagram*.

d Manuel Gausa _ 2010 _ Índice tesis doctoral Open

Si bien este es un índice más que un mapa o diagrama, es interesante ver cuáles son los parámetros que establece para organizar sus ideas. En un recorrido multiescalar y multiprogramático, esta obra recorre distintos modos de proyectar, estableciendo seis partes (territorios, disposiciones, dispositivos, estrategias (y tácticas), desenlaces). Según el autor se trata de abordar una lógica de la complejidad, “prestando especial atención al desarrollo de los sistemas (complejos) más que al diseño de los objetos (depurados) y que dichos sistemas –o procesos- evolutivos, plurales, cambiantes, irregulares, manifestarían el traspaso de una concepción todavía estática y figural del espacio a una definitivamente dinámica y relacional, evolutiva y definitivamente interactiva.” (Gausa, 2010)

Figura 4: Índice OPEN.

| | | | | |
|-------------------------------------|---|--|---|-----|
| 1ª parte | | | | |
| OBJETIVOS | Escenarios y/dé reconocimiento | 1. IDENTIFICADOR | Escenarios premb., intencional, léxico, sintáctico | 10 |
| | | 2. CRUCER | De la acción sobre un territorio, referencia a un sistema | 38 |
| | | 3. CLAVES | Edificio y estructura en capas de historia, patrones de acción | 32 |
| 2ª parte | | | | |
| TERRITORIOS | Sistemas, registros, cartografía | 4. ESCRIBIDOR | Cartografía de sistema CE. | 72 |
| | | 5. MAPAS (Y CAPAS) | Cartografía, registros cartográficos, proyecciones distorsionadas | 88 |
| | | 6. RECIBIDOS (7 DISPERSIONES) | Las formas, el lugar, de la ciudad, de la estructura, de la ciudad de la vida de los países, de la ciudad de la ciudad, de la ciudad, de la ciudad, de la ciudad, de la ciudad, de la ciudad, de la ciudad, de la ciudad | 110 |
| 3ª parte | | | | |
| DISPOSICIONES | Órdenes, formas y form[ul]aciones | 7. ORDENES (OPERACIONES / ORGANIZACIONES) | Trayectorias, órdenes, formas, formas, órdenes | 100 |
| | | 8. ORGANIZACIONES (COMBINACIONES / COMPOSICIONES) | Formas, órdenes, formas, órdenes, formas, órdenes, órdenes, formas, órdenes, órdenes, formas, órdenes | 148 |
| | | 9. FORMAS (FORMACIONES / FORMULACIONES) | Formas, órdenes, formas, órdenes, formas, órdenes, órdenes, formas, órdenes, órdenes, formas, órdenes | 178 |
| 4ª parte | | | | |
| DISPOSITIVOS | Trayectorias y abordajes [de(a)]s[ur]to] | 10. TRAYECTORIAS (7 MOVIMIENTOS) | Influencia y trayectoria, El espacio como sistema de la ciudad | 400 |
| | 1. Movimiento de acumulación (despliegues) REGISTRADOS Y OPERATIVOS LOCALES | 11. (RE)CONSTRUMENTOS | Formas, órdenes, formas, órdenes, formas, órdenes | 400 |
| | 2. Movimiento de inversión (repliegues) MALLAS (MALLAZOS-MALLEROS) PLURIBUS- CIRCUITOS MATRICIALES | 12. (RE)CONSTRUMENTOS II | Formas, órdenes, formas, órdenes, formas, órdenes | 400 |
| | 3. Movimiento de rotación (repliegues) TOPOGRAFÍAS OPERATIVAS; MENSURAS PROBLEMÁTICAS | 13. MALLAS/CIRCULOS | Formas, órdenes, formas, órdenes, formas, órdenes | 504 |
| | | 14. MALLAS/CIRCULOS II | Formas, órdenes, formas, órdenes, formas, órdenes | 608 |
| | | 15. TOPOGRAFÍAS I | Formas, órdenes, formas, órdenes, formas, órdenes | 712 |
| | | 16. TOPOGRAFÍAS II | Formas, órdenes, formas, órdenes, formas, órdenes | 816 |
| 5ª parte | | | | |
| ESTRATEGIAS (Y TÁCTICAS) | Campos de intriga [y manobra] | 17. LÓGICAS DE CAMPO | Formas, órdenes, formas, órdenes, formas, órdenes | 920 |
| | | 18. IMAGINACIONES | Formas, órdenes, formas, órdenes, formas, órdenes | 920 |
| | | 19. ESTRUCTURAS (y paradojas) | Formas, órdenes, formas, órdenes, formas, órdenes | 920 |
| 6ª parte | | | | |
| DESENLACES | [lógicas y logísticas] paradojas finales | 20. RECAPITULACIONES | Formas, órdenes, formas, órdenes, formas, órdenes | 920 |

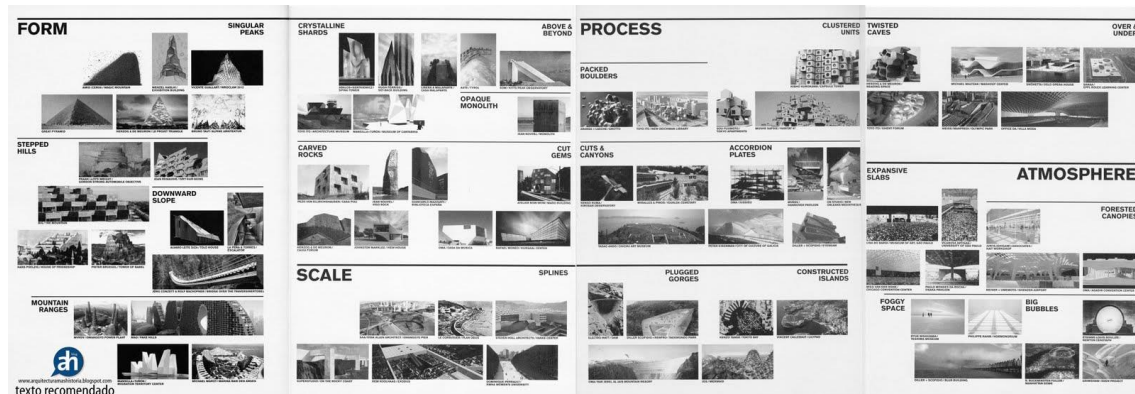
Fuente: Manuel Gausa. *OPEN*.

e Stan Allen _ 2011 _ *Landform Building Genealogy*

La genealogía elaborada por Stan Allen, traza una historia alternativa de la arquitectura entendida como paisaje artificial, entendiendo que toda obra arquitectónica antes de ser un objeto es una transformación del paisaje. Propone entonces, que la arquitectura está situada entre lo biológico y lo geológico, de una producción más lenta que los seres vivos, pero más rápidos que la geología subyacente. A partir de esta revisión de la historia, construye cuatro categorías (forma, proceso, escala, atmosfera) las cuales incluyen distintas obras y proyectos que van organizándose en distintos géneros dentro de estas clasificaciones mayores. Correspondiendo con el modelo genealógico, no se respeta una temporalidad, sino que lo que se muestra son distintos obras o proyectos donde se detecta con claridad similitudes en el modo de operar en la relación de arquitectura y paisaje. El gráfico en sí, se organiza en torno a fotografías de los proyectos, este modo de representación se inscribe dentro de los dibujos perceptuales, los cuales muestran los objetos de análisis en su

contexto, esto tiene sentido, ya que lo que está intentando mostrar son los distintos modos que tiene lo arquitectónico de relacionarse con lo natural.

Figura 5: Índice Landform genealogy.



Fuente: Stan Allen. *Landform building*.

Se pueden diferenciar entre sí por el recorte temático, la autoría del material seleccionado, la forma de mostrar, etc. Los mapas A y B, son realizados por estudios de arquitectura sobre sus propios trabajos, ambos también comparten de alguna manera la lógica de las categorías las cuales organizan su producción por la morfología de sus obras y proyectos. Respecto del C, es producido por un arquitecto que trabaja sobre la historia de la arquitectura reciente, en este mapa presenta temporalmente movimientos y arquitectos del siglo veinte agrupados en distintas categorías, la forma de mostrar esto con llenos y vacíos, continuidades y discontinuidades habla de la complejidad del desarrollo de la arquitectura en este siglo. El D, es en realidad el índice de la publicación de una tesis doctoral titulada *OPEN*, espacio tiempo información, arquitectura, vivienda y ciudad contemporánea. Teoría e historia de un cambio, sin embargo, es interesante ver como organiza este cúmulo de información diversa en los distintos capítulos del libro. El último ejemplo, como en el caso C y D, elaboran el mapa a partir de trabajos de terceros, en este caso, el mapa propone una clasificación temática (no temporal) de obras y proyectos en los cuales el autor detecta se trabaja la arquitectura como modificación del paisaje.

En los términos propuestos por Eco, se puede decir que para los casos analizados son ejemplos de listas abiertas, las cuales pueden continuar ampliándose, tanto las que se elaboran en base a la producción propia de los autores, que se presupone, se irá ampliando con el correr del tiempo, como también son abiertas aquellas que recortan parte de la producción de terceros, ya sea que se modifique el recorte temporal de análisis y se agreguen o disminuyan la cantidad de categorías establecidas.

Si se toman los modos de elaborar clasificaciones descriptas por Foucault, los materiales analizados se pueden entender, en función de la información disponible, que fueron realizados los dos primeros por medio del modo de método, y los tres restantes por el modo del sistema. Estos se pueden presuponer a partir tanto de la forma en que está dispuesta esta información, por las categorías establecidas para la clasificación, y por último por el propio objeto a clasificar.

El gráfico que presenta la clasificación desarrollada por FOA, toma casi literalmente a modo de alusión el modo de graficar conocido popularmente para la representación de los organismos vivos que realizan quienes trabajan en ciencias naturales. Al mismo tiempo, el modo de representación utilizado, similar al realizado por Mansilla & Tuñón, es la elaboración de dibujos en axonometría, el cual pertenece a los dibujos objetuales, los cuales suponen el mayor distanciamiento sobre lo dibujado, entendido como un objeto al cual quien dibuja ve desde el exterior, pudiendo analizar sus distintas partes, posibilitando desgloses de este objeto en distintas componentes, este sistema de representación puede asimilarse al modo en que se estudian los seres vivos en las ciencias naturales, sobre la mesa de laboratorio.

Los cuadros de Jencks, Gausa y Allen, se puede interpretar que están elaborados a partir del establecimiento de categorías o parámetros de clasificación previos al análisis sobre los elementos clasificados.

Por último, en relación a estos materiales analizados, se señala como en casi todos los ejemplos analizados se remite de un modo más o menos literal a las ciencias naturales y su forma de organizar y mostrar su funcionamiento. Esto puede entenderse en parte por la relación entre naturaleza y arquitectura, la noción de la arquitectura como una segunda naturaleza, explica en parte esta vinculación aparentemente inevitable entre la comprensión de la una y la otra.

En la tabla que se inserta a continuación, se desglosan las distintas categorías que se utilizan en cada uno de los materiales analizados.

3 _ Propuesta para la elaboración de un sistema de clasificación y representación propia.

El planteo inicial propuesto en el proyecto presentado para el inicio del trabajo recortaba como temática única al hábitat doméstico, en sus distintas escalas, pero una vez comenzada la tarea se amplió tomando como recorte los modos de distribución de diversos tipos de obras y proyectos.

Se parte en principio de establecer que existe una diferencia conceptual entre el modo de organizar el espacio arquitectónico en planta y en corte. En el corte aparecen problemas fundamentales como la gravedad, el peso y los cerramientos, en la planta se hace presente el tiempo, las actividades, el uso,

los equipamientos y los mobiliarios que posibilitan tales actividades. Deberemos entonces establecer distintos tipos de categorías para clasificar los modos de distribuir el espacio según la planta y según el corte.

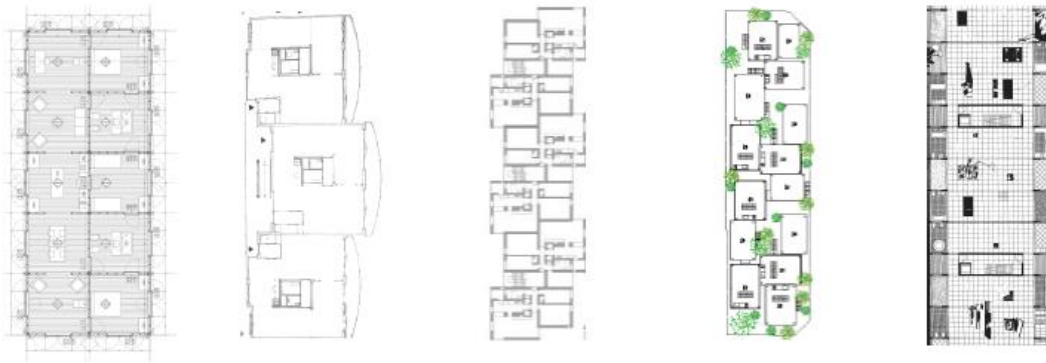
Es útil el texto “el sándwich invisible” de Cedric Price, donde establece las diferencias significativas que existen en los distintos niveles de un corte, la planta baja, donde se establece el contacto directo con el afuera, y con el suelo; los niveles intermedios, en relación con los otros dos, y la cubierta, cuyo menor compromiso estructural permite una mayor variación de alturas libres, techos flexibles y operativos.

Considerando entonces que se trabajará con un recorte no temático (es decir no programático) sino que será una lista abierta de obras y proyectos, se procederá en primer lugar a establecer una serie de categorías establecidas a partir de la mirada de algunos materiales de trabajo y análisis permanente en el taller. Estas categorías intentan ser lo más abiertas posibles, dando la posibilidad de ampliarse o reducirse en cualquier momento, en la medida que se acrecienta la colección de material analizado.

De esta manera entonces se trabajará con un esquema de tipo “sistema” donde las clasificaciones están preconcebidas, pero que, correspondiendo con el modo de operar, estas categorías deberán ponerse en revisión en la medida que aparezcan materiales que presenten características que no encajen o resulten muy vagas dentro de estas iniciales clasificaciones.

| horizontal | vertical |
|-------------------|-----------------|
| contiguo | repetido |
| continuo | estratificado |
| estriado | incrustado |
| agregado | encastrado |
| perímetro | envuelto |

Figura 6: horizontal. (contiguo, continuo, estriado, agregado, perímetro)



Fuente: A / Pezo von Ellrichshausen. 2014. Casa Meri. Florida, Chile / B / Duinker & Van der Torre. 1986. Apartamentos Dapperbuurt. Amsterdam, Holanda / C / James Stirling. 1955. Langham House Close, Londres, Inglaterra / D / Sanaa. 2011. Apartamentos Shakujii. Tokio, Japón / E / Neutelings Riedijk. 1990. Habitat tipo

CONTIGUO. Este tipo de configuración está determinado por la partición del espacio en un conjunto de compartimentos adyacentes que se comunican entre sí de modo directo, es decir, deben atravesarse para ir de un ámbito a otro.

CONTINUO. El carácter principal de este tipo de organización está dado por la indefinición de los límites espaciales. La partición del espacio tiene que ver aquí con intensidades de uso (ubicación y tipo de equipamientos y mobiliarios) presentando entonces, áreas de ambigüedad de uso.

ESTRIADO. La organización de los equipamientos de manera lineal y seriada es lo que caracteriza este tipo de distribución, estableciendo ritmos de ocupación del espacio.

AGREGADO. Esta lógica se manifiesta en la separación de las partes constitutivas de una planta en una diversidad de elementos constituidos por algún tipo de regla que los comunica entre sí. Por lo general estas partes se yuxtaponen las unas a las otras

PERÍMETRO. Llamamos de este modo al tipo de organización en el cual la ubicación de distintos recintos, más o menos cerrados, determina la posibilidad de uso en el espacio entre estos y la envolvente que delimita el interior del exterior.

Figura 7: vertical. (repetido, estratificado, envuelto, incrustado, encastrado)



Fuente: A / Mies Van der Rohe. 1951. Lake shore drive. Chicago, EE.UU / B / OMA. 1991. Nexus world. Fukuoka, Japón / C / Lacaton & Vassal. 2011. Tour bois le pretre. Paris, Francia / D / BBOA. 2014. Procrear Granadero Baigorria. Santa Fé, Argentina / E / Charles Correa. 1983. Kanchajunga. Mumbai, India

REPETIDO. Este modo de distribución consiste en una lógica similar de apilamiento en corte, generalmente incorporando variantes en los lugares donde termina el sistema (planta baja, y cubierta)

ESTRATIFICADO. A diferencia de la repetición, aquí los estratos tienden a superponer formas y/o envolventes distintas las unas sobre las otras, sin necesidad de un criterio que las homologue.

ENVUELTO. Cuando el cerramiento que limita el exterior del interior cobra un espesor tal que alberga espacio en sí mismo, lo llamamos envolvente. Esto implica una desconexión entre la masa interna del edificio y la masa externa.

INCRUSTADO. Llamamos de esta manera al modo de configuración en el cual un espacio se inscribe dentro de otro. En esta modalidad, se genera un espacio entre el interior y el interior, generalmente encapsulado.

ENCASTRADO. La lógica del encastre como modo de distribución en corte implica una interrelación entre las partes del mismo que se corresponden entre sí de manera precisa, estableciendo trabas en la disposición de los elementos.

Bibliografía

- Allen, S. (2011). *Landform Building*. Zurich, Suiza: Lars Müller Publishers.
- Anton Barco, M. (2014). El arquitecto como coleccionista. En *Actas Digitales Critic|all. I International Conference on Architectural Design & Criticism*. (pp. 92-99). Madrid, España
- Didi-Huberman, G. (2010). *Exposición ATLAS. ¿Cómo llevar el mundo a cuestas?* Museo Reina Sofía. Madrid, España
- Eco, U. (2009). *El vértigo de las listas*. Editorial Lumen
- Foreign Office Architects (2005). *Filogenesis*. Barcelona, España: Editorial Actar.
- Foucault, Michel. (2002). *Las palabras y las cosas*. Buenos Aires, Argentina: Editorial Siglo XXI.
- Gausa, M. (2010). *OPEN. Espacio tiempo información*. Arquitectura, vivienda y ciudad contemporánea. Teoría e historia de un cambio. Barcelona, España: Editorial Actar.
- Jencks, C. (2011). 2000 July: Jencks' Theory of Evolution, an Overview of 20th Century Architecture. *The Architectural Review*. Recuperado el 10/07/2021 de: <https://www.architectural-review.com/archive/jencks-theory-of-evolution-an-overview-of-20th-century-architecture>
- Mansilla & Tuñón (2011). *From rules to constrains*. Zurich, Suiza: Lars Müller Publishers.
- Price, C. (2003). The Invisible Sandwich. En *Re:CP* (pp. 10-13). Basilea, Suiza: Editorial Birkhauser
- Warburg, A. (2010). *Atlas-Mnemosyne*. Madrid, España: Editorial Akal.