
Paper

Desplazamientos, simultaneidades y pluralidades en la definición de categorías para relevamientos en prácticas de taller. Desarrollo y avances del Proyecto de Investigación DDP 22-002 “El paisaje como discurso disciplinar: Vasos comunicantes entre forma y proyecto”

González, Dimas

dimas.gonzalez@fadu.com.ar

Universidad de Buenos Aires. Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo. Instituto de la Espacialidad Humana y Cátedra Taller A77. Ciudad de Buenos Aires, Argentina.

Línea temática 3. Categorías: consensos y conflictos

Palabras clave

Didáctica, Contexto, Paisaje, Forma, Proyecto

Resumen

La premisa de la Investigación es discutir las argumentaciones dominantes en FADU respecto de la sustentación de pertinencias disciplinares centradas en el uso (y sus consecuentes dotaciones de sentido), específicamente para la comprensión de la triada territorio-lugar-paisaje en el aprendizaje de proyecto arquitectónico.

Planteamos como hipótesis de trabajo un lugar constituido fundamentalmente por los procesos, las lógicas y las técnicas de las formas que los manifiestan... y no tanto por los usos que temporalmente intentan determinarlas: Los lugares desarrollan, durante generaciones, estratos de un imaginario que tiende a perdurar su función utilitaria, trascendiendo las programáticas originales. En este sentido, nuestro objeto de investigación son los modos de relevamiento, registro e interpretación de lugar y paisaje en los cursos de “Proyecto” y “Morfología”*, procurando descubrir y documentar interafectaciones positivas entre ambas asignaturas, examinando prácticas, metodologías y herramientas.

La pandemia nos imposibilitó la instancia de relevamiento in-situ de los talleres seleccionados, tarea que actualmente estamos preparando. Para ello, el planteo de categorías desde las cuales organizar la recolección de datos supone una tarea relevante: debatir y consensuar cómo ordenar las prerrogativas principales a enfocar en el relevamiento taller por taller (modalidades comparables, particularidades diferenciales, atmósferas didácticas, etc.) seguramente resultará sustantivo para la ejecución del mismo.

En las charlas preliminares imaginamos modos de consolidar los marcos categoriales para cada registro, sin que esta consolidación inhabilite emergentes imprevistos (potencialmente valiosos) a registrar en el proceso de relevamiento de prácticas dinámicas como las actividades de taller. Consecuentemente, definimos tres pares conceptuales con el objetivo de fijar criterios que nos permitan sistematizar categorías básicas comunes de relevamiento:

- Registrar/ Catalogar
- Desagregar/ Integrar

- Comparar/ Distinguir

Categorizar en pares tiene por intención habilitar desplazamientos y simultaneidades dónde registros afines a relevar (por ejemplo, al comparar datos recopilados sobre talleres distintos, sean de la misma asignatura o no) puedan participar de un mismo campo sin perder especificidad, teniendo en cuenta el contexto de acción donde se desarrollan. Entendemos que su interpretación será más precisa evitando forzar la asignación de categorías unívocas en favor de variables capaces de tomar flexiblemente una u otra de las nociones que componen cada par (o incluso ambas dos). Esperamos que esta deriva metodológica devenga en un ordenamiento de datos más coherente para entender las prácticas investigadas, asumiendo el concepto de “pluralidad disposicional” en contextos diversos al que metodológicamente nos referimos para “Pensar las prácticas en el cruce de las disposiciones y competencias incorporadas con el contexto siempre específico de la acción”, según nos invita Bernard Lahire.

Introducción

Valoramos al paisaje edificado como el emergente de imaginarios conformados por identidad, recuerdos y emociones, subrayando que las experiencias vividas en un lugar articulan a su paisaje como un modo de discurso que da sentido colectivo e individual al habitar aquel lugar particular; un discurso que planteamos indicialmente perceptible a través de las formas que lo configuran y sitúan en un territorio específico. Y, a su vez, consideramos al entorno reflejado en el paisaje como fundamental reconocimiento a incorporar durante el aprendizaje proyectual.

Atravesados por estas valoraciones, nuestra investigación indaga en las asignaturas de forma y proyecto sobre especificidades compartidas latentes (o sutilmente sugeridas en los contenidos curriculares), las cuales nos proponemos descubrir y documentar.

Tras las dificultades que la pandemia impuso en el desarrollo del cronograma pautado, nos encontramos en pleno proceso de

preparación de las tareas previas al trabajo de campo, relevando cómo los talleres de Proyecto y Morfología¹ incorporan valoraciones respecto de los conceptos de territorio, lugar y paisaje. Puntualmente, organizando pautas para la recolección de datos, pensando en los formatos de relevamiento que esta actividad nos requiere. Compartimos a continuación los avances realizados, los debates que nos ocupan y algunas reflexiones en relación a la convocatoria de las Jornadas bajo el tema “Categorías”.

Síntesis del Proyecto

Planteamos como hipótesis de trabajo un paisaje constituido fundamentalmente por los procesos, las lógicas y las técnicas de las formas que los manifiestan... y no tanto por los usos que temporalmente intentan determinarlas. De la permanencia de las morfologías, las prácticas constructivas, las esencias sociales de su constitución, del sentido latente que tuvo o presente que tiene el entorno emerge un paisaje entendido como la condensación de discursos múltiples y simultáneos (Y.F.Tuan 1979), dotando así de un valor fundante a la interrelación que el proyecto desarrolla y propone desde y con estos discursos. Entendemos que en la pertinencia de esta relación se "sostiene" la permanencia material de un proyecto edificado una vez sobrepuesto su horizonte funcional básico.

Proponemos pensar al paisaje como concepto integrador/articulador de los reflejos perceptibles del lugar en un discurso (o una confluencia de muchos discursos posibles), conformando enlaces entre paisaje y lugar que serán nutrientes de un tejido situado de sentido territorial. Dentro de la construcción propuesta, es en la comprensión del ámbito de intervención donde se integran algunos fundamentos esenciales al aprendizaje del proyecto como, por ejemplo, la articulación de las formas y sus composiciones, las densidades y sus matices, las huellas de la naturaleza y las presencias de la cultura a ser valoradas e introyectadas por el proyectista.

Asumimos a la morfología como instancia de comprensión al percibir, y como herramienta para expresar lo comprendido en instancias sistemáticas de interpretación, ponderándola como “un campo de conocimiento y de producción, que se constituye entre el piso instrumental de la elaboración gráfica o tridimensional y el techo conceptual de la abstracción...” (R.Doberti 2008:52); en este sentido será fundamental que el registro que manifiesta a la percepción procure explicaciones (representaciones) que profundicen los

¹. se plantea como recorte de “Proyecto” (los niveles AIII, AIV, PU y PA) y como recorte de “Morfología” (MU y MA), todas asignaturas de grado en el ámbito FADU/UBA.

significados de aquella experiencia que intenta ser expresada; indagando en las lógicas constitutivas del paisaje, en su lenguaje (formal, poético, material), en las emergencias geométricas de las formas descubiertas, en las escalas, las contexturas y las prácticas sociales.

Considerando que sin matrices por fuera de definiciones funcionalizantes es anticipable una limitada permanencia de los entornos que no logren establecer parámetros de arraigo en su contexto -otros a los funcionales-, provocando como consecuencia pérdidas irreparables de nuestras identidades culturales, modificaciones abruptas del paisaje y -con ello- desconcierto y desorientación en sus habitantes (J.Nogué 2015); proponemos discutir las argumentaciones dominantes en FADU, centradas en la función utilitaria como privilegiada estrategia de dotación de sentido en la sustentación de pertinencias proyectuales. En este marco, buscamos destacar los vínculos didácticos entre forma y proyecto, particularmente investigando los procesos de comprensión, relevamiento y registro del lugar durante el aprendizaje en los cursos de Morfología y Arquitectura -en la formación de grado-; ensayando reflexiones que colaboren a ampliar la formación promoviendo incorporar al lugar como anclaje identitario (J.Borja 2013), capaz de articular un sentido disciplinar consistente.

Consecuentemente, nuestro objeto de investigación son los modos de relevamiento, registro e interpretación de territorio, lugar y paisaje en los cursos de Proyecto y Morfología, procurando descubrir y documentar interafectaciones positivas entre ambas asignaturas, examinando metodologías, prácticas y herramientas abocadas a introyectar los ámbitos específicos donde se llevarán a cabo las prácticas de aprendizaje del proyecto; enfocados en comprender si (y, eventualmente, cómo) sus contenidos colaboran a reelaborar las nociones de territorio-lugar-paisaje hacia un lenguaje disciplinar, develando enlaces entre comprensión sensible y representación técnica, desde los cuales condensar un discurso sujeto a la interpretación de quien percibe con vocación de proyectar.

El horizonte plantea un proyectista en formación que comprenda al paisaje (en tanto reflejo del territorio donde está situado) en las formas que a su vez le dan forma y, con este fin, reconocer -en las maneras de aprendizaje- las herramientas y metodologías que promueven las reflexiones desarrolladas respecto de la referencia contextual, específicamente desde el intercambio entre la morfología y la aproximación proyectual.

Desarrollo 2020-2021

Comenzamos el trabajo hacia fines de 2020, relevando la currícula de la carrera de Arquitectura como base para posteriormente profundizar en las propuestas específicas de cada cátedra.

Ante el inicio de la pandemia analizamos de manera remota los programas de cada asignatura componentes del Plan de Estudios vigente, los contenidos curriculares de cada asignatura y también los programas específicos entregados por cada cátedra. Sobre el material disponible elaboramos un análisis, respecto a las citadas temáticas territorio-lugar-paisaje, que registra los elementos de cada materia y también los enlaces tangibles entre las asignaturas en las que la investigación indaga. En un segundo plano registramos enlaces potenciales, que entendemos latentes en la literal redacción de los textos. Quedamos a la espera de complementar esta información general con los programas de cada cátedra seleccionada, cuando realicemos los relevamientos en profundidad.

Durante 2021 nos dedicamos a la catalogación sintética de las 28 cátedras de Proyecto y las 8 de Morfología; procurando documentar, según sus propuestas didácticas, si estos talleres abordan -o no- las temáticas del territorio, el lugar y el paisaje en alguna capacidad en sus cursadas. Catalogar la totalidad de los espacios de las asignaturas objeto de la investigación tiene por fin precisar el desarrollo de criterios de selección para relevar 10 cátedras de Proyecto y 5 de Morfología -del total de cátedras revisadas- para investigar la selección en profundidad. Evidentemente, la continuidad de la pandemia también nos obligó a realizar dicha catalogación en modalidad virtual, realizando un registro de los espacios online de todas las cátedras. Esta tarea constó de las siguientes etapas:

- Consultas por correo electrónico a los responsables de cada cátedra, respecto si trabajan con referencias al paisaje en los ejercicios curriculares de los cursos de los niveles indicados (y otras preguntas de carácter operativo)
- Relevamiento de los espacios online de las cátedras, consignando páginas web, weblogs y redes sociales.
- Análisis discriminado por asignatura y por cátedra (desde la información que se desprende del relevamiento antes mencionado)

Dejando constancia que el objetivo original de investigación era relevar los talleres en presencia física (las dinámicas de cursado, la sensibilidad del lenguaje usado y los intercambios en el ámbito taller, las configuraciones espaciales del taller, la producción de las y los estudiantes, etc.), planteamos este avance como herramienta de apoyo analítico a una tarea inesperada y subalterna en la caracterización de los talleres. En este sentido, descubrimos aportes complementarios a los datos esperables que hipotetizamos recolectar en el relevamiento

tradicional (y a los cuales esperamos se integren) y nos permitió resolver la necesidad primaria de identificar cátedras que incorporan el marco planteado a sus cursadas, pudiendo registrar las intensidades con las cuales se trabaja sobre la temática en cuestión; y finalmente, descartar aquellas cátedras que no trabajan sobre el tema en ningún aspecto relevante a la investigación.

Actividad 2022

Nos encontramos trabajando sobre el proceso de preparación de los datos que pautarán el relevamiento de los talleres seleccionados (aquellos plantean, en sus cursadas, perfiles afines a las valoraciones de la triada territorio-lugar-paisaje). Esta etapa nos convoca a pensar con detenimiento el clima que dichas pautas pueden construir al realizar el trabajo de campo; por si quedara alguna duda, el relevamiento en visitas taller por taller significa la instancia principal y la más esperada del presente trabajo, teniendo en cuenta que, como mencionamos, aún no pudimos concretar ninguna de las instancias de relevamiento in-situ programadas.

Abocados a dicha tarea, el planteamiento de categorías desde las cuales organizar la recolección de datos nos permite prefigurar el tipo y la modalidad de recursos de relevamiento y registro; y -como se mencionó-, poder (al menos intentar) establecer una tonalidad consonante a todas las instancias del proceso de relevamiento y registro tal que el clima a desarrollar en las visitas a los talleres propicie situaciones que no alteren la “naturaleza” del desenvolvimiento de las prácticas de aprendizaje, las tareas docentes, las atmósferas didácticas, los códigos de complicidad internos de cada cátedra y demás elementos que pretendemos reconocer manteniendo el foco centrado en las referencias contextuales y los posibles enlaces entre los contenidos de los talleres de Proyecto y de Morfología.

Espejos

En este momento de avance se hizo más explícita la duplicidad inherente a una investigación que propone relevar y registrar (en los talleres) las modalidades de relevamiento y registro (del entorno en la práctica del aprendizaje proyectual). Asimismo, al tener dos asignaturas como objeto del relevamiento, se despliega un segundo estrato de relaciones duales (entre proyecto y morfología) a ser considerado en las conceptualizaciones que nos encontramos construyendo.

Pensamos que dicha dualidad opera como planos espejados, que en sus reflejos habilita observaciones a uno y otro lado del eje de reflexión. Nos sentimos cómodos en este juego de encuadres dobles,

donde en algunos casos entendemos pertinente asumir sensibilidades comunes independientemente del asunto que se releve y registre (ya sean las dinámicas, las prácticas y las didácticas de cada taller o asignatura, o el entorno de la práctica proyectual), siendo consecuentes con la mención a los “vasos comunicantes” que el título de la investigación invoca. Mientras en otros, es necesario restringir marcos categoriales más estrictos para poder analizar con consistencia. En esta etapa, al menos, poder tener esta ambivalencia disponible nos sirve como un horizonte de coherencia interna que al mismo tiempo no impide reflexiones más precisas y acotadas.

Consensos

Debatir y consensuar cómo ordenar las prerrogativas principales a enfocar en el relevamiento taller por taller según nuestra propuesta, resulta un momento sustantivo para la ejecución del mismo. Una vez definido, estas prerrogativas deberán contener (como ya fue comentado) el tono de la investigación; por ejemplo respecto de qué preguntar y cómo conversar con los interlocutores (docentes y estudiantes), qué observar sin pedir aclaraciones y cuándo si solicitarlas, los materiales curriculares y no curriculares a solicitar, las pautas a observar, la posición propia del equipo de investigación en cuanto al relevamiento de las actividades didácticas, etc.

En las charlas preliminares imaginamos maneras específicas para consolidar los marcos categoriales de cada registro, preocupados en evitar que esta consolidación inhabilite emergentes imprevistos (potencialmente valiosos) a registrar en el proceso de relevamiento de prácticas dinámicas como las actividades de taller. Y, particularmente, ajustar las herramientas de relevamiento para detectar/descubrir las instancias de relación entre forma y proyecto (dentro de las variables propuestas).

Esperamos lograr consolidar tres instancias sobre las cuales luego poder articular análisis y alcanzar conclusiones, y para eso planteamos reconocer:

- modalidades comparables
- particularidades diferenciales
- y cómo estos dos polos se integran en una atmósfera única, configurada en el ámbito del taller y en las acciones que en esta espacialidad/temporalidad se despliegan.

Este planteo trae al ruedo a Bernard Lahire, nuestro referente teórico-metodológico, quien nos invita a “... pensar las prácticas en el cruce de las disposiciones y competencias incorporadas (...) y del contexto siempre específico de la acción” (2017).

Breve referencia al marco Teórico-Metodológico

Plantea Lahire: “en investigaciones empíricas determinadas, por alcanzar el punto de equilibrio explicativo entre, por un lado, el estudio de las propiedades sociales incorporadas de los actores, y, por el otro, el de las propiedades sociales objetivadas de los contextos, combina inevitablemente un disposicionalismo y un contextualismo. Comprender las prácticas o los comportamientos a través de una reconstrucción de los tipos de disposiciones mentales y comportamentales incorporados que los actores llevan consigo (producto de la interiorización de experiencias sociales pasadas) y de las características de los contextos particulares (naturaleza del grupo, de la institución o de la esfera de actividad, tipo de interacción o de relación) en los que evolucionan es, a mi entender, la vía científicamente más rentable que los investigadores están en condiciones de poner en práctica.” (2017).

En esta reinterpretación crítica Lahire busca matizar algunas conceptualizaciones potencialmente homogeneizantes derivadas del trabajo de P. Bourdieu, en favor del reconocimiento de influencias múltiples sobre las que se anclan los actores sociales, procurando lo plural, opuesto a miradas totalizadoras; en tal sentido aprovecharemos su aproximación respecto de escalas de contextualización, donde plantea la necesidad de nuevos cruces que, para poder precisar el análisis, requieren especificidad escalar: desde grupos, movimientos, estructuras o instituciones a la de actores singulares “que a la vez ‘viven en’ y ‘son constitutivos de’ esos macro-objetos” (Lahire, 2012), donde es posible en las diferentes escalas de “contexto” reconocer al “actor” habitando simultáneamente distintas “disposiciones” lo que se evidencia en la investigación al introducir metodológicamente contextos escalares diversos, situación de donde se deriva la producción de condiciones desde las cuales poder registrar la “pluralidad disposicional” del “actor” (lo que Lahire denomina “travesía del espacio social”). Reinterpretamos esta metodología en clave FADU, proponiendo las siguientes categorías de interacción de los actores en la práctica para ser tenidos en cuenta a la hora de organizar el relevamiento en campo:

A) “Escalas de Contextualización” de la acción/práctica:

- individual
- grupal
- estructural/infraestructural
- institucional

B) “Disposiciones” -según el análisis particular- asociados a:

- estudiantes
- docentes
- Cátedras
- turnos de cursada

- asignaturas comparadas

Categorizando en pares

La duplicidad implícita al planteo de la investigación (tratada en título “Espejos”), fue uno de los temas de diálogo interno al discutir términos para los pasos a seguir. Tras un breve debate sobre ensayos esquemáticos de posibles estructuraciones, pensamos pertinente “traducir” esta caracterización dual en la forma de pares categoriales, con los cuales nos proponemos enmarcar la instancia organizativa de pautas y herramientas para realizar las tareas de campo.

Categorizar en pares tiene por intención habilitar desplazamientos y simultaneidades donde registros afines a relevar (por ejemplo, al comparar datos recopilados sobre talleres distintos, sean de la misma asignatura o no) puedan participar de un mismo campo sin perder especificidad, teniendo en cuenta el contexto de acción donde se desarrollan. Entendemos que la interpretación del proceso de relevamiento/registro será más precisa evitando forzar la asignación de categorías unívocas en favor de variables capaces de tomar flexiblemente una u otra de las nociones que componen cada par (o incluso ambas dos).

En consecuencia, definimos tres pares conceptuales con el objetivo de fijar criterios que nos permitan sistematizarlos como categorías básicas y comunes del relevamiento:

- Registrar/ Catalogar
- Desagregar/ Integrar
- Comparar/ Distinguir

Desdoblar en “registro” y “catalogación” nos permite en el primer caso volcar en documentos de investigación todos los contenidos resultantes del relevamiento (sin particularizar interés sobre dónde y cómo indexar estos contenidos); mientras que la intención de catalogar nos obliga a analizar e incorporar dentro de especificidades de contenidos. Ante la hipotética existencia de los vínculos que buscamos descubrir, nos interesa poner atención en “no perder” datos o emergentes de los relevamientos, por lo cual este par promueve abrir el rango de registro a la mayor amplitud posible (sin poner por delante un catálogo a “completar”), pero no obstante tener parámetros de catalogación para ir ordenando el registro de emergentes.

El par “Desagregar/ Integrar” busca reconocer los elementos que no siempre se develan en los términos que nos resultan familiares de percibir. Esta relación deviene del trabajo de relevamiento de espacios digitales de las cátedras, donde muchas veces los contenidos de la temática territorio-lugar-paisaje no se presentan de manera directa sino que es necesario desagregarla de otros contenidos para luego

re-integrarla a una práctica totalizada (que la considera como contenido pero sin hacerlo textualmente explícita). El juego de descomponer para reconocer y luego re-integrar supone una herramienta categorial que creemos nos resultará de gran utilidad (y a lo cual debemos estar atentos al momento del relevamiento).

El último par, “Comparar/ Distinguir”, viene a sumarse a la dinámica de los dos pares anteriores dentro de las nociones de disposicionalismo y contextualismo planteados por Lahire. Poder establecer pautas que simultáneamente permitan la comparación, pero sin perder la distinción de lo que se está comparando pensamos está en línea con nuestra intención de poner el foco en los vínculos antes que en las particularidades (sin renegar de la relevancia de las particularidades). Por lo tanto, imaginamos que este tercer par trabajará en tándem con los dos pares anteriores.

Finalmente, queremos consignar -siguiendo la referencia metodológica- la necesidad de tener en consideración que a medida que nos acercamos a la escala individual se acrecienta la pluralidad (de afectaciones o condicionantes) y a medida que nos alejamos hacia grupos mayores se borran las diferencias, pero (en contrapartida a estas limitantes) provocando cambios en los puntos de vista emergentes de las nuevas relaciones que se ponen en juego, enriqueciendo y profundizando la investigación.

Epílogo

Nos propusimos investigar hipotéticos vasos comunicantes que potencien mutuamente los contenidos entre las asignaturas “Morfología” y “Proyecto” respecto de la temática territorio-lugar-paisaje; descubriendo y documentando -en el cruce de actores y escalas, y de asignaturas y talleres- las cualidades de la citada “pluralidad disposicional” y de sus portadores o vehículos; estudiando la variedad de actores/disposiciones de estos medios; y procurando contextualizar el análisis comparativo según las escalas de interpretación indicadas y las categorías definidas.

La intención heterodoxa de plantear pares categoriales tiene por objetivo principal no dejar escapar ningún reconocimiento de aquellas potenciales relaciones que vinculen Morfología y Proyecto; y al mismo tiempo mantener instancias de análisis específicas de cada asignatura y de cada taller, siempre teniendo en cuenta que: “...constatamos desgraciadamente que la sensación de dispersión de los trabajos de las ciencias humanas y sociales se amplifica por la desarticulación (...) sólo se estudian partes, aun pretendiendo alcanzar la explicación más completa posible” (Lahire, 2017). Al introducir la noción de duplicidad buscamos documentar cómo se desarrollan las relaciones y las especificidades, en un registro con el cual:

- Analizar las propuestas pedagógicas y didácticas de cada cátedra seleccionada respecto de la ponderación de territorio-lugar-paisaje y su re-presentación, considerando conceptos, herramientas y referencias puestas al alcance de los estudiantes (planes específicos elaborados por cada taller, ejercicios, referentes, bibliografía sugerida, etc.)
- Distinguir las variantes de aprendizaje “instrumental” (digamos las herramientas a incorporar en el proceso del aprendizaje específico) de las instancias sustantivas de cada asignatura (digamos los contenidos que le son implícitos y que operan como guías de los contenidos instrumentales)
- Identificar las interacciones entre instancias “instrumentales” y “sustantivas” dentro de cada asignatura en cuanto a la temática planteada; y consecuentemente las interacciones entre las dos instancias de ambas asignaturas, buscando documentar estas relaciones
- Estudiar las producciones consecuentes a cada propuesta de taller
- Evaluar la efectividad/profundidad de la actividad mediante entrevistas a docentes y estudiantes
- Precisar aquellos intercambios que propicien una intensificación de los contenidos mutuos, tales que permitan articular reelaboraciones de la práctica didáctica dando cuenta de la existencia de los vasos comunicantes positivos entre las asignaturas (y entre talleres) para posibles aprovechamientos posteriores

Esperamos que la deriva propuesta facilite un registro de datos coherente guiando un entendimiento fiel de las prácticas a investigar, para lo cual las categorías planteadas intentan dar un marco coherente a las intenciones y objetivos del trabajo de relevamiento.

Bibliografía

- Borja, J. (2013) *Revolución urbana y derechos ciudadanos*. Madrid, Alianza Editorial.
- Doberti, R.(2008) *Espacialidades*. Bs.As., Infinito.
- Lahire, B. (2017) *Mundo plural: ¿por qué los individuos hacen lo que hacen?* En RELMECS, diciembre 2017, vol. 7, no. 2, e030. La Plata, Universidad Nacional de La Plata.
- Lahire, B. (2012) *De la teoría del habitus a una sociología psicológica*. En Revista de Investigación Educativa 14. Xalapa, Veracruz.
- Nogué, J. (2015) *Emoción, lugar y paisaje*. En Luna, A., Valverde, I. (Comps.) *Teoría y Paisaje II: Paisaje y emoción. El resurgir de las*

geografías emocionales. Barcelona, Observatori del Paisatge de Catalunya-Universitat Pompeu Fabra.

- Tuan, Y.F. (1979) en D.W. Meinig (Ed.) *The interpretation of ordinary landscapes - Geographical Essays*. New York, Oxford University Press.