

Comunicación

Reflexiones posibles en torno a la producción de categorías. Apuntes para el análisis de un proceso recíproco

Cabrera, Cecilia

cecilia.cabrera@fadu.uba.ar

Universidad de Buenos Aires. Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo. Instituto Superior de Urbanismo, Territorio y Ambiente. Buenos Aires, Argentina

Línea temática 3. Categorías: consensos y conflictos

Palabras clave

Producción social, Políticas de regulación urbana, Espacialidad urbana, potencialidad de los conflictos, Conflictos procesos y relaciones sociales

Resumen

En las Jornadas 2021 reflexionamos acerca del modo en que las Palabras Clave nos posicionan, comprometen y condicionan como investigadores en la comunicación y difusión de nuestras producciones “hacia afuera”. Esta convocatoria invita a reflexionar sobre un proceso que se desarrolla “hacia adentro”, en nuestras prácticas cotidianas, en los intentos y los fallos, en las cavilaciones implícitas en los procesos creativos y reflexivos (casi que los más interesantes) al producir conocimiento.

Pensar Categorías en el caso de la Tesis Doctoral que analiza las relaciones entre Producción de Políticas de Regulación y Producción de Espacialidad, permite reflexionar acerca del modo en que observamos y clasificamos, y la manera en que nos posicionamos y relacionamos con el objeto de indagación. Cabe preguntarnos entonces ¿cómo categorizamos? ¿en qué oportunidades lo hacemos? ¿que dispositivos creamos? ¿qué visibilizan y qué ocultan las categorías que establecemos? Sin olvidar que en ese proceso definimos prioridades, grados y jerarquías, lo cual implica también asumir posicionamientos y tomar decisiones.

Algunas preguntas formuladas en Jornadas anteriores podrían ser válidas también para pensar las Categorías, entendiendo que los productos de nuestras investigaciones responden también a determinadas Categorías. Preguntarnos si además de clasificar, el establecer Categorías no implica también una forma de “disciplinar”. Y cuestionar(nos) si los criterios y/o principios con los cuales establecemos y definimos Categorías están, o deberían estar (siempre) explícitamente enunciados.

Estas y otras preguntas amplían y profundizan el alcance del análisis propuesto, aportando una dimensión ética a nuestra reflexión. Ya que el modo en que nos relacionamos y consideramos a “el objeto” nos hace pensar en la posición epistemológico-política que asumimos en nuestras prácticas ¿representamos El Saber? ¿el único? ¿somos El Sujeto? ¿El Sujeto enfrentado a El Objeto? ¿Objeto extraño/ajeno? ¿cómo se desenvuelven los procesos de objetivación? ¿llevan implícito algún nivel de alienación? O consideramos que somos el sujeto en tanto exista el objeto y desde esa posición podemos repensar el tipo de relaciones que entablamos y las categorías que definimos?

El modo en que respondemos estas preguntas se vincula estrechamente con el sentido en que establecemos Categorías. Teniendo en cuenta que

las mismas no hacen más que manifestar la manera en que concebimos y llevamos adelante nuestras prácticas como investigadores, docentes y profesionales, así como también muestran las relaciones -no exentas de contradicciones y conflictividades- que se establecen en los diversos procesos de producción (de políticas de regulación, de espacialidad y de conocimiento) involucrados en nuestras prácticas cotidianas.

Introducción

La presente comunicación emerge como parte de los hallazgos preliminares del Proyecto PIT_PUR_02: “Políticas de Regulación y Espacialidad. Una propuesta teórico-conceptual y metodológica para reorientar la praxis de la regulación urbana en Buenos Aires”, y como continuidad de las reflexiones iniciadas en las Jornadas 2018/21.

La Tesis doctoral analiza procesos de producción. Concentrándose en la producción de políticas de regulación y de espacialidad, se focaliza específicamente en las prácticas y las relaciones que tienen lugar en la relación dialéctica entre ambos procesos sociales de producción. Teniendo en cuenta que la definición de las categorías de análisis constituye una parte importante del diseño metodológico, la actual convocatoria nos permite ampliar la mirada y reflexionar sobre la producción de conocimiento, que constituye otro proceso de producción que se presenta en forma paralela a lo largo de todo el desarrollo de nuestra línea de investigación (a través de reflexiones que conforman procesos meta-teóricos y meta-analíticos sobre nuestras prácticas).

Al considerar la relación que tiene lugar entre producción de políticas de regulación y de espacio urbano con la producción de conocimiento, vale la pena observar los posicionamientos epistemológicos que asumimos, ya que propician el ensamble entre las prácticas profesionales, la investigación y la docencia. Dicho posicionamiento cobra un rol fundamental, ya que a partir del mismo se construyen las distintas etapas del proceso de producción de conocimiento, desde la identificación del objeto de estudio hasta el diseño de la metodología, pasando por la determinación del marco teórico conceptual y, por supuesto, la definición de las categorías de análisis.

La perspectiva epistemológica -crítica- de la tesis considera que el proceso de producción de conocimiento, en las prácticas de investigación y docencia, debe necesariamente reconocer e integrar los distintos saberes que se generan en los ámbitos donde cotidianamente tienen lugar los otros procesos de producción analizados -de políticas de regulación y de espacialidad-, es decir, aquellos que se desarrollan por fuera del ámbito estrictamente académico.

En este sentido, como ha sido expresado en otras oportunidades, considerar al investigador como un artesano permite entender que su tarea debe desarrollarse como una práctica activa, autoreflexiva, comprometida y crítica en la conjunción de teoría, metodología e información (Cabrera, 2020). Entendiendo y sosteniendo que el conocimiento sólo puede producirse a partir del contacto con la realidad¹ y no puede desenvolverse desvinculado de los procesos de producción analizados.

En este punto resulta clave resaltar que el proceso de producción de conocimiento, como todo proceso social y colectivo, es resultado de determinadas interacciones y relaciones que no están libres de contradicciones y conflictividades. De este modo, desde la epistemología crítica y el encuadre teórico-metodológico del proyecto, se propone considerar las contradicciones y conflictividades -propias de todo proceso de producción- como una valiosa oportunidad para producir conocimiento.

De este modo, al entender que donde se presenta un conflicto existe la posibilidad de capitalizar un conocimiento, se transforma al mismo en una experiencia cognitiva, que permite reconocer una determinada *productividad* de los conflictos (Cabrera y Scheinsohn, 2013). Esta perspectiva promueve el asumir un particular posicionamiento frente a las prácticas cotidianas a través de las cuales se desenvuelven los tres procesos de producción considerados. Reconociendo que esos procesos, cada experiencia tiene la potencialidad de dar lugar a un determinado *grado* de conocimiento, tenga ésta lugar dentro o fuera del ámbito académico. Establecer categorías constituye entonces un modo de reconocer, clasificar y ordenar esos grados de conocimiento existentes en todo proceso social y colectivo de producción, permiten así ordenar y transformar lo observado, estableciendo relaciones. Las categorías, desde la perspectiva epistemológica de la tesis, constituyen valiosas herramientas metodológicas para analizar procesos y relaciones presentes en las prácticas involucradas en los procesos de producción.

Esta perspectiva constituye un posicionamiento epistemológico-político que determinará tanto el modo en que construyamos nuestra relación con el conocimiento, con los agentes involucrados en su producción y con los espacios en donde se lleven adelante esos procesos; como también la forma en que observemos la realidad y el modo en que diseñemos nuestras estrategias metodológicas. Debido principalmente a que al considerar como *equivalentes* los saberes producidos por agentes diversos que se desenvuelven dentro y fuera del ámbito académico, implica necesariamente revisar las relaciones que se establecen en el proceso de producción de

¹ Desde el punto de vista de los proyectos de investigación desarrollados a partir de la práctica profesional y en la tesis en curso, resulta ineludible reivindicar a la investigación como un trabajo artesanal, que supone implicarse en las prácticas y comprometerse con el cuerpo y los sentidos en una tarea cotidiana, lo que nos lleva a revalorizar la investigación del día a día, aquella que permite registrar las acciones que tienen lugar durante el proceso de producción de políticas de regulación -en este caso.

conocimiento, y, en consecuencia, el modo en que se establecen las categorías de análisis.

Pensamiento crítico y Epistemologías del Sur

Desde el mencionado posicionamiento, la perspectiva que aportan las *Epistemologías del Sur* (Souza Santos) alcanza no sólo a las prácticas académicas sino, y muy especialmente, a todas nuestras prácticas -tanto profesionales como investigación y docencia-, al ensamblar los saberes que se desarrollan en todos los ámbitos en los que nos desenvolvemos.

Resulta posible convenir entonces que la práctica siempre es concreta; práctica y teoría no se confunden (cada una requiere y genera sus propios saberes y utiliza herramientas que le son propias). De todos modos es preciso reconocer que si bien conforman una unidad, no son lo mismo, y también señalar que es imprescindible ensamblar el conocimiento producido en diversos ámbitos en un proceso de retroalimentación (teoría-práctica-teoría) capaz de promover el desarrollo de la disciplina (Cabrera, 2020).

Frecuentemente en nuestro medio esto implica superar las *líneas abismales* (Souza Santos, 2010) que deslindan y separan los saberes presentes en las experiencias, saberes y prácticas involucrados en los procesos de producción-de políticas de regulación o de espacialidad- de aquellas que hacen a la producción de conocimiento académico². Al producirse este distanciamiento que -por motivos de lo más diversos- suele presentarse en la relación entre teoría y práctica, se establece una *relación fantasmal* (Souza Santos, 2010) sobre la cual entendemos que resulta oportuno reflexionar, reconociéndola como una distancia epistemológica³, que sólo será posible de superar a través de un pensamiento crítico.

Asumir un pensamiento crítico implica a su vez, comprender que el posicionamiento epistemológico asumido -al producir conocimiento-, interviene y determina la manera en que se definen, conciben e interpretan las relaciones involucradas en las prácticas a través de las cuales se desarrolla la investigación y consecuentemente, el modo en que se conciben y establecen las categorías de análisis.

² "El pensamiento occidental es un pensamiento abismal. Este consiste en un sistema de distinciones visibles e invisibles. Las invisibles constituyen el fundamento de las visibles y son establecidas a través de líneas radicales que dividen la realidad social en dos universos, el universo "de este lado de la línea" y el universo "del otro lado de la línea". La división es tal que "el otro lado de la línea" desaparece como realidad, se convierte en no existente, y de hecho es producido como no existente." (Souza Santos, 2010:29)

³ "Las causas de esta relación fantasmal entre la teoría y la práctica son múltiples, pero la más importante es que mientras la teoría crítica eurocéntrica fue construida en pocos países europeos (...), las luchas más innovadoras y transformadoras vienen ocurriendo en el Sur en el contexto de realidades socio-político-culturales muy distintas." (Souza Santos, 2010:18)

Categorías en los procesos sociales de producción de conocimiento

Resulta relevante entonces pensar críticamente, y reflexionar sobre el modo en que se analizan los procesos sociales de producción. La tesis propone una estrategia metodológica que pone en el centro del análisis las relaciones que se establecen entre los diversos agentes y los ámbitos donde las mismas tienen lugar. A partir de la observación, análisis e interpretación de estas desde la perspectiva de la *ecología de saberes*, reflexionando críticamente sobre la producción de conocimiento. Dicho proceder permite poner bajo observación y vigilancia epistemológica la *relación fantasmal* entre teoría y práctica⁴ al momento de analizar, interpretar y comprender los procesos abordados.

Pensar Categorías en el caso de la Tesis Doctoral que analiza las relaciones entre Producción de Políticas de Regulación y Producción de Espacialidad, permite reflexionar acerca del modo en que observamos y clasificamos, y la manera en que nos posicionamos y relacionamos con el objeto de indagación. Cabe preguntarnos entonces ¿cómo categorizamos? ¿en qué oportunidades lo hacemos? ¿que dispositivos creamos? ¿qué visibilizan y qué ocultan las categorías que establecemos? Sin olvidar que en ese proceso definimos prioridades, grados y jerarquías, lo cual implica también asumir posicionamientos y tomar decisiones.

El modo en que respondemos estas preguntas se vincula estrechamente con el sentido en que establecemos Categorías. Teniendo en cuenta que las mismas no hacen más que manifestar la manera en que concebimos y llevamos adelante nuestras prácticas como investigadores, docentes y profesionales, así como también muestran las relaciones -no exentas de contradicciones y conflictividades- que se establecen en los diversos procesos de producción (de políticas de regulación, de espacialidad y de conocimiento) involucrados en nuestras prácticas cotidianas.

Categorías que develan y ocultan, la necesidad de un pensamiento contextualizado

En el actual escenario de urbanización planetaria y procesos globalizadores (Brenner, 2017), nuestra reflexión se propone como un ejercicio de *ruptura epistemológica*⁵ que plantea atravesar diversas *líneas abismales*, reconociendo

⁴ "En estas condiciones, la relación entre teoría y práctica asume características extrañas. Por una parte, la teoría deja de estar al servicio de las prácticas futuras que potencialmente contiene, y sirve más bien para legitimar (o no) las prácticas pasadas que han surgido a pesar de sí misma. Deja de ser una orientación para convertirse en una ratificación de los éxitos obtenidos por omisión o confirmación de los fracasos preanunciados. Por otra, la práctica se justifica a sí misma recurriendo a un bricolaje teórico centrado en las necesidades del momento, formado por conceptos y lenguajes heterogéneos que, desde el punto de vista de la teoría, no son más que racionalizaciones oportunistas o ejercicios retóricos..." (Sousa Santos, 2010:18)

⁵ "La denuncia epistemológica de la que el Foro Social Mundial 2001 se ocupa consiste en mostrar que los conceptos de racionalidad y eficiencia que presiden el conocimiento técnico-científico hegemónico son demasiado restrictivos para captar la riqueza y la diversidad de la experiencia social del mundo, y en especial porque discriminan las prácticas de resistencia y producción de alternativas contrahegemónicas." (Sousa Santos, 2019:323)

al mismo tiempo la posibilidad de un abordaje crítico y contrahegemónico en la construcción de un encuadre adecuado que nos permita revisar y repensar las prácticas involucradas en los procesos de producción.

Al proponer superar las líneas abismales que separan a los saberes presentes en las prácticas no académicas del conocimiento producido en el ámbito académico, y poder repensar -y cuestionar- las relaciones fantasmales establecidas entre la teoría y la práctica, resulta posible advertir la necesidad de ejercer una permanente reflexión y vigilancia epistemológica sobre nuestras prácticas como investigadores. Especialmente al momento de seleccionar y adoptar los instrumentos de análisis adecuados -epistemológico-teóricos y metodológicos-, en función de su capacidad de visibilizar u ocultar las particulares características de la realidad analizada.

Las Epistemologías del Sur (Sousa Santos, 2011) nos proponen asumir nuestras prácticas en un tiempo y una *contextualidad* (Doberti, 2008) propias, sin desechar los aportes del pensamiento crítico proveniente de otras latitudes, pero sin desestimar tampoco los saberes, el conocimiento y la producción teórica y metodológica producida en nuestra realidad regional latinoamericana.

Teniendo en consideración que, si nuestras investigaciones surgen de observar la realidad -donde tienen lugar los procesos de producción-, resulta ineludible la conveniencia de pensar y establecer categorías de análisis fuertemente vinculadas con los procesos que se desenvuelven en esa contextualidad.

Una tesis que produce conocimiento sobre procesos de producción, un análisis de segundo orden

En este punto resulta oportuno recapitular algunos conceptos y volver a señalar dos cuestiones, por una parte, que las relaciones que se establecen en los procesos sociales de producción de políticas de regulación y de espacialidad son consideradas en la tesis como relaciones que siempre -y necesariamente- presentan distintos grados de contradicción y conflictividad. Y por otra parte, que las Epistemologías del Sur representan una perspectiva adecuada para abordar tales procesos, ya que hacen extensiva esta consideración (de contradicción y conflicto) también sobre el proceso social de producción de conocimiento.

Desde la perspectiva de análisis adoptada, considerar las conflictividades y luchas inherentes a todo proceso colectivo de producción (Lefebvre, 1969), implica reconocer como productores a quienes participan en los procesos sociales analizados. En tal sentido, la tesis considera que la producción social de políticas de regulación constituye una parte muy relevante del proceso de producción -también social- de espacialidad urbana.

Asumir este posicionamiento en la investigación, implica asimismo reconocer a los productores un derecho sobre la espacialidad urbana *-derecho a la ciudad⁶-* lo cual conlleva, por analogía, el reconocimiento de la existencia de un *derecho al conocimiento⁷* (Sousa Santos, 2010) para quienes participan en su producción (dentro o fuera del ámbito académico).

Categorizar para producir conocimiento y conocer(nos) en la definición de categorías. Un proceso recíproco

La perspectiva epistemológica construida al analizar procesos de producción -contradictorios y conflictivos-, permite reconocer los derechos de los numerosos y diversos productores, lo cual implica a su vez reflexionar sobre las estrategias teóricas y metodológicas que utilizamos al observar y clasificar las relaciones que establecen en dichos procesos. Entonces, al momento de proyectar las estrategias de análisis -en función del posicionamiento asumido y las categorías definidas-, sabremos que al mismo tiempo definimos el lugar en donde nos situamos para observar, analizar y comprender las prácticas y relaciones que se desenvuelven en esos procesos. La estrategia metodológica de algún modo determinará las posibilidades y los límites de las prácticas académicas, desde la formulación del proyecto, los pasos que transitamos durante su elaboración y los alcances de las actividades que posibilitan su comunicación (difusión y docencia). Teniendo en cuenta que cuando las categorías refieren a conceptos y se inscriben en determinados campos y corpus teóricos, su definición nos compromete y que, al definir las, también las categorías nos sitúan en un determinado espacio ideológico-político, brindándonos una base desde la cual se enriquecen y potencian los diálogos e intercambios con quienes compartimos inquietudes e intereses (con las categorías clasificamos y de algún modo “nos clasifican”).

Entonces, al encarar el proceso de producción de conocimiento como una práctica social, es necesario reconocer las particularidades del contexto socio-histórico, político y cultural en donde tienen lugar las diversas producciones. Así, al definir categorías resulta imprescindible tener en cuenta la realidad y la *contextualidad* de los procesos de producción sobre los cuales se propone aplicarlas. Entendiendo además, que como investigadores estamos inmersos y actuamos cotidianamente en la misma contextualidad que envuelve a los procesos analizados, y nos encontramos sometidos a las mismas tensiones, contradicciones y condicionamientos. Consideramos que entender esta doble

⁶ "Reclamar el derecho a la ciudad en el sentido en que yo lo entiendo supone reivindicar algún tipo de poder configurador del proceso de urbanización, sobre la forma en que se hacen y rehacen nuestras ciudades, y hacerlo de un modo fundamental y radical. Desde siempre, las ciudades han brotado de la concentración geográfica y social de un excedente en la producción" (Harvey, 2013:21)

⁷ "El derecho a conocimientos alternativos es un derecho a alejarse del conocimiento-regulación hacia la dirección del conocimiento-emancipación, de una modalidad de conocimiento que procede el caos al orden hacia una forma de conocimiento que procede del colonialismo a la solidaridad" (Sousa Santos, 2010:89)

condición de nuestra tarea, puede colaborar al desarrollo de prácticas reflexivas, comprometidas y solidarias con la realidad social hacia la cual es deseable que se transfiera el resultado de nuestro trabajo.

Al integrarnos a un proceso de producción social nutrido por producciones previas -tanto prácticas como teóricas y metodológicas- provenientes de contextos diversos, resulta oportuno señalar la conveniencia de seleccionar aquellos que más allá de ser coherentes con nuestro posicionamiento, tengan proximidad con la realidad que pretendemos analizar. De este modo, la relación de estrecha proximidad entre la producción de conocimiento y el desarrollo de los procesos sociales de producción de políticas de regulación y espacialidad constituye indudablemente un modo de producir conocimiento geo-culturalmente situado (Kusch, 1976) y contribuir a su vez a la construcción de prácticas solidarias y emancipatorias⁸.

Algunas consideraciones provisionales

Esta presentación representa un primer avance sobre algunos aspectos que convendrá seguir indagando y que ineludiblemente continuarán presentándose en el devenir cotidiano de nuestras prácticas. Algunas están relacionadas directamente con la definición de las categorías (que podríamos considerar en un análisis de primer orden sobre los procesos de producción de políticas de regulación y de espacialidad), pero también quedan planteadas otras preguntas que nos permitirán seguir reflexionando acerca de la producción de conocimiento (en una especie de análisis de segundo orden sobre el modo en que producimos conocimiento) y que están relacionadas con la dimensión ética de nuestro trabajo.

Este último aspecto de nuestras prácticas tiene que ver con el modo en que nos relacionamos y consideramos a “el objeto” que nos ocupamos de observar, analizar y comprender en nuestro trabajo. En ese sentido, además de instarnos a precisar los límites de aquello que analizamos, nos hace prestar atención -a través de una comprometida vigilancia epistemológica- a la coherencia entre la posición epistemológico-política que asumimos, nuestras estrategias metodológicas y las prácticas académicas involucradas en la producción de conocimiento. En ese sentido, vale la pena volver a preguntarnos ¿representamos El Saber? ¿el único? ¿somos El Sujeto? ¿El Sujeto que se enfrenta a El Objeto? ¿Objeto extraño/externo? ¿cómo se desenvuelven los procesos de objetivación? ¿llevan implícito algún nivel de alienación? ¿Quiénes son los “destinatarios” de nuestros hallazgos? O consideramos que somos el sujeto -de un proceso social- en tanto exista el objeto -también social- y desde

⁸ “Dar lugar a una pedagogía del conflicto es hacer del aula un espacio de creación y de libertad, en el que entran en tensión el conocimiento como regulación y el conocimiento como emancipación, promoviendo nuevos debates epistemológicos que cuestionen la centralidad de la ciencia como única y legítima fuente del saber.” (Souza Santos, 2019:11)

esa posición podemos repensar el tipo de relaciones que entablamos y las categorías que definimos?

El modo en que respondemos estas preguntas se vincula estrechamente con el sentido en que establecemos Categorías. Teniendo en cuenta que las mismas no hacen más que manifestar la manera en que concebimos y llevamos adelante nuestras prácticas como investigadores, docentes y profesionales, así como también muestran las relaciones -no exentas de contradicciones y conflictividades- que se establecen en los diversos procesos de producción (de políticas de regulación, de espacialidad y de conocimiento) en nuestras prácticas cotidianas.

Esta presentación se propone componer una especie de disparador para futuras reflexiones, que pueden multiplicarse y diversificarse desde distintos posicionamientos epistemológicos. Esta propuesta ha sido formulada en continuidad de presentaciones anteriores, desde una perspectiva crítica vinculada en esta oportunidad con las Epistemologías del Sur, entendiendo las interrelaciones e interdependencias presentes en la producción de conocimiento desde un pensar situado y procurando señalar la importancia de lograr una cierta ecología de saberes, capaz de atravesar diversas líneas abismales (entre teoría y práctica, entre el ámbito académico y el afuera, entre el conocimiento considerado científico o los saberes que no se consideran conocimiento, etc.) al momento de definir nuestras estrategias metodológicas entre las cuales la definición de categorías constituye una función relevante.

Bibliografía

- Abric, J. (2004) *Prácticas sociales y representaciones*. Ciudad de México. Ediciones Coyoacán.
- Becker, H. (2016) *Mozart, el asesinato y los límites del sentido común*. Buenos Aires. Siglo XXI Editores.
- Beillerot, J. Blanchard-Laville, C. y Mosconi, N. (1998) *Saber y relación con el saber*. Buenos Aires. Editorial Paidós.
- Brenner, N. (2017) *Teoría urbana crítica y políticas de escala*. Barcelona. Icaria
- Cabrera, C. (2011) "Los procesos de construcción social de instrumentos de regulación urbana para Buenos Aires 1940-2000". Tesis de Maestría PROPUR-FADU-UBA. Buenos Aires (2015), "El desafío de la investigación crítica. Una reflexión en torno a las instituciones, las prácticas y las políticas", ponencia en XVI N-AERUS Conference, Dortmund, Alemania, 19 al 21 de noviembre 2015) (2018) Producción de políticas de regulación urbana y producción de habitar. Análisis de un caso desde las tipologías semánticas. Ponencia presentada en XXXII Jornadas de Investigación y XIV Encuentro

Regional “SI+campos” Secretaría de Investigaciones Buenos Aires FADU-UBA (2020) Herramientas teórico-conceptuales y metodológicas involucradas en la investigación y la praxis de la regulación urbana. Ponencia presentada en las XXXIII Jornadas de Investigación y XVI Encuentro Regional “SI+herramientas” Secretaría de Investigaciones. Buenos Aires FADU-UBA (2021) Construcción disciplinar y límites de las clasificaciones. Alcances y potencialidades de las representaciones en la elaboración de un proyecto de tesis doctoral. Ponencia presentada en las XXXIII Jornadas de Investigación y XVI Encuentro Regional “SI+palabras clave” Secretaría de Investigaciones. Buenos Aires FADU-UBA y Scheinsohn, M. (2012) Resistencias y luchas por la justicia espacial en Buenos Aires. Un análisis de los conflictos en torno a la regulación urbana en los barrios de Caballito, Villa Urquiza y Villa 31. Ponencia presentada en 13º N-AERUS Conference 2012. "La ciudad desigual, espacios disputados, gobernanzas en tensión" Ecole Nationale Supérieure d'Architecture de Paris-Belleville, París, Francia y Scheinsohn, M. (2013) Conflictos, incertidumbres y futuro de la regulación en la Ciudad de Buenos Aires. Ponencia presentada en la XIV N-AERUS Conference, Enschede, Países Bajos, 13-14 de septiembre 2013 y Scheinsohn, M. (2016) “*The production of space and urban regulation tools in Buenos Aires. A comparative analysis from everyday practices.*” en XVII N-AERUS Conference “Governing, planning, and managing the city in an uncertain world”. Gothenburg: School of Public Administration, University of Gothenburg. Gotemburgo

Doberti, R. (2008) *Espacialidades*. Buenos Aires. Ed. Infinito. (2011) *Habitar*. Buenos Aires. Ed. Nobuko. (2014) *Fundamentos de Teoría del Habitar*. Buenos Aires (2017) “Material del Seminario Nuevas Lógicas de la Espacialidad” Programa de Doctorado FADU-UBA. Buenos Aires

Harvey, D. (2013) *Ciudades rebeldes*. Madrid. Ed. Akal

Kusch, R. (1976) *Geocultura del hombre americano*. Buenos Aires. Fernando García Cambeiro ed.

Lefebvre, H. (1973). *El derecho a la ciudad*. Barcelona: Ediciones 62 (2013) *La Producción del Espacio*. Madrid. Ed. Capitan Swing.

Morin, E. (1995) *Introducción al pensamiento complejo*. Barcelona. Gedisa.

Mumford, L. (2014) *Arte y técnica*. La Rioja. Pepitas de calabaza ed.

Sennett, R. (2010) *El artesano*. Barcelona. Editorial Anagrama.

Sousa Santos, B. (2010) *Descolonizar el saber, reinventar el poder*. Montevideo. Trilce (2011) Epistemologías del Sur. Revista *Utopía y Praxis Latinoamericana*. Año 16. Nº 54, 17 – 39. (2019) *Educación para otro mundo posible*. Buenos Aires. CLACSO

Zicovich, S. (compilador) (2016) *La tesis de posgrado en arquitectura, diseño y urbanismo*. Buenos Aires. Ed. FADU-UBA