

Paper

Hábitat informal y desigualdad presistente en un contexto de (pos)pandemia. Cambios y transformaciones conceptuales y categoriales a partir de escenarios no esperados y condiciones inadvertidas

Scheinsohn, Mariano; Cabrera, Cecilia

mariano.scheinsohn@fadu.uba.ar; cecilia.cabrera@fadu.uba.ar

Universidad de Buenos Aires. Facultad de Ciencias Sociales y Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo. Instituto Superior de Urbanismo, Territorio y Ambiente. Buenos Aires, Argentina;
Universidad de Buenos Aires. Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo. Instituto Superior de Urbanismo, Territorio y Ambiente. Buenos Aires, Argentina

Línea temática 2. Categorías, clasificaciones y métodos

Palabras clave

Hábitat Informal, Desigualdad Persistente, Condiciones Inadvertidas, Orden Categorical, Buenos Aires

Resumen

Una de las problemáticas urbanas que el actual contexto de (pos)Pandemia ha hecho más visible y ha complejizado, no solo en las ciudades del Sur Global si no a escala de la urbanización planetaria,

es la expansión de la desigualdad urbana persistente cuya manifestación más "evidente" se encuentra materializada en los hábitat informales.

La configuración y transformación socio-espacial de lo que habitualmente se denomina como hábitat/barrios informales, remite a un proceso histórico-territorial, especialmente en el caso de Buenos Aires, en el cual se encuentran imbricados dispositivos de políticas públicas estatales, procesos organizacionales colectivos y políticos, y la construcción de saberes prácticos, expertos, técnicos y académicos.

Este proceso socio-espacial se encuentra articulado y mediado ontológicamente a partir de la creación, instrumentación y transformación de categorías conceptuales y materiales, que a lo largo del tiempo inciden y marcan las dinámicas de configuración territorial.

Siguiendo los avances y resultados presentados en las Jornadas SI de 2019 y 2020 en las cuales referíamos al proceso histórico de conformación socio-espacial de las categorías (de conocimiento e intervención) asociadas a los "paisajes de la informalidad" en el caso de Buenos Aires, en la presente ponencia se presentarán los hallazgos en torno a las transformaciones y reapropiaciones de las categorías de intervención y de conocimiento sobre el hábitat informal producidas a partir del nuevo escenario no esperado de pandemia que hizo emerger condiciones que hasta el momento habían sido inadvertidas y que sin embargo transforman la trama de articulaciones entre políticas públicas, organizaciones colectivas y el ámbito académico.

Esta hipótesis considera que el nuevo escenario implica cambios y transformaciones, tanto en el orden conceptual como categorial, en la producción de conocimiento entorno a la espacialidad informal. Para ello se expondrán primeros avances sobre el análisis de información primaria y secundaria de tres barrios informales de Buenos Aires (Barrio31, Barrio Rodrigo Bueno y Villa Azul/Itati) cuyo

abordaje se encuentra en curso en el marco del proyecto de investigación "Hábitat Informal y Desigualdad Persistente en un contexto de (pos)pandemia" con sede en la Facultad de Ciencias Sociales FSOC-UBA.

El objetivo principal de esta línea de investigación consiste en el desarrollo de una perspectiva crítica acerca de los modos en que se aborda y construye el conocimiento (tanto académico como en la producción de políticas) sobre el hábitat informal, con la intención de hacer evidente la configuración y construcción colectiva de los objetos de investigación e intervención implicados imbricados en un orden conceptual y categorial que en las actuales circunstancias, tendería a reforzar la desigualdad urbana persistente.

Introducción - Configuración y contexto

Los hallazgos que se presentan en este trabajo constituyen resultados parciales de una línea de investigación desarrollada en el Seminario "Pobreza, Hábitat y Gestión Ambiental" -que es parte del módulo de formación en investigación de la Carrera de Sociología de la FSOC-UBA- y de los proyectos¹ en curso radicados también en el Instituto Superior de Urbanismo, Territorio y Ambiente de la FADU-UBA.

Nuestra propuesta de trabajo incluye en el equipo de investigación a pasantes y estudiantes a partir de la formulación de proyectos de investigación sobre problemáticas socio-urbanas y territoriales de la Región Metropolitana de Buenos Aires, que desde distintas perspectivas posibilitan establecer un abordaje comparativo en relación con distintos casos de estudio de la Región.

Como continuidad de los avances y resultados presentados en las Jornadas SI de 2019 y 2020 cuando referíamos al proceso histórico de conformación socio-espacial de las categorías asociadas a los "paisajes de la informalidad" en el caso de Buenos Aires, presentaremos los hallazgos en torno a las transformaciones y reapropiaciones de las categorías de intervención y de conocimiento sobre el hábitat informal producidas a partir del nuevo escenario no esperado de pandemia, que hizo emerger condiciones que hasta el momento habían sido inadvertidas y que sin embargo transforman la trama de articulaciones entre políticas públicas, organizaciones colectivas y el ámbito académico.

¹ SI-PUR 15 (FADU-UBA), PIT-PUR 02 (FADU-UBA) y R22-61 (Facultad de Ciencias Sociales FSOC-UBA)

El análisis y la interpretación que presentamos a continuación se ha desarrollado en relación con tres casos/barrios que fueron abordados en la cátedra y en los proyectos de investigación durante el año 2020 y 2021 en donde participaron como pasantes e investigadoras en formación: Amira Santos, Lucía Sayapín, Sofía Igerabide y Giuliana Pécora.

Los tres casos que se abordan comparativamente son: el Barrio/Villa 31, el Barrio Rodrigo Bueno y la Villa Azul/Itatí que se consideran relevantes y característicos respecto de las distintas modalidades específicas de configuración socio-histórica y espacial y en relación con el proceso de su reconfiguración y rearticulación socio-territorial a partir del contexto de Pandemia.

Estos barrios en su conjunto son parte, por su configuración y transformación socio-espacial, de lo que habitualmente se denomina como hábitat/barrios informales, y el proceso de su estructuración remite a un proceso histórico-territorial -especialmente en el caso de la Región Metropolitana de Buenos Aires- en el cual se encuentran imbricados dispositivos de políticas públicas estatales, procesos organizacionales colectivos y políticos, y la construcción de saberes prácticos, expertos, técnicos y académicos.

Se trata de tres barrios informales que se han ido configurando socio-territorialmente desde hace más de 50 años y que en el último período (algo más de una década atrás) han contado con diversos grados de intervención por parte del Estado, a través de políticas públicas de “urbanización” y “reurbanización”. Acciones y políticas que durante el contexto de pandemia durante los años 2020 y 2021 han debido enfrentar situaciones complejas y problemáticas.

Este proceso socio-espacial se encuentra articulado y mediado ontológicamente a partir de la creación, instrumentación y transformación de categorías conceptuales y materiales, que a lo largo del tiempo inciden y marcan las dinámicas de configuración territorial

Particularmente se hará eje en la situación en que el surgimiento de la pandemia encontró a los barrios mencionados, y cuáles fueron las estrategias que se desplegaron en respuesta a este contexto excepcional, tanto desde el Estado como desde los habitantes.

Desde este punto de vista y con el objetivo de entender diversos aspectos de esta problemática, se adoptará una perspectiva analítica que permitirá interpretar:

- las condiciones del contexto y el papel del Estado;
- el rol de las organizaciones de base;
- el proceso de colectivo construcción de resistencia y resiliencia dentro de la comunidad (orígenes, acciones, recursos, etc.);

Perspectiva de Análisis

La ponencia se focaliza en el análisis y la comprensión de las prácticas y los *sistemas de significación* presentes en los procesos de producción de hábitat informal, la implementación de políticas públicas y la acción de las organizaciones sociales en los tres barrios de la Región, considerando el proceso socio-histórico de su configuración, para comprender las transformaciones en el contexto de la pandemia.

En función de este objetivo proponemos el análisis desde la perspectiva de la tríada analítica de Giddens, que refiere a tres tipos de relaciones a través de las cuales se constituyen y estructuran las prácticas sociales y su dinámica de transformación:

- Las *estructuras de asignación*, relacionadas con el flujo de recursos y su distribución y asignación;
- Las *estructuras legitimadas y legitimantes*, relacionadas con la constitución de reglas, normas y su regulación en relación con los recursos de poder; y finalmente
- Los *sistemas de significación*, las racionalidades y discursos emergentes, que conforman la conciencia discursiva en relación con las prácticas.

La principal hipótesis de trabajo en relación con esta indagación considera que el nuevo escenario emergente en la (pos)Pandemia implica cambios y transformaciones tanto en el orden conceptual como categorial en la producción de (conocimiento entorno a la) espacialidad informal y por lo tanto tiene una especial incidencia en la configuración de las intervenciones y de las políticas públicas lo que derivaría en un proceso de "reterritorialización".

Método

El desarrollo de una específica operacionalización de la tríada analítica de Giddens nos permite observar y analizar en los barrios seleccionados:

- la Configuración colectiva del territorio
- las Políticas/Intervenciones públicas de urbanización-reurbanización
- la consolidación de Organizaciones Sociales (y políticas)
- las condiciones inadvertidas en un escenario no esperado: la pandemia
- los Dispositivos y transformación de tramas de articulación y la posibilidad de un proceso de reterritorialización

Esta perspectiva teórico-metodológica nos permite abordar los tres barrios que, si bien resultan comparables porque tienen una configuración inicial común, han tenido desarrollos diversos y reacciones distintas ante la irrupción de la

pandemia de acuerdo a las problemáticas que cada uno enfrentaba y los distintos niveles de intervención y organización con los que contaban.

Los barrios difieren en su localización, pero también existe cierta correlación en su origen, en sus rasgos comunes, sus procesos de consolidación y densificación socio-espacial, así como en la complejización de su trama socio-productiva a lo largo de las últimas décadas.

Debido al tiempo disponible para la presentación no nos vamos a detenernos en las características específicas de cada barrio, sino que preferimos focalizarnos en el tipo de abordaje analítico y su potencialidad para interpretar este tipo de producción de hábitat (que podría intentarse su aplicación en otros casos).

Aplicar esta perspectiva teórico-metodológica nos permite:

- comparar el modo en que el contexto de pandemia expuso e hizo visible el estado de situación de los tres barrios
- observar las homologías y diferencias entre ellos
- analizar las articulaciones y rearticulaciones entre las organizaciones sociales y diversas instancias estatales en función de la territorialización y apropiación de las políticas públicas.

En términos empíricos la investigación se sustenta en el análisis de más de 100 fuentes secundarias y documentales que se abordaron, por un lado, a partir de análisis bibliométricos y metodología cualitativa relacional y también -según el caso-, a partir de análisis estadístico y cuantitativo. Además se han desarrollado diversos trabajos de campo, tanto en el actual proyecto como en investigaciones anteriores², en donde se realizaron alrededor de 30 entrevistas con distintos actores sociales e informantes claves, conjuntamente con el desarrollo de distintas observaciones participantes.

Configuración de los Barrios y contexto

Los tres casos que se presentan son barrios informales que resultan característicos por su historia y su conformación socio-espacial.

En el caso del Barrio 31 constituye el asentamiento informal más emblemático y simbólicamente más representativo de lo que en las prácticas discursivas y en las representaciones se considera como una "villa". Su localización en un nodo central de transporte a escala regional y nacional junto con su cercanía a la zona donde se manifiestan los más altos valores del suelo (a nivel país), han incidido y marcado su compleja y nutrida historia.

En el caso del Barrio Rodrigo Bueno su historia es más reciente ya que comenzó siendo un asentamiento informal a fines de la década del '80 (Zapata

² Proyectos de investigación SI-PUR 10, SI-PUR 15 y R-088 FSOC

et al, 2022), pero actualmente, debido a su escala más acotada (ya que lo habitan alrededor de 5.000 personas a diferencia de la 31 cuya población es de más de 50.000), constituye uno de los casos donde la política de intervención por parte del gobierno local (GCBA-IVC), dentro de la familia de programas de "Urbanización o Reurbanización", ha manifestado una mayor materialización en referencia a la construcción de vivienda nueva (más de 500) y de equipamiento (plaza, vías de circulación, sector gastronómico, huerta urbana, etc.).

Ambos barrios se encuentran respectivamente en los extremos Norte y Sur respectivamente de Puerto Madero, por lo que se encuentran linderos a la zona de mayor valor inmobiliario de la región, lo cual implica que han sido sectores que estuvieron expuestos a fuertes presiones inmobiliarias.

El caso de Villa Azul/Itatí es un barrio informal que se ha conformado a partir de mediados de la década del '50 entre los partidos de Avellaneda y Quilmes, su configuración socio-urbana se encuentra determinada por estar asentada en un deslinde jurisdiccional entre ambos partidos y por estar atravesada por uno de los principales accesos viales desde el Sur a escala regional (el Acceso Sudeste). Actualmente la población del barrio ronda las 20.000 personas³ y la materialización de las intervenciones de las políticas públicas locales (Municipios) han presentado una marcada asimetría entre ambos sectores del Barrio (entre Azul e Itatí) en función de la aplicación y ejecución diferenciada de las políticas públicas de cada municipio (en Itatí presenta un grado mucho mayor de avance un plan de urbanización a través de la construcción de viviendas nuevas y la realización de obras de infraestructura y equipamiento social).

En los tres barrios existe una nutrida trama de organizaciones comunitarias, sociales y políticas que se fueron conformando en función de las temporalidades específicas de su conformación socio-territorial. Esta dimensión resulta en una cuestión clave respecto del tipo de análisis comparado que se plantea en este trabajo.

Otra cuestión relevante es que, en los tres casos, la emergencia del contexto de Pandemia provocó procesos de rearticulación de la relación entre las distintas instancias estatales implicadas en las políticas de intervención y las diversas organizaciones civiles, sociales y políticas, frente a la necesidad de redireccionar recursos, de contar con información actualizada y de capilarizar territorialmente las intervenciones que el contexto demandaba.

Análisis comparado

La fundamentación del análisis comparado de los tres barrios que se presenta a continuación, se sostiene en los planteos de Robinson (2016) relativos a que la generalización y la construcción de la reflexión comparativa en los estudios

³ El Censo realizado por el OPISU (2019) contabiliza 16.478 habitantes en 4261 hogares

urbanos, depende de la "lucha contra los supuestos acerca de la inconmensurabilidad de las experiencias urbanas en diferentes contextos y en la construcción de una metodología comparativa robusta, que pueda hacer frente a la diversidad de las experiencias urbanas en el mundo de las ciudades" (Robinson, 2016:172).

Desde esta perspectiva se entiende que las ciudades son "sitios de ensamblaje", por lo tanto de multiplicidad, y que por tal razón los resultados urbanos son mejor caracterizados como la emergencia de múltiples procesos y eventos que se superponen y se cruzan (Massey, Allen y Pile, 1999; Massey, 2005 en Robinson, 2016).

En tal sentido, las entidades espaciales territoriales identificadas y seleccionadas en este análisis comparado que aquí se presenta, son entendidas como un conjunto sólo mediante relaciones o conexiones categoriales más amplias, y éstas son a su vez, generadas y transformadas por las entidades territoriales (Robinson, 2016). En este caso resultan tres ámbitos territoriales informales en donde el contexto de Pandemia ha tenido visibilidad pública y ha producido dispositivos específicos en la articulación de instancias estatales y organizaciones sociales.

El análisis comparado entre estos casos permite construir y transformar categorías ya que, como señala Connell, la elaboración de teoría y de categorías analíticas es "la forma en que hablamos más allá del caso singular" (2007:225).

Resulta entonces oportuno reflexionar y rearticular las categorías de análisis en un función de un escenario no esperado, considerando especialmente las condiciones inadvertidas que dicho contexto (la Pandemia) visibilizó.

Desde la perspectiva de análisis elaborada (Giddens, 1984) es posible comprender que las consecuencias no buscadas de la reproducción de prácticas institucionalizadas rutinariamente en la producción de hábitat informales, tienden a generar condiciones inadvertidas de la trama de interacciones posteriores, lo cual realimentaría un proceso no-reflexivo.

En términos de Giddens, las acciones o prácticas de los agentes modifican el curso de los procesos, lo cual entraña una capacidad o poder de transformación, que implica a su vez la utilización de determinados recursos involucrados en el ejercicio de ese poder.

Estas prácticas resultan observables en los casos de producción socio-espacial informal que se analizan ya que los tres barrios -con temporalidades diferenciadas y alcances distintos- logran conformar a partir de su demanda, lucha y organización colectiva, distintos dispositivos de intervención gubernamental (Planes de "reurbanización" en la 31 y la Rodrigo Bueno y el Plan de urbanización en el caso de Itatí) los cuales implicaron una asignación de recursos económicos y materiales que de algún modo resultaron inéditos hasta ese entonces.

Sin embargo esta relevante asignación de recursos no implica que las organizaciones sociales y colectivas hayan tenido necesariamente un mayor control o posibilidad de decisión en su utilización o aplicación. Probablemente el caso del Barrio Rodrigo Bueno sea, de los casos analizados, el que mayor participación y control colectivo haya podido alcanzar sobre la asignación y direccionamiento de los recursos, fundamentalmente por su escala territorial y poblacional más acotada y porque entre las organizaciones sociales y las distintas instancias estatales de ejecución de políticas, estuvo implicada la instancia judicial que amparaba al contralor de la ejecución del Plan de Urbanización (Zapata et al. 2022).

La continuidad de estas configuraciones o sistemas sociales (conformadas alrededor de las intervenciones de "urbanización") en el tiempo y el espacio implica relaciones regularizadas de autonomía y dependencia, especialmente en conformaciones socio-espaciales con fuertes asimetrías y vulnerabilidades (como son los casos abordados aquí).

Estas formas de dependencia, implican un poder de asignación de recursos, que da lugar a una dialéctica del control, que tiene a su vez la potencialidad de reconfigurar el territorio.

En esta etapa inicial del trabajo nos preguntamos si desde el punto de vista planteado, la pandemia no podría implicar un proceso de *re-territorialización* -en las múltiples dimensiones socio-territoriales implicadas en esa definición.

Desde este posicionamiento conceptual y metodológico, nos preguntamos si la pandemia, al plantearse como un escenario no esperado, afectó (y de qué manera) los modos de articulación entre las instancias estatales y las organizaciones sociales. Y nos permite preguntarnos: ¿qué sucede con esta articulación?, ¿se transforman los principios estructurantes? y por lo tanto ¿cómo se reconfiguran las formas de dominio y de poder?

Especialmente considerando que este escenario se presenta en un contexto en donde el Estado se encontraba ya implicado, a través de intervenciones en los barrios mediante proyectos y políticas de reurbanización (a distinta escala, nivel y configuración institucional para cada caso), lo cual -en términos de la perspectiva analítica- ha implicado un acto de poder en relación con la dependencia relativa respecto a la distribución de los recursos, y con un importante efecto de significación (por ejemplo cambiando la estigmatizante categoría de villa, a barrio).

En tal sentido resulta relevante señalar que toda reasignación de recursos, en tanto acto y práctica de poder y de posible transformación (Giddens, 1984), implica también un proceso de recategorización que queda plasmado en el análisis desarrollado aquí, en la transformación de la designación categórica de villas a barrios. Este cambio de algún modo interviene en la conciencia discursiva, tal vez más como un gesto que como una incidencia significativa en la conciencia práctica, es decir en cómo se desarrollan los procesos de intervención y se materializan los recursos disponibles.

Se plantea entonces otra pregunta acerca de ¿en qué medida se pueden revertir y/o reconfigurar los términos de dicha articulación?

Sintéticamente es posible mencionar las principales formas en que estaban institucionalizadas varias de las intervenciones estatales y cuáles eran los principales modos de articulación entre distintos niveles de gobierno y las organizaciones sociales antes de la pandemia (cabe aclarar que cada caso tiene modos, prácticas, instituciones y grados de materialización diferentes).

En el Barrio 31 la materialización de la reformulación del Proyecto de Reurbanización dirigida por la Secretaría de Integración Socio-urbana (SECISyU) y mediada por la Mesa de Gestión Participativa; en el caso de Rodrigo Bueno la concreción y materialización del Plan de Reurbanización es llevado a cabo por una instancia específica del Instituto de la Vivienda de la Ciudad (IVC) junto con la articulación de las mesas de gestión participativa y la mesa técnica bajo la supervisión del tribunal superior de justicia de la Ciudad (Carman, 2011 y Zapata et al, 2022); y en el caso de la Villa Itatí se encuadraba en el plan de urbanización aplicado desde el Organismo Provincial de Integración Social y Urbana (OPISU) junto con distintas instancias de intervención locales llevadas a cabo desde el municipio de Avellaneda, que en este caso se diferenciaba respecto a la escasa intervención en el zona de Villa Azul ya que la misma corresponde a la jurisdicción del Municipio de Quilmes.

Si bien en todos los casos había planes de urbanización en ejecución, cada uno de ellos presentaba grados de avances distintos, y a su vez, la modalidad de articulación entre las instancias estatales y organizaciones sociales y políticas era diferente. Esto implicaba que se desarrollaran y rutinizaran en cada caso distintos sistemas de articulación en la intervención y en la asignación de recursos y que por ello la configuración resultante fuera también diferente.

Así fue que en el desarrollo de estos procesos de intervención emerge el contexto de pandemia que, en términos muy sintéticos es posible señalar que, el proceso de configuración socio-espacial que se venía desarrollando en cada uno de los barrios se vio repentinamente interrumpido por la ruptura provocada por la pandemia y la configuración de un escenario inesperado. Situación que ha provocado cambios en los modos de articulación y en las estructuras de significación, a partir de nuevas relaciones y representaciones, así como también la creación de nuevos dispositivos, que potencialmente podrían generar en adelante nuevos procesos de institucionalización.

Esos nuevos modos de articulación entre el Estado y las Organizaciones se encuentran mediados a partir de la configuración de estos nuevos dispositivos.

En cada caso identificamos los siguientes:

- en el Barrio Rodrigo Bueno se aceleró el traslado y reubicación consensuada de alrededor de más de 400 familias (abarcando a casi el 40% de su población) a los nuevos conjuntos habitacionales, junto con la integración de un

comité/mesa de crisis y tuvo lugar la contratación de habitantes del barrio como agentes estatales por parte del estado (IVC) a partir de la demanda de las organizaciones sociales.

- en el Barrio 31 estalló la situación a partir de la falta de servicios sanitarios, especialmente provisión de agua potable (lo cual puso en cuestión el Plan de urbanización) y se implementaron Comités de Crisis y se desarrolló el Plan Detectar que luego se replicó y materializó en otros barrios informales de la Región

- en Villa Azul e Itatí se creó e implementó la estrategia de Cuarentena Comunitaria que constituyó un dispositivo de articulación y de contención novedoso y se creó un Comité Operativo de Emergencia integrando la actuación en ambos barrios.

Algunas de esas estrategias y dispositivos constituyeron modelos que se replicaron en otros barrios de la Región como modo de articular la intervenciones estatales junto con las organizaciones sociales. La diversidad de los escenarios y las distintas controversias, dieron lugar a la transformación y creación de dispositivos también diversos. Esta cuestión también se encuentra vinculada con la recategorización de las problemáticas presentes en cada uno de los barrios, que aún se hallan enmarcados en procesos de intervención y de asignación de recursos públicos. Un ejemplo de ello es la visibilización pública y problematización de la cuestión del agua en el Barrio 31 (a partir del corte de agua en plena cuarentena y el consecuente disparo de los contagios y la emblemática muerte de la militante Ramona), y la dualidad asimétrica respecto de la carencia de atención e intervención en la Villa Azul en relación con Itatí y la socialmente visible cuarentena comunitaria que debieron implantar.

La emergencia del contexto de Pandemia en el marco del desarrollo de las políticas de intervención en los distintos planes de re-urbanización que se estaban ejecutando en cada uno de los barrios implicó una disrupción en los procesos de producción y reproducción del territorio, tanto en relación con la modalidad y configuración de la intervención estatal dominante como respecto de las reglas y recursos que se encontraban ya institucionalizados.

El balance entre la capacidad de decisión y/o actuación entre las distintas instancias estatales y las organizaciones sociales, junto con la posibilidad de redireccionar y reconfigurar la asignación de los recursos, puso en el escenario la posibilidad de una nueva articulación. A su vez, estos dispositivos podrían estar conformado ciertas condiciones inadvertidas que en adelante podrían desarrollar nuevos procesos de articulación Estado-Organizaciones Sociales (y que provocan a su vez nuevos interrogantes acerca de su sustentabilidad y posible evolución en el tiempo).

Consideraciones Finales

La incidencia de la pandemia en el *efecto de composición* (Giddens, 1984) de las acciones e intervenciones en los procesos de re-urbanización, implicó una transformación en las modalidades, articulaciones y significaciones en los procesos de producción y reproducción del territorio. En los tres casos analizados, a través de cambios en el tipo de intervención estatal dominante y en los recursos y reglas institucionalizadas.

Estos principios articuladores configuran e instituyen el territorio, tanto como producen y reproducen a los agentes.

Por lo tanto, la transformación de estos modos de articulación también transforma a los agentes a partir de nuevas prácticas, dispositivos y procesos de institucionalización.

Caracterizamos e interpretamos esta condición, producida a partir del escenario de la pandemia y las respuestas a distintos niveles, como un proceso de *reterritorialización* que podría reconfigurar las asimetrías persistentes.

En tal sentido podríamos interrogarnos acerca de ¿Cómo se transforma la estructura de significación? Quiénes actúan? ¿Cómo se construyen o construirán las narrativas respecto a este proceso?

Como cierre y a modo de recapitulación nos gustaría señalar la potencialidad de la herramienta analítica y las posibilidades que brinda para construir observables desde la perspectiva conceptual señalada. Una herramienta que permite considerar las múltiples aristas que se presentan ante la disrupción de escenarios no esperados, y atender a la conformación de condiciones inadvertidas, que en alguna medida performan prospectivamente los procesos de producción de territorio, especialmente en escenarios socio territoriales complejos como la Región Metropolitana de Buenos Aires.

Bibliografía

Abramo, P. (2012), “*La ciudad com-fusa: mercado y producción de la estructura urbana en las grandes metrópolis latinoamericanas*”, *Eure*, vol. 38, núm. 114, 35-69.

Azuela, A., Cosacov, N.; (2013) “*Transformaciones urbanas y reivindicaciones ambientales. En torno a la productividad social del conflicto por la construcción de edificios en la Ciudad de Buenos Aires*” *Revista EURE Vol.39 N°118* 149-172. Santiago de Chile

Bautes, N. y Taieb, A.,(2015) “*Petits arrangements, intimidations et rapports de pouvoirs au coeur de l'action publique urbaine. La politique des favelas en*

questions.", Geocarrefour, vol.90/1., Actions publiques urbaines dans les Suds : trajectoires et ajustement

Cabrera, C. y Scheinsohn, M. (2013) *"Actores y prácticas en la producción de normativa urbana. Una perspectiva desde el Desarrollo a Escala Humana para el caso de la Ciudad de Buenos Aires"*. La Ciudad a Escala Humana. Boletín CF+S Boletín Ciudades para un Futuro más Sostenible (54). (25-36) Madrid Edición Instituto Juan D. Herrera. (2013)

Cabrera, C. y Scheinsohn, M. (2016) *"The production of space and urban regulation tools in Buenos Aires. A comparative analysis from everyday practices."* en XVII N-AERUS Conference *"Governing, planning, and managing the city in an uncertain world"*. Gothenburg: School of Public Administration, University of Gothenburg.

Cabrera, C y Scheinsohn, M., et al. (2014) *"Conflictos, incertidumbres y futuro de la regulación urbana en la Ciudad de Buenos Aires"* en Jornadas SI+RED La construcción colectiva: redes, vínculos y articulaciones en investigación . Buenos Aires: SI-FADU-UBA.

Cabrera, C. y Scheinsohn, M. (2014) *'Formal and informal placemaking processes in the streets of Buenos Aires. the cases of 9 de Julio Avenue and Villa 31'*, en Michael Mehaffy (ed.). *Future of Places. Streets as public spaces and drivers of urban prosperity: Academic Session Papers*. Stockholm: Ax:son Johnson Foundation

Carman, M., Lekerman, V., Yacovino, M. P., & Campos, N. (2017). *Producciones jurídicas desde arriba y desde abajo: el caso de la Villa Rodrigo Bueno*. In G. Scheibler (Ed.), *Cuestiones de Derecho Urbano* (pp. 155–198). Buenos Aires: Asociación de Derecho Administrativo de la Ciudad de Buenos Aires.

Carman, M. y M. Yacovino (2007), *"Transgrediendo el derecho de los que nos vulneran: espacios ocupados y recuperados en la Ciudad de Buenos Aires"*, *Revista Argentina de Sociología*, vol. 5, núm. 8, 28-50.

Clichevsky, N. (2012), *"Acceso a la tierra urbana y políticas de suelo en el Buenos Aires metropolitano: apuntes para la reflexión"*, *Revista Iberoamericana de Urbanismo*, núm. 8, pp. 59-72.

Connell, R. (2007), *Southern Theory: The Global Dynamics of Knowledge in Social Science*, Cambridge: Polity Press.

Cravino, C. (2009) *"La metamorfosis de la ciudad informal en el Área Metropolitana de Buenos Aires"*, *Revista Lider* Vol. 15 Año 11. 31 - 55.

Cravino, C. (2006) *Las villas de la ciudad. Mercado e informalidad urbana*. Los Polvorines: Universidad Nacional de General Sarmiento.

Di Virgilio, M.M. (2011), “*Producción de la pobreza y políticas públicas: encuentros y desencuentros en urbanizaciones populares del Área Metropolitana de Buenos Aires*”, en Arzate Salgado, J. y Huamán, J. (coords.), *Reproducción de la pobreza en América Latina Relaciones sociales, poder y estructuras económicas*, Buenos Aires, CLACSO

Durand Lasserre A. (1988) *Le logement des pauvres dans les villes du Tiers Monde. Crise actuelle et réponses, Tiers-Monde, tome 29, n°116, 1988.*

Elias, N. (1982) *Sociología Fundamental*, Barcelona: Gedisa

Fernandez Castro, J. (2010), *Barrio 31 Carlos Mugica. Posibilidades y límites del proyecto urbano en contextos de pobreza*, Buenos Aires: Instituto de Espacialidad humana.

Massida A. (2015) *El Estado Argentino ante las Villas Miseria. Tesis Doctoral CEUR-CONICET*. Rescatado 19/09/2019
<<http://www.ceur-conicet.gov.ar/archivos/publicaciones/AMassida.pdf>>

Pastrana, E. et al. (2012) *Treinta años de hábitat popular en la Aglomeración Buenos Aires (1983-2010)*. en: L. Ainstein (eds.) *Estructuración urbana, institucionalidad y sustentabilidad de ciudades metropolitanas y regiones difusas*. Buenos Aires: EUDEBA: 403–431.

Robinson, J. (2016) *Ciudades en un mundo de ciudades: el gesto comparativo Andamios*. *Revista de Investigación Social*, vol. 13 (32): 163-210, septiembre-diciembre 2016

Robinson, J. (2006), *Ordinary cities: Between modernity and development*. London, Routledge

Rakowski, C., Ed. (1994). *Contrapunto: The Informal Sector Debate in Latin America*. Albany, State University of New York Press.

Rodríguez. (2015). *El papel de la localización en las disputas por el espacio urbano: accionar estatal y prácticas organizativas en villas tipificadas ‘como no regularizables’ de la Ciudad de Buenos Aires, 2001-2015. El papel de la localización en las disputas por el espacio urbano: accionar estatal y prácticas organizativas en villas tipificadas ‘como no regularizables’ de la Ciudad de Buenos Aires, 2001-2015*. Tesis doctoral. Facultad de Ciencias Sociales. Universidad de Buenos Aires.

Rodríguez, & Vitale. (2016). *Dinámicas urbanas y hábitat popular. Vaivenes de una política fallida de integración social y urbanística en la Comuna 1*. In Rodríguez (Ed.), *Territorio, políticas habitacionales y transformaciones urbanas. Espacio*.

Roy, A., (2013), *Las metrópolis del Siglo XXI. Nuevas geografías de la teoría*. *Andamios*, 10 (22): 149-182.

Roy, A., (2005), 'Urban informality. Towards an epistemology of planning'. *Journal of the American Planning Association*, 71(2): 147–58.

Scheinsohn, M., & Cabrera, C. (2009). *Social movements and the production of housing in Buenos Aires. Environment and Urbanization*.

Scheinsohn, M. y Cabrera, C. (2012) *Reconfiguración social urbana en los procesos de reestructuración de regiones urbanas globales: el caso de la Aglomeración Buenos Aires en el período 1980/2000*. en L. Ainstein (eds.) *Estructuración urbana, institucionalidad y sustentabilidad de ciudades metropolitanas y regiones difusas*. Buenos Aires: EUDEBA, pp. 379–402.

Scheinsohn M. y Cabrera C. (2014) *¿Vertical u Horizontal? Simetrías y asimetrías en las traducciones de las prácticas de los actores hacia la academia y la política. El caso de la Villa/Barrio 31*. en la XV N-AERUS Conference, Bruselas

Scheinsohn M.(2019) *La investigación sobre la informalidad urbana en Buenos Aires. Imágenes, perspectivas y controversias, ponencia presentada enXXXIII Jornadas de Investigación SI+Imágenes. Prácticas de investigación y cultura visual*. Buenos Aires: SI-FADU-UBA.

Turner, J. (1972) 'Housing as a Verb'. In: Turner, J. and Fichter, R. (eds.) *Freedom to Build*. New York: Collier-Macmillan, 148-75.

Theodore, N; Peck, J. y Brenner, N. (2009) *Urbanismo Neoliberal: La ciudad y el imperio de los mercados*. en *Temas Sociales* N°66, Marzo 2009, Santiago de Chile

Yujnovsky, O. (1970) "La investigación para el planeamiento del desarrollo en América Latina". *Desarrollo Económico* Vol 10, N° 39/40 Octubre 1970, 467-488

Yujnovsky, O. (1984) *Claves políticas del problema habitacional argentino 1955-1981*. Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires

Watson, V. (2009) 'Seeing from the South: Refocusing urban planning on the globe's central urban issues', *Urban Studies* 46(11): 2259-2275.

Zapata M.J, Kain J., Oloko M., Scheinsohn M., Stenberg J. y Zapata P. (2022) *Residents' collective strategies of resistance in Global South cities' informal settlements: Space, scale and knowledge, Cities, 125 (2022)*

Ziccardi, A. (1977). *Políticas de vivienda y movimientos urbanos. El caso de Buenos Aires (1963-1973)*, Centro de Estudios Urbanos y Regionales, Buenos Aires.