
Paper

Hábitat y territorio, cambios recientes en barrios populares del segundo cordón del Conurbano bonaerense. Un análisis de los barrios San Ignacio y La Morita en el partido de Esteban Echeverría

Vio, Marcela Laura

marcelavio@gmail.com

CONICET. Universidad Nacional de Buenos Aires. Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo. Instituto de la Espacialidad Humana. Buenos Aires, Argentina. Universidad Nacional de Avellaneda. Avellaneda, Argentina.

Línea temática 1: Categorías y enfoques (teoría y praxis)

Palabras claves

Hábitat popular, Economía popular, Territorio, Centralidades Populares, Conurbano bonaerense

Resumen

En esta ponencia nos proponemos presentar algunos resultados de dos trabajos de campo realizados en los barrios San Ignacio y La Morita en el partido de Esteban Echeverría. Se trata de los resultados obtenidos en los censos de Población, Viviendas y Hogares realizados en los años 2016 y 2021, en el marco de dos proyectos de investigación, uno de ellos actualmente en curso. Como parte de las tareas comprendidas en estos proyectos se cuenta la transferencia de resultados al Ministerio Público de la Defensa, organismo que se encuentra abocado a la asistencia y patrocinio de los vecinos censados, quienes deberán ser

relocalizados para liberar el camino de sirga a ambos lados del Arroyo Ortega de la Cuenca Matanza-Riachuelo. La ponencia adopta una perspectiva conceptual que intersecta concepciones sobre el hábitat, la economía popular y el territorio. Y una metodología que articula estrategias cuantitativas y cualitativas. Específicamente, se propone revisar, por un lado, los cambios que operaron en las viviendas y las condiciones habitacionales de los hogares censados, en el intervalo de tiempo comprendido entre los censos referidos. Por otro lado, la ponencia pretende aportar al análisis de la dinámica reciente que adoptó la relación entre el hábitat, economía popular y territorio en el segundo cordón del Conurbano.

Introducción

En esta ponencia nos proponemos presentar algunos resultados de dos trabajos de campo realizados en los barrios San Ignacio y La Morita en el partido de Esteban Echeverría. Se trata de los resultados obtenidos en los censos de Población, Viviendas y Hogares realizados en los años 2016 y 2022, en el marco de dos proyectos de investigación, uno de ellos actualmente en curso. Como parte de las tareas comprendidas en estos proyectos se cuenta la transferencia de resultados al Ministerio Público de la Defensa, organismo que se encuentra abocado a la asistencia y patrocinio de los vecinos censados, quienes deberán ser relocalizados para liberar el camino de sirga a ambos lados del Arroyo Ortega de la Cuenca Matanza-Riachuelo. La ponencia adopta una perspectiva conceptual que intersecta concepciones sobre el hábitat, la economía popular y el territorio y una metodología cuantitativa. Específicamente, se propone revisar, por un lado, los cambios que operaron en las viviendas y las condiciones habitacionales de los hogares censados, en el intervalo de tiempo comprendido entre los censos referidos. De este modo, espera aportar una perspectiva sobre las características que adoptaron las transformaciones recientes en las viviendas y en las condiciones habitacionales de los hogares de ambos barrios, situados en el segundo cordón del Conurbano bonaerense, aprovechando la basta evidencia empírica recogida. Vale aclarar que dichas transformaciones se inscriben en el marco de una expectativa generalizada de relocalización, lo que nos permitirá además reflexionar sobre las mismas teniendo en cuenta este contexto particular de la política urbana orientada al saneamiento de la cuenca Matanza-Riachuelo.

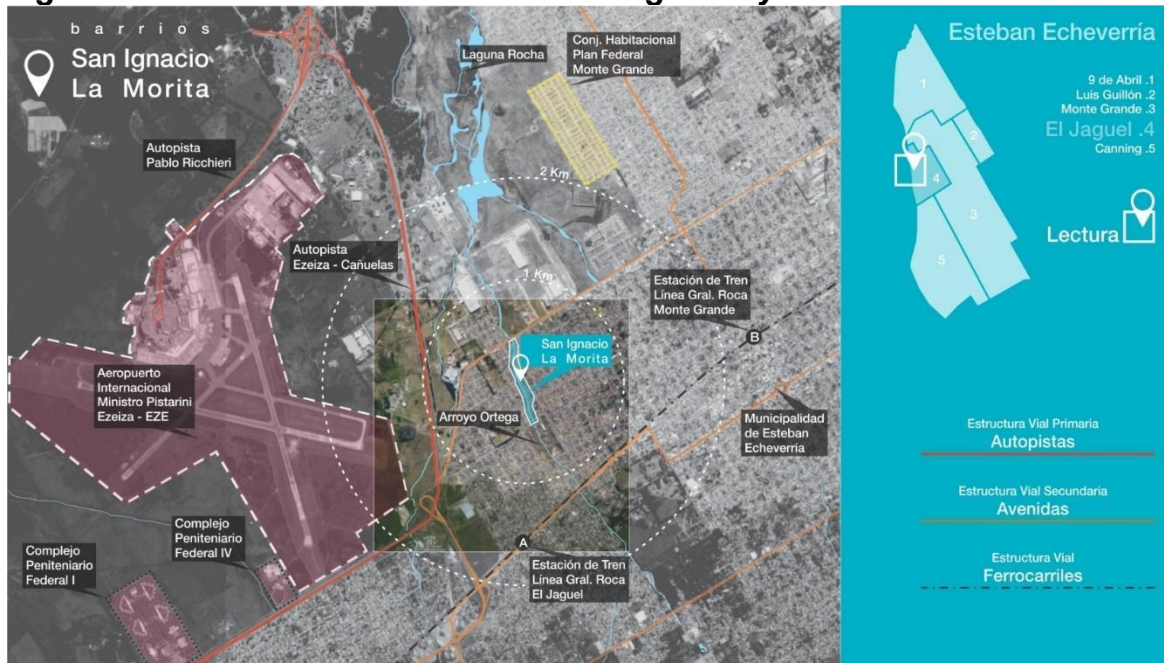
Por otro lado, la ponencia pretende aportar al análisis de la dinámica reciente que adoptó la relación entre el hábitat, la economía popular y el territorio en el segundo cordón del Conurbano bonaerense.

Específicamente, se interrogará por los rasgos emergentes de esta relación en el período de tiempo bajo estudio. Para ello observará especialmente cómo los modos de habitar y reproducción de los hogares censados dialogan con el territorio y que novedades arroja este diálogo a partir de la evidencia empírica recuperada. En este caso, la ponencia espera continuar la contribución realizada en trabajos anteriores a la categoría “centralidades populares” (Vio, 2018; 2021) para aportar al estudio de los territorios populares.

Los barrios bajo estudio

Se trata de los barrios San Ignacio y La Morita ubicados en el partido de Esteban Echeverría. Situados dentro de la Cuenca del Matanza Riachuelo, lo que los convierte en territorio de intervención de la ACUMAR y quedan comprendidos en las resoluciones derivadas de la llamada *Causa Mendoza*, que habilita la intervención judicial. En ese marco la Defensoría General de la Nación¹, que ha creado una *Oficina Riachuelo* con la finalidad de representar los derechos de los habitantes de los territorios comprendidos por dicha causa, se constituye en parte de los actores que dieron lugar a la investigación sobre cuyos resultados se extiende la presente ponencia.

Figura 1. Localización de los barrios San Ignacio y La Morita



Fuente: Informe de Investigación Barrio San Ignacio y La Morita (2016)

¹ Convenio entre la Universidad Nacional de Avellaneda y la Defensoría.

Los barrios se emplazan en la localidad de El Jagüel, muy cerca del límite con el partido de Ezeiza, autopista Ezeiza – Cañuelas, a poco más 2 Km del Aeropuerto Internacional Ministro Pistarini (Ezeiza) y menos de 2 Km de la estación El Jagüel, del ferrocarril (línea General Roca). El área de intervención se encuentra en ambos márgenes de arroyo Ortega en la sección limitada entre Avenida V. Fair y Avenida Tomás A. Edison².

El área de intervención en ambos márgenes del arroyo Ortega deben cumplir las normas del camino de sirga según el Art. N.º 2639 del Código Civil. La dimensión corresponde a una franja no menor a 35 metros medido desde los extremos de cada hombro de los taludes del arroyo, generando una superficie de intervención de aproximadamente 7 hectáreas. San Ignacio se ubica en el área de intervención sobre la margen izquierda y La Morita, también, sobre la margen derecha.

Tabla 1. Barrios San Ignacio y La Morita, cantidad total de hogares, viviendas y personas

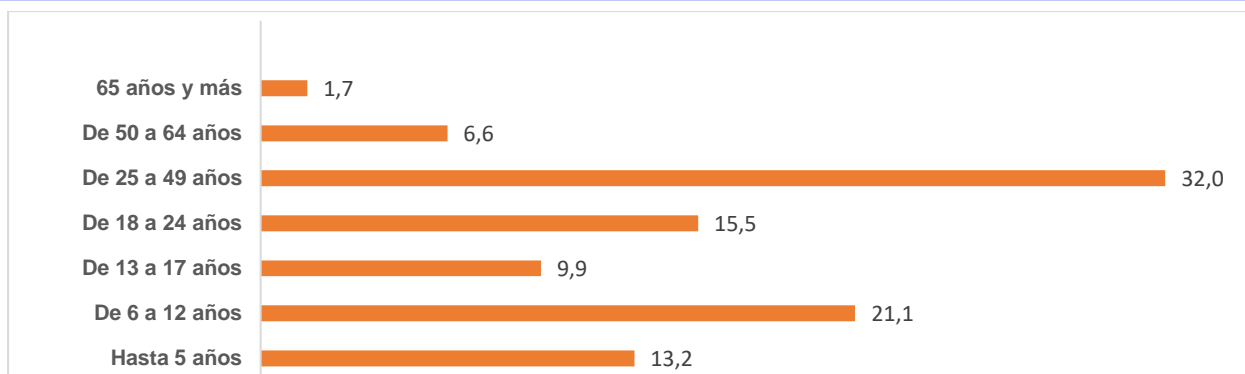
Barrio	Población	Viviendas	Hogares
San Ignacio	343	76	91
La Morita	322	73	82
Total	665	149	173

Fuente: Elaboración propia con base en datos del censo 2021. Proyecto UNDAVCyT2019.

De acuerdo a los datos relevados por el censo 2021, del total de las 665 personas que habitan en San Ignacio/La Morita, el 49,3% de los habitantes son varones y el 50,7% mujeres. Los hogares con miembros menores, de menos de 19 años suman 123, los que presentan menores de 10 años suman 98. Se desprende que al menos el 71% de los hogares del barrio cuentan con miembros menores de 19 años. Este dato resulta significativo a la hora de ponderar las necesidades habitacionales de los hogares.

Gráfico 1. Barrios San Ignacio y La Morita, población total según rangos de edad

² La sección entre Avenida V. Fair y Avenida Tomás A. Edison tienen extensión de aproximadamente 900 metros, compuesto por siete calles que permiten acceso perpendicular al borde del arroyo y una única calle (Julio A. Roca) que permite el cruce de un margen al otro a través de un puente peatonal, ubicada entre las vías de acceso principales de acceso a los barrios.



Fuente: Elaboración propia con base en datos del censo 2021. Proyecto UNDAVCyT2019.

En cuanto a la población del barrio, se trata mayoritariamente de población joven. El 44,2% de los habitantes del barrio son niños y adolescentes de hasta 17 años, el 15,5% tiene entre 18 y 24 años. La mayor concentración de población se da en el rango de entre los 25 y 49 años (32%). Menos del 9% de los habitantes es mayor de 50 años.

Tabla 2. Barrios San Ignacio y La Morita, hogares según condición de pobreza

	Casos	Porcentaje
Indigente	54	31,2
Pobre	79	45,7
No pobre	38	22,0
Sin datos	2	1,2
Total	173	100,0

Fuente: Elaboración propia con base en datos del censo 2021. Proyecto UNDAVCyT2019.

Si se considera a los hogares que padecen pobreza en función de sus ingresos totales, encontramos que sólo el 22% de los hogares no es pobre. Entre los que sí son pobres, hallamos casi un 46 que se encuentra por debajo de la línea de pobreza y un 31,2% bajo la línea de indigencia - es decir que con sus ingresos no alcanzan a cubrir el costo de la Canasta Básica Alimentaria- cuyo valor es establecido por el INDEC.

Tabla 3. Barrios San Ignacio y La Morita, hogares según Necesidades Básicas Insatisfechas

	Casos	Porcentaje
Sin NBI	115	66,5
Con NBI	58	33,5
Total	173	100,0

Fuente: Elaboración propia con base en datos del censo 2021. Proyecto UNDAVCyT2019.

Si se considera la pobreza por las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) de los hogares, puede decirse que un poco más del 66% tiene sus necesidades básicas satisfechas, mientras que el 33,5 es pobre por NBI.

Marco conceptual, hipótesis y metodología de investigación

Desde el 2011 comenzamos un estudio de las condiciones de vida y estrategias de reproducción social de las clases populares del Conurbano bonaerense aportando a una perspectiva teórica de la economía popular. En términos generales, entendemos a la *economía popular del Conurbano*, como la resultante de un proceso de reconfiguración de las clases populares que tiene lugar durante la posconvertibilidad y que puede equipararse a un sector que se caracteriza por inserciones laborales frágiles e inestables o que lo “hicieron en zonas más desprotegidas, más lábiles, oscilando a menudo entre el mundo asistencial y las actividades más precarias” (Kessler, Svampa, & González Bombal, 2010, pág. 17).

Nuestra investigación³ delimitó conceptualmente a la economía popular a partir de las estrategias de reproducción social de los hogares de las clases populares. Una de ellas es definitoria: el modo de acceso a la ciudad, en otras palabras, el de acceso a la tierra y la vivienda. Establecido este criterio teórico nuestro recorte empírico incluye a los hogares que resuelven el acceso a la tierra (y, por ende, a la vivienda) por fuera del mercado inmobiliario formal (esto no significa sinónimo de informal o desmercantilizado)⁴ (Cabrera y Vio, 2015).

Se parte del supuesto que para los hogares estudiados la producción de sus viviendas se inscribe en el conjunto de lo que Hintze (2004) define como estrategias de reproducción, categoría que orienta la comprensión de los modos en que satisfacen su acceso a los valores de uso que definen sus posibilidades de reproducción ampliada. La vivienda, en su carácter de tal, integra el universo de bienes a los que estos hogares acceden bajo formas que se apartan del intercambio en el mercado formal de tierra y vivienda. Más aún, para un porcentaje significativo de los hogares referidos forma parte del conjunto de los bienes producidos para el autoconsumo, principalmente con trabajo doméstico y con aportes (trabajo, materiales, préstamos de dinero) provenientes de su participación en redes de reciprocidad inscriptas territorialmente, características éstas que para algunos autores sirven de deslinde de la

³ Se trata de una investigación territorial que tiene por objeto empírico aquellos territorios del Conurbano bonaerense a los que se accede por fuera del mercado inmobiliario formal: villas, asentamientos y barrios productos de la política estatal de vivienda y urbanización. La misma se inició en 2011, y brinda información primaria estadística ponderada acerca de más de 15.000 viviendas y hogares y 65.000 personas de 17 barrios.

⁴ Ello incluye entonces a los hogares que habitan en villas y asentamientos, como así también en barrios que han sido producto de la política de vivienda social, como aquellos que se asientan en barrios originados en loteos populares, pero que luego se densificaron a partir de la ocupación de lotes originariamente de amplias dimensiones. Y denominamos a este recorte como “urbanización popular”, que puede ser dinamizada por el Estado o por los hogares.

economía “popular” del resto de la economía urbana (Vio y Cabrera, 2013). Este proceso se inscribe en uno de mayor escala, el de producción de la ciudad. Se trata de una producción orientada por la lógica de la necesidad que se articula de modo complejo con la mercantil y la estatal (Herzer, 2008).

En este marco sostenemos que la producción del hábitat es central en las dinámicas de estos hogares que conforman el núcleo de la economía popular del Conurbano bonaerense, territorio de nuestra investigación. Asimismo, que esta producción cobra otros matices a partir de la posconvertibilidad⁵, específicamente, porque los hogares bajo estudio experimentan una cierta regularidad en sus ingresos a partir de la implementación de la Asignación Universal por Hijo y de las políticas sociales de transferencias monetarias. En la misma línea estas políticas habilitaron nuevas modalidades de financiamiento y acceso al crédito que repercutieron directamente en la producción del hábitat dinamizada por las clases populares (D Angelo, 2018). Si bien estas políticas fueron adoptando otras denominaciones, se sostuvieron en los mismos principios de transferencia de ingresos, tales como la implementación del Salario Social Complementario a partir del 2016 (Natalucci, 2018). Y posteriormente, por la unificación de algunas políticas de transferencias monetarias bajo el programa Potenciar Trabajo, actualmente vigente.

En cuanto al hábitat popular, tal como lo conciben otros autores (Yujnovsky 1984, Rodríguez 2016), excede a la vivienda para incluir a un conjunto de servicios habitacionales que son soporte y condición de la reproducción social urbana. Por otra parte, la localización alcanzada por los hogares en la Ciudad, también delimitan ciertas condiciones para el acceso al valor de uso complejo de la Ciudad, en particular operan ampliando o restringiendo las oportunidades de acceso a la educación, la salud y el trabajo (Vio, 2021).

En cuanto a la relación de la economía popular y el territorio, desde los orígenes de nuestra investigación postulamos las oportunidades de reproducción de esta economía están especialmente inscriptas territorialmente. Para ello acuñamos el concepto *matriz político territorial* (Vio et. Alt., 2018). Categoría que sostiene el análisis de la relación economía popular y territorio, ya que entendemos por ella a la amalgama los diversos poderes locales que obtienen -siempre en el marco de una disputa-, administran y asignan los bienes e ingresos provenientes del Estado. Esta matriz tiene sus especificidades locales.

La indagación que presentaremos en esta ponencia se sostiene en tres hipótesis. En primer lugar, que el carácter central que adopta la producción del hábitat entre los hogares censados se expresa en la continuidad que asume y en las mejoras introducidas en las viviendas, durante el período intercensal considerado 2016-2021, más allá de la

⁵La posconvertibilidad refiere al período iniciado en Argentina luego de la caída del modelo económico previo -la convertibilidad- cuyo fin se expresó en la crisis política y social que nuestro país atravesó en el año 2001.

expectativa que pueda generar una política de relocalización. En segundo lugar, que el sostenimiento de las políticas públicas de transferencias de ingresos confierieron mayor regularidad a los ingresos de los hogares censados impactando directamente en la continuidad de la producción referida. En tercer lugar, que el proceso de territorialización de la economía popular se fue acentuando durante el período intercensal considerado, dando otro espesor a la hipótesis sobre la centralidad de los territorios populares para satisfacer el acceso a satisfactores. Y que este proceso es anterior a la pandemia del COVID 19, aunque puede decirse que la pandemia operó condensándolo.

Vale la pena aquí volver sobre la categoría de centralidad popular, también construida para reflexionar sobre la actualidad de la relación de los barrios populares y el acceso a las externalidades urbanas o en palabras de Vio (2021) al valor de uso complejo de la ciudad, recuperando la categoría acuñada por Topalov. De igual modo, pensamos a la centralidad no sólo desde el punto de vista urbanístico sino también territorial, es decir que además de remitir a un lugar, remite a un conjunto de relaciones socioespaciales que producen un conjunto de atributos asociados al lugar. Como señalan Rodríguez y Rodríguez (2019) la centralidad urbana, más que un lugar, es un conjunto de atributos: lo que la define es la concentración, la intensidad y la variedad de funciones. En esta línea, Clemente (2010) recupera el concepto de centralidad para aplicarlo a las redes territoriales que actúan como asignadoras de los recursos estatales de lucha contra la pobreza, y que así permiten la subsistencia. El elemento productor de centralidad es, desde esta perspectiva, el acceso a satisfactores en condiciones de pobreza extrema.

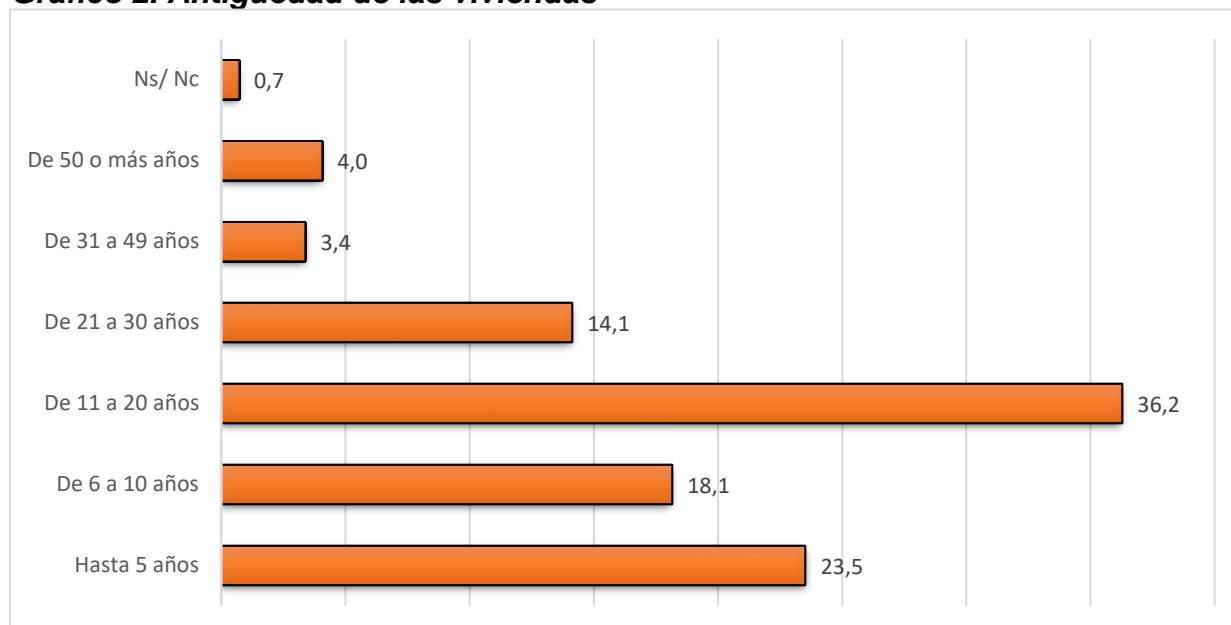
En cuanto a la metodología de la investigación cuyos resultados aquí se presentan parte de un enfoque cuantitativo, con base en dos censos de hogares, población y vivienda realizados en las áreas de intervención de ACUMAR de los barrios San Ignacio y La Morita (del partido de Esteban Echeverría) realizados en mayo del 2016 y en noviembre del 2021. Dichos censos contaron con tres cédulas censales, una para viviendas, otra para los hogares y una tercera para los integrantes del hogar. En el último censo realizado se incorporó una cuarta cédula para hogares que viven de la recuperación de residuos urbanos.

Principales Transformaciones del hábitat entre 2016 y 2022

Para analizar las principales transformaciones del hábitat de los hogares de los barrios bajo estudio nos centraremos en el comportamiento de algunos indicadores en el intervalo intercensal referido. En primer lugar, presentaremos una perspectiva general sobre la antigüedad del parque habitacional, seguidamente observaremos la presencia de canillas para la provisión de agua al interior de la vivienda y del terreno, a la presencia y ubicación del baño, a las modalidades de eliminación de excretas, a los tipos de vivienda y casa, a las transformaciones del parque respecto de la cantidad de pisos que presentan las viviendas. Asimismo, observaremos la realización de arreglos que realizaron los hogares. Por último,

analizaremos cómo ha variado durante el período la condición de hacinamiento de los hogares de ambos barrios.

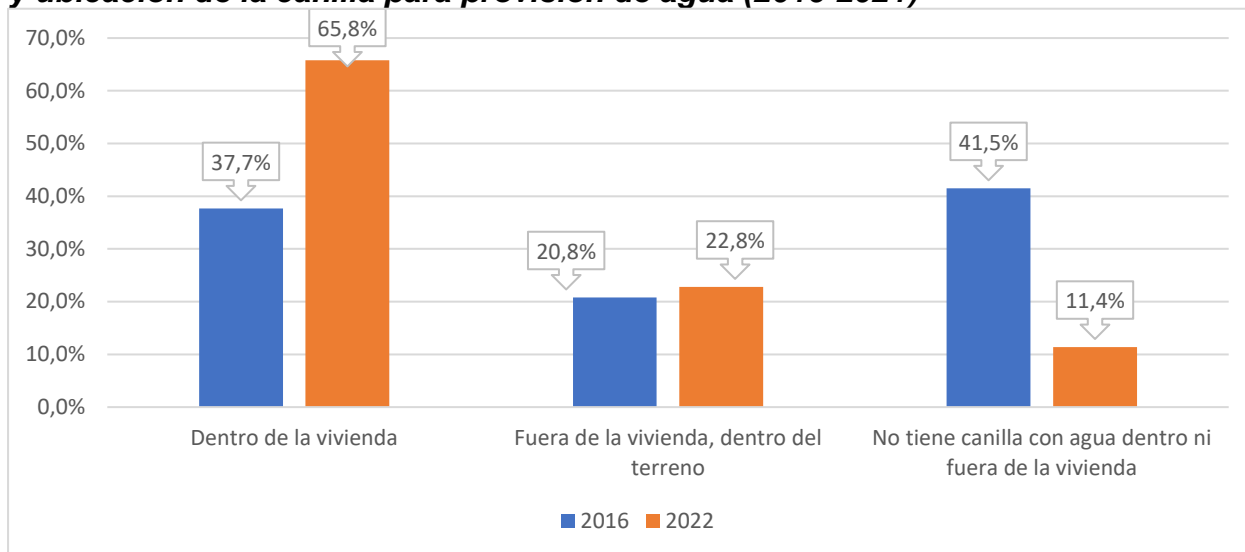
Gráfico 2. Antigüedad de las viviendas



Fuente: Elaboración propia con base en datos del censo 2021. Proyecto UNDAVCyT2019.

Como puede observarse en el gráfico 2, se trata de un parque habitacional joven, el 77,5% de las viviendas censadas no supera los 20 años de antigüedad. Y dentro de este universo la mayoría (36,2%) se construyó entre los años 2001 y 2010, período que desde una perspectiva histórica del desarrollo de la Argentina denominamos *posconvertibilidad*. Por otro lado, abonando a una de nuestras hipótesis puede constarse que durante el período intercensal (2016-2021) se construyó el 23,5% de las viviendas que actualmente conforman el parque.

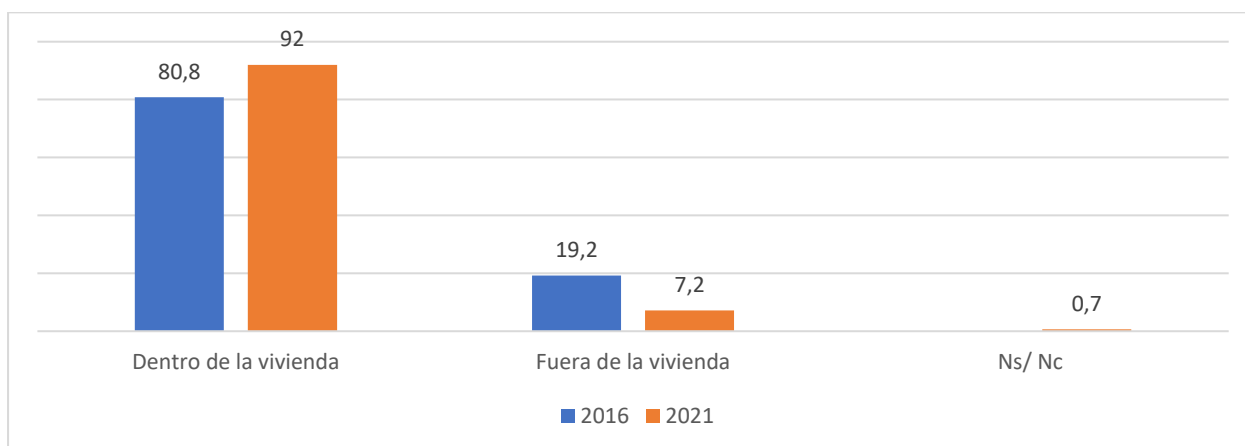
Gráfico 3. Barrios San Ignacio y La Morita. Viviendas según posesión y ubicación de la canilla para provisión de agua (2016-2021)



Fuente: Elaboración propia con base en datos de los censos 2016 y 2021. Proyecto UNDAVCyT 2017 y 2019.

Casi el 66% de las viviendas acceden al agua con una canilla dentro de la vivienda. El 22,8% accede con una canilla fuera de la vivienda, pero dentro del terreno y el 11,4% (17 viviendas) no tiene canilla ni dentro ni fuera de la vivienda y el terreno. La mayoría que dice tener acceso al agua la obtiene de la red pública o por empresa. Estos datos a pesar de esbozar un panorama general de precariedad habitacional manifiestan una mejoría significativa en cuanto a las condiciones de acceso al agua, si se toma en cuenta que en 2016 el 41,5% no tenía canilla en la vivienda y tampoco en el terreno. Y que las viviendas que poseen agua en su interior crecieron un 28,1% en el período bajo estudio. De modo que este indicador abona a nuestra hipótesis sobre la continuidad del proceso de producción del hábitat y de las mejoras implicadas en las viviendas.

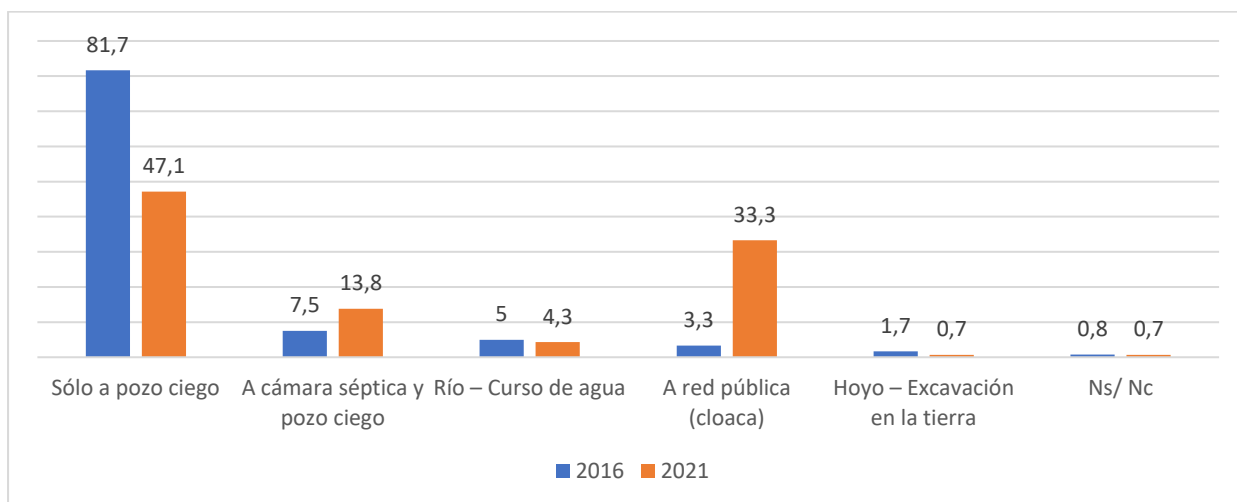
Gráfico 4. Barrios San Ignacio y La Morita. Viviendas según ubicación del baño (2016-2021)



Fuente: Elaboración propia con base en datos de los censos 2016 y 2021. Proyecto UNDAVCyT2017 y 2019.

En este caso pudo constatarse que el 92,6% de las viviendas que conforman el parque habitacional de ambos barrios poseen baño. Actualmente, para el 92% de los casos censados el baño está disponible puertas adentro de la vivienda mientras que para el 7.2% se encuentra dentro del terreno, pero fuera del espacio interior de la vivienda. Aquí, nuevamente puede corroborarse una mejora del indicador ya que en el intervalo de tiempo bajo estudio las viviendas que cuentan con baño en su interior crecieron un 11,2% mientras que las contaban con baño afuera descendieron un 12%.

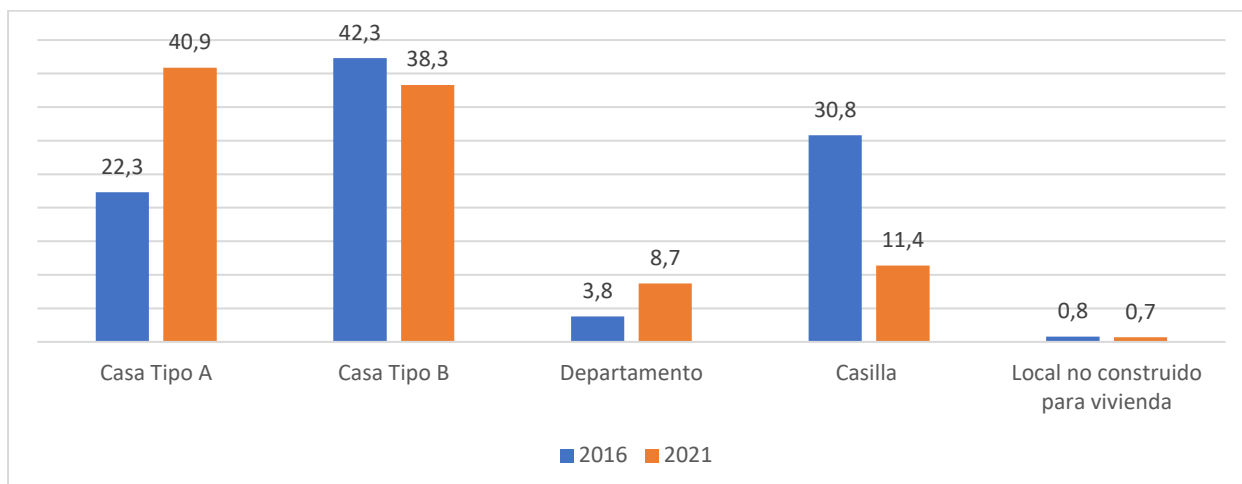
Gráfico 5. Barrios San Ignacio y La Morita. Viviendas según modo de eliminación de excretas (2016-2021)



Fuente: Elaboración propia con base en datos de los censos 2016 y 2021. Proyecto UNDAVCyT2017 y 2019.

El 47% de las viviendas censadas elimina excretas utilizando un pozo ciego. El 33.3 % las elimina mediante red pública y el 13,8% lo hace a cámara séptica y pozo ciego. Estos datos resultan significativos si se comparan con los obtenidos por el Censo 2016. En aquel momento las viviendas que usaban pozo ciego para eliminar excretas alcanzaban a casi el 82% del parque habitacional censado y sólo el 3,3% lo hacía mediante la red pública. Nuevamente, estos datos apoyan nuestra hipótesis sobre la continuidad del proceso de producción del hábitat y de las mejoras implicadas en las condiciones de las viviendas.

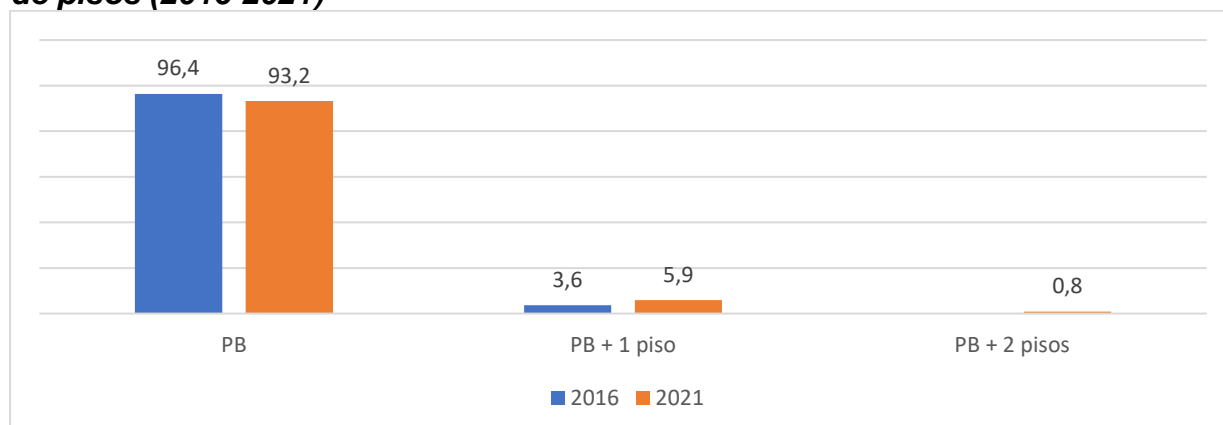
Gráfico 6. Barrios San Ignacio y La Morita. Viviendas según tipo de viviendas y tipo de casa (2016-2021)



Fuente: Elaboración propia con base en datos de los censos 2016 y 2021. Proyecto UNDAVCyT2017 y 2019.

Los dos barrios suman 149 viviendas que agrupadas en categorías conforme su tipo edilicio (casa, departamento, casilla) muestran un claro predominio del tipo “casa”, alcanzando el 79,2% (118 viviendas) del parque habitacional censado. Siguiendo la clasificación del INDEC, que además de las tipologías anteriores incluye una subdivisión en la categoría “casas” distinguiendo entre las que presentan condiciones de habitabilidad adecuadas a las que denomina “tipo A” y las que presentan condiciones deficitarias a las que denomina “tipo B”, observamos que actualmente el parque muestra una distribución pareja respecto de ambas categorías, siendo predominantes las viviendas tipo A. Nuevamente, atendiendo al tipo de casa constatamos la mejora del parque de la que venimos hablando. En el censo del 2016, las viviendas Tipo B (deficitarias pero recuperables) eran predominantes y alcanzaban al 42,3% del total de casas mientras que las Tipo A sólo al 22,3%. Cabe señalar que para que las viviendas Tipo B se conviertan en tipo A -es decir, logren condiciones de habitabilidad adecuadas- deben ser receptoras de mejoras tales como: i) incorporación de agua por red, ii) de retrete con descarga y iii) piso con material resistente, conforme el tipo de déficit que padezcan.

Gráfico 7. Barrios San Ignacio y La Morita. Viviendas según cantidad de pisos (2016-2021)



Fuente: Elaboración propia con base en datos de los censos 2016 y 2021. Proyecto UNDAVCyT2019

Cuando nos enfocamos en las transformaciones de las viviendas en cuanto a la variación en la cantidad de pisos que mostraron entre un censo y otro, observamos que descendieron las viviendas que sólo cuentan con Planta Baja (PB) mientras que en una proporción similar se incrementaron las viviendas que cuentan con PB más un piso. Asimismo, encontramos viviendas de PB más dos pisos, tipología que estuvo ausente en el censo del 2016.

Tabla 4. Barrios San Ignacio y La Morita. Viviendas según si agregaron cuartos en los últimos cinco años

	Casos	Porcentaje
Sí	46	40,4
No	68	59,6
Total	114	100,0

Fuente: Elaboración propia con base en datos de los censos 2016 y 2021. Proyecto UNDAVCyT2019

En la tabla 3 puede observarse para el universo de viviendas que superan los cinco años de antigüedad (114), que el 40.4% experimentó la incorporación de uno o más cuartos, lo que implica que las mismas experimentaron un crecimiento significativo de sus superficies.

Tabla 5. Barrios San Ignacio y La Morita. Hogares que realizaron arreglos en sus viviendas durante el 2020 y el 2021

	Casos	Porcentaje
Si	113	65,3
No	57	32,9
No vivía en esta vivienda	3	1,7
Total	173	100,0

Fuente: Elaboración propia con base en datos de los censos 2016 y 2021.
Proyecto UNDAVCyT2019.

Tabla 6. Barrios San Ignacio y La Morita. Motivos de los arreglos realizados por los hogares en sus viviendas durante el 2020 y el 2021 (múltiple)

	Casos	Porcentaje
Ampliación	43	25,9
Reparación/ Refacción	78	47,0
Para ponerla más linda	37	22,3
Otros	7	4,2
Ns/nc	1	0,6
Total	166	100,0

Fuente: Elaboración propia con base en datos de los censos 2016 y 2021.
Proyecto UNDAVCyT2019.

En la misma línea en las tablas 3 y 4 puede observarse el porcentaje de hogares que realizaron arreglos en sus viviendas durante los dos últimos años (2020-2021) y las motivaciones que los originaron. Aquí una vez más puede constarse la continuidad que adopta el proceso de producción del hábitat entre estos hogares. Ya que casi dos tercios de los hogares del barrio realizaron arreglos durante el período señalado. Entre los motivos que más alentaron dichos arreglos se encuentran, en primer lugar, las refacciones y reparaciones; en segundo lugar, las ampliaciones -esto es el aumento de la superficie de la vivienda- y en tercer lugar, el embellecimiento de las moradas.

Por otra parte, consultados frente a los arreglos que consideran pendientes de realizar, el 95% de los hogares respondió que sí requieren realizar arreglos. Y los dos principales motivos coinciden con el de los arreglos ejecutados presentados en la tabla anterior.

Tabla 7. Barrios San Ignacio y La Morita. Hogares según pagaron la mano de obra de los arreglos realizados en sus viviendas durante el 2020 y el 2021

	Casos	Porcentaje
Si	51	45,1
No	57	50,4
Una parte se pagó y otra la hizo el hogar	4	3,5
Ns/nc	1	0,9
Total	113	100,0

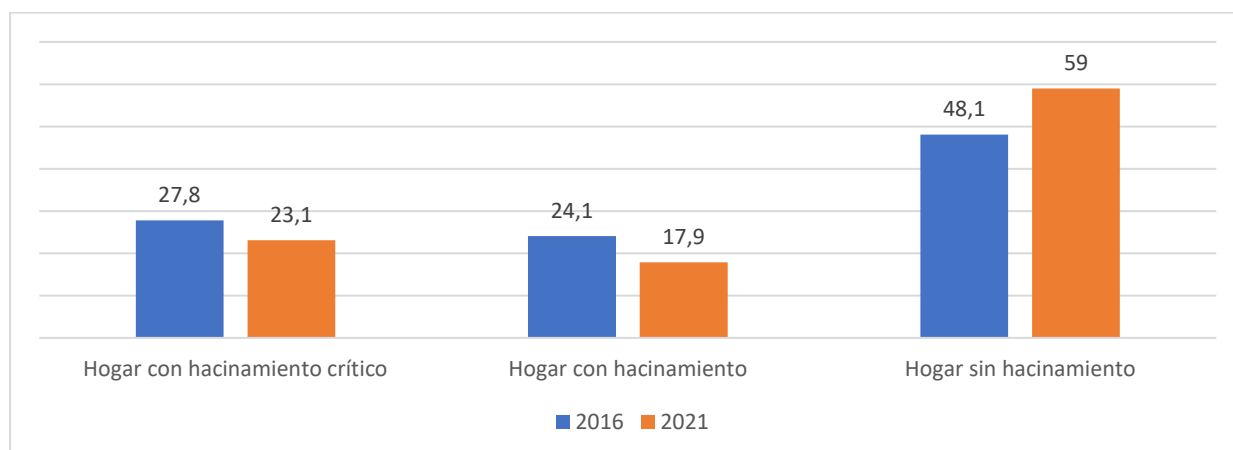
Fuente: Elaboración propia con base en datos de los censos 2016 y 2021.
Proyecto UNDAVCyT2019.

Si bien la información presentada en la tabla 5 desborda al objetivo de la presente ponencia, sirve para reafirmar el carácter que asume la producción del hábitat en estos barrios. Un poco más de la mitad de los

hogares no debió pagar por la mano de obra involucrada en los arreglos realizados.

Para concluir este apartado presentaremos las distancias observadas respecto de las condiciones habitacionales de los hogares, entre los censos contemplados, considerando el indicador de hacinamiento.

Gráfico 8. Barrios San Ignacio y La Morita. Hogares según presencia de hacinamiento (2016-2021)



Fuente: Elaboración propia con base en datos de los censos 2016 y 2021. Proyecto UNDAVCyT2019.

Como puede observarse en el gráfico 7, el indicador de hacinamiento manifiesta mejoras en el período intercensal considerado. Los hogares sin hacinamiento se incrementaron en casi 11 puntos. Los hogares con hacinamiento -más de dos personas por cuarto, sin considerar baño y cocina- bajaron un poco más de 6 puntos. Y los hogares con hacinamiento crítico -más de tres personas por cuarto sin contemplar baño y cocina- bajaron un poco menos (4.7%). No obstante, este dato pone de manifiesto una distancia igualmente significativa respecto de la situación que revestían los hogares en el 2016 con respecto a este indicador.

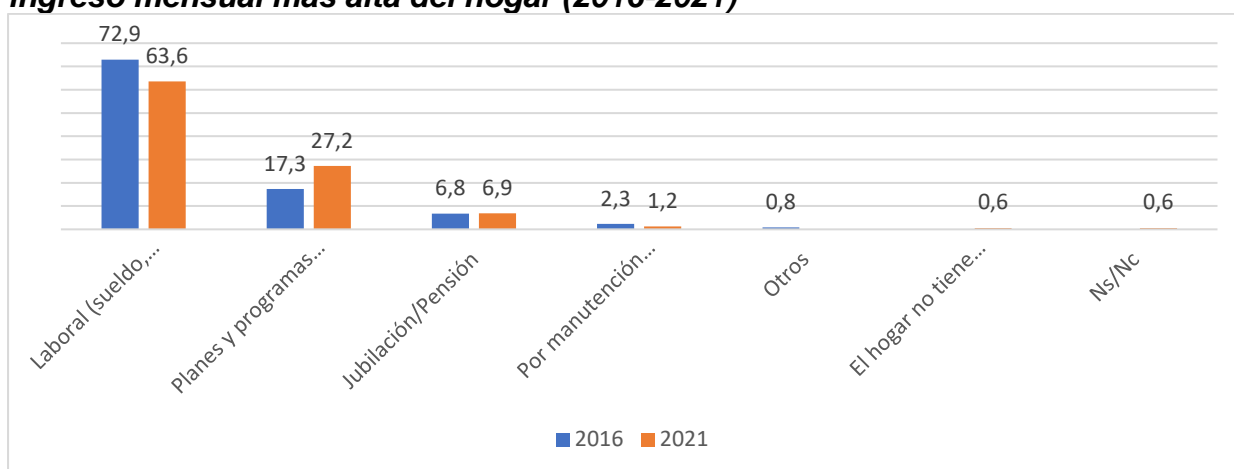
Algunas características de la relación entre el hábitat, la economía popular y el territorio entre el 2016 y el 2021

En este apartado nos proponemos aportar datos para sostener la tercera de nuestras hipótesis. Específicamente respecto de cómo algunos datos recogidos por el censo testimonian el modo en que la inscripción en los barrios resuelve una parte significativa de su reproducción y, a la vez cómo este proceso se ha acentuado en los años comprendidos entre los censos referidos. Como ya anticipamos en el marco conceptual, algunos autores mencionan que en los barrios populares se asiste a un proceso de desmercantilización de la reproducción. No es objeto de esta ponencia poner en tensión esta afirmación por lo que lo dejamos planteado para una próxima discusión. Aquí prevalece una mirada que da cuenta del

diálogo cada vez más acentuado entre las estrategias de reproducción social que sostienen el acceso a los satisfactores de los hogares y la matriz política territorial en la que quedan inscriptos los barrios. Por otro lado, sostenemos la expectativa de que la evidencia empírica que se presentará a continuación nos permita visitar la categoría centralidad popular sobre la que ya expusimos algunas claves en un trabajo anterior (Vio, 2018; 2021).

Para ello revisaremos las principales fuentes de ingresos de los hogares y las variaciones que observamos en el período 2016 -2021. Del mismo modo, revisaremos dónde realizan sus principales consumos.

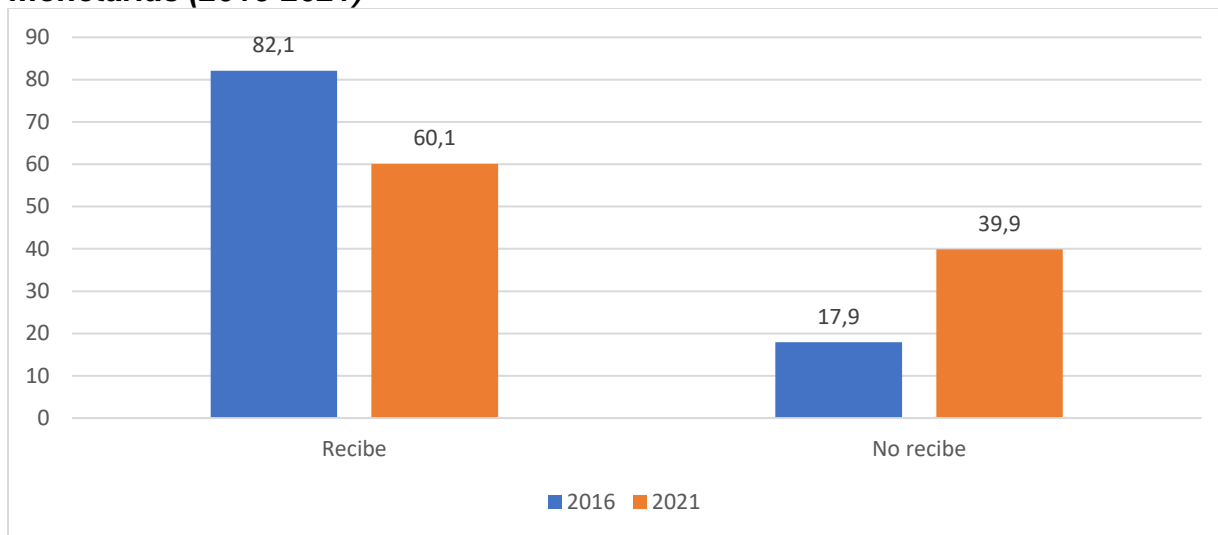
Gráfico 9. Barrios San Ignacio y La Morita. Hogares según fuente de ingreso mensual más alta del hogar (2016-2021)



Fuente: Elaboración propia con base en datos de los censos 2016 y 2021.

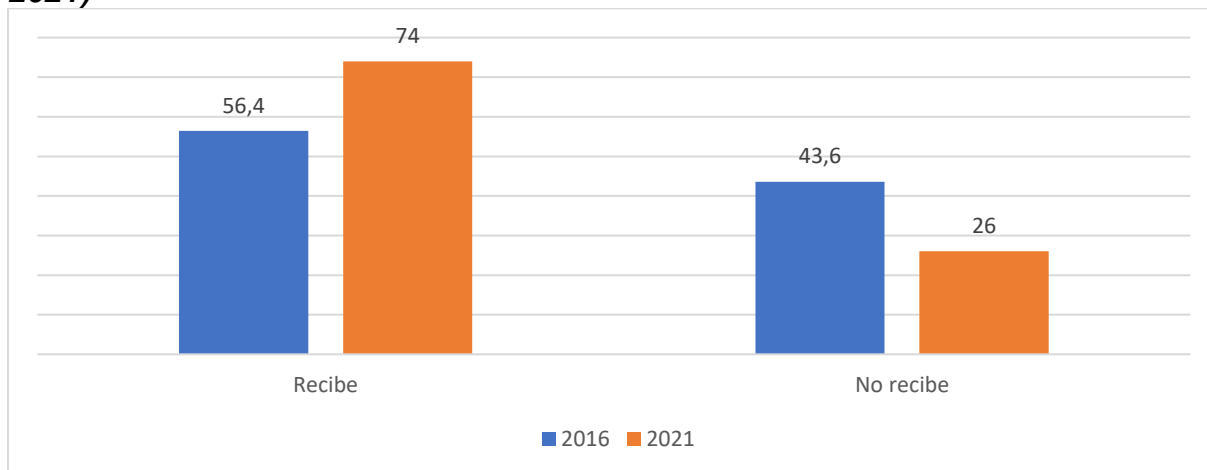
Según el último censo (noviembre 2021) en el 63,6% de los hogares del barrio el ingreso mensual más alto proviene de una fuente laboral, mientras que el 27,2% lo obtiene de programas sociales de transferencia monetarias y el 6,9% lo percibe a través de una jubilación o pensión. (Vale señalar que se registró un hogar que declaró no tener ingresos). Estos porcentajes dan cuenta del crecimiento que tuvieron los programas sociales de transferencia de ingresos como fuente del ingreso mensual más alto, ya que del 2016 al 2021 los mismos crecieron casi 10 puntos entre las diversas fuentes contempladas. Asimismo, bajaron un poco menos de 10 puntos los hogares cuyos ingresos más altos proceden de fuentes laborales. Entre los años referidos se sostuvo sin variaciones el porcentaje de hogares cuya fuente de ingresos más alta son las jubilaciones o pensiones.

Gráfico 10. Barrios San Ignacio y La Morita. Hogares según percepción de políticas sociales que no incluyen transferencias monetarias (2016-2021)



Fuente: Elaboración propia con base en datos de los censos 2016 y 2021.

Gráfico 11. Barrios San Ignacio y La Morita. Hogares según percepción de políticas sociales de transferencias monetarias (2016-2021)

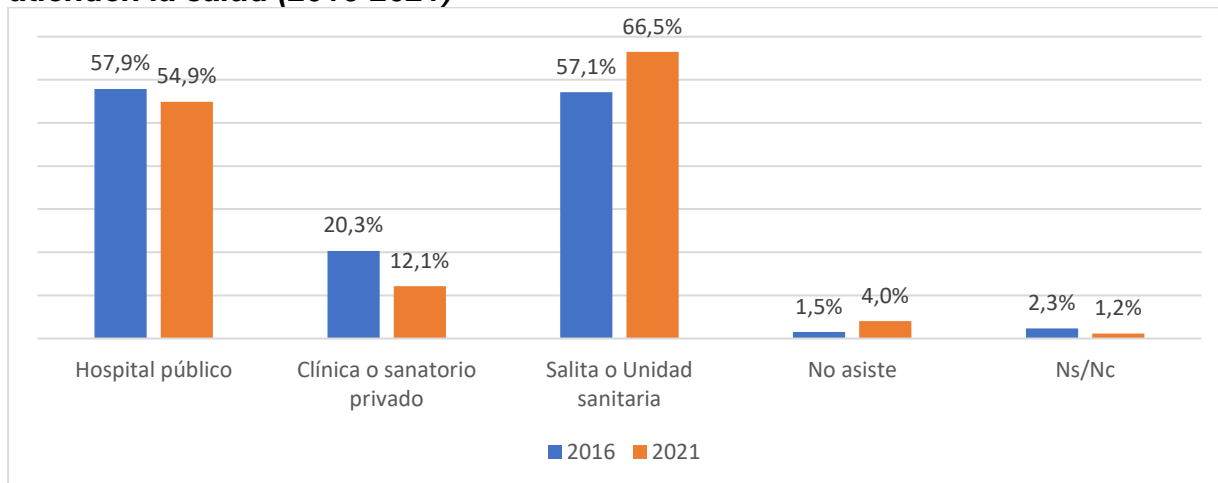


Fuente: Elaboración propia con base en datos de los censos 2016 y 2021.

Los gráficos 10 y 11 son muy elocuentes para visibilizar los cambios que experimentaron los hogares respecto de la percepción de las políticas sociales. Mientras que en el 2016 predominaban los hogares que percibían políticas sociales que no contemplaban transferencias monetarias estatales, es decir que sólo contemplaban la distribución de alimentos y otros bienes; en el 2021 se invierte esta relación y predominan los hogares que reciben políticas que incluyen transferencias monetarias.

Entre las políticas de transferencias de ingresos con mayor penetración se observa la AUH, el Programa Potenciar Trabajo y el Programa Alimentar.

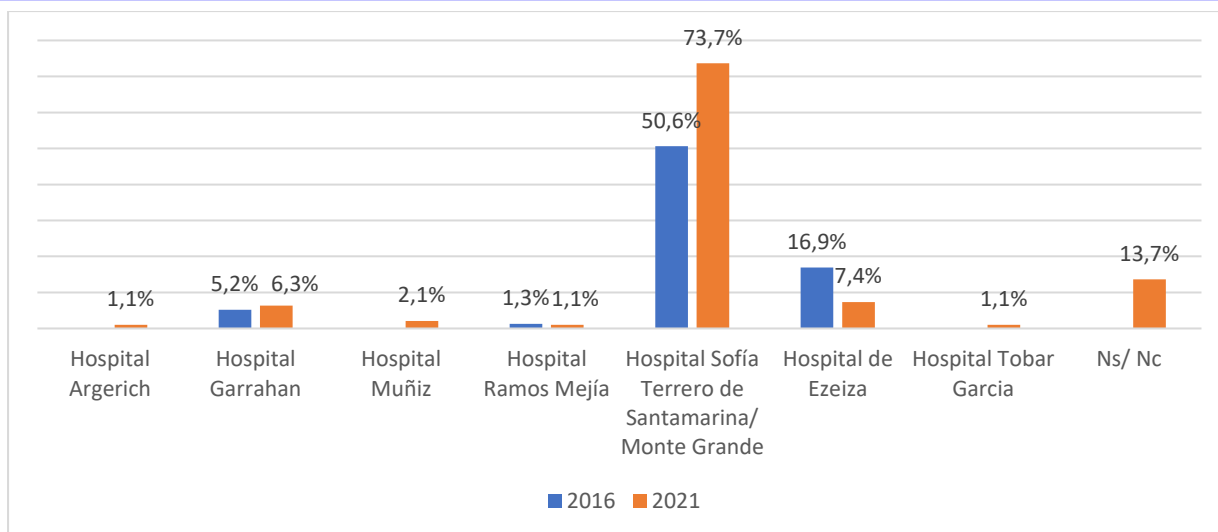
Gráfico 12. Barrios San Ignacio y La Morita. Hogares según dónde atienden la salud (2016-2021)



Fuente: Elaboración propia con base en datos de los censos 2016 y 2021.

Para revisar el modo en que los barrios dialogan con la ciudad, específicamente para analizar cómo se vinculan con la distribución de la estructura de oportunidades para resolver necesidades vinculadas a la reproducción de sus hogares, tomaremos en cuenta los lugares a los que concurren para atender la salud. En este caso, se observa el incremento de la gravitación del barrio de cara a resolver las necesidades domésticas vinculadas a la atención de la salud. En el gráfico 12 puede observarse como creció la participación de la concurrencia a la salita o unidad sanitaria entre el 2016 y el 2021. Este incremento alcanzó más de 9 puntos porcentuales. Mientras la participación del hospital público descendió tres puntos en el mismo período. Y en casi 8 puntos decreció la participación de las clínicas o sanatorios privados. Vale aclarar que se trató de una pregunta múltiple, es decir que un mismo hogar ofreció más de una respuesta.

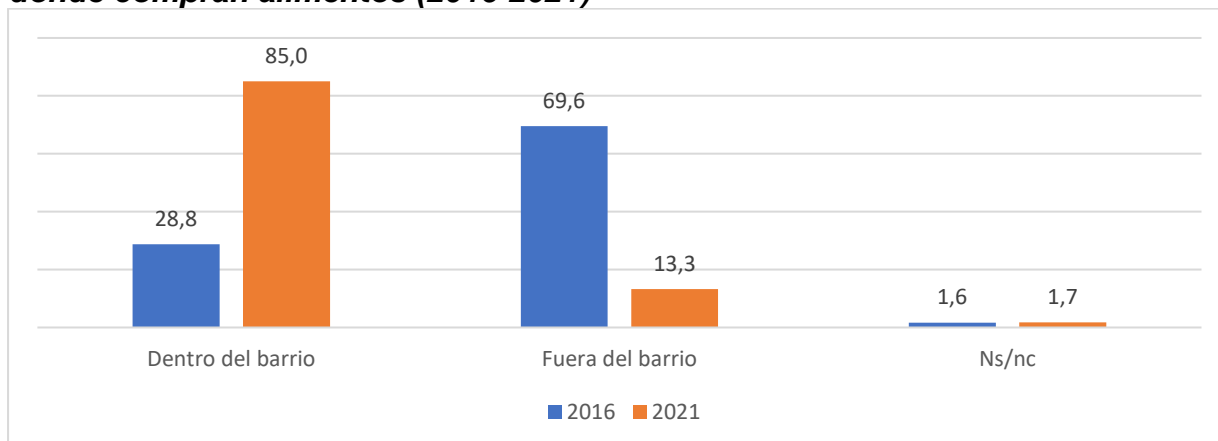
Gráfico 13. Barrios San Ignacio y La Morita. Hogares según hospital público al que concurren (2016-2021)



Fuente: Elaboración propia con base en datos de los censos 2016 y 2021.

En cuanto a los hospitales públicos a los que concurren los hogares, el gráfico 13 muestra un crecimiento significativo la participación del Hospital Sofía Terrero ubicado en el mismo partido que los barrios, Esteban Echeverría. Y disminuye la participación del Hospital de Ezeiza. En cambio, creció un punto la opción por el Hospital Garrahan para la atención de niños y niñas en la CABA.

Gráfico 14. Barrios San Ignacio y La Morita. Hogares según lugar dónde compran alimentos (2016-2021)



Fuente: Elaboración propia con base en datos de los censos 2016 y 2021.

Para concluir el apartado nos detenemos en el análisis de los lugares adónde acuden para la compra de alimentos. Aquí también se puede observar diferencias ostensibles entre el 2016 y el 2021. El porcentaje de hogares que realiza las compras dentro y en los perímetros del barrio se incrementó en casi un 60%. Mientras que el que realiza sus compras fuera del barrio se redujo en más del 50%.

Conclusiones

La intención de la ponencia fue compartir en el marco de las presentes Jornadas de los primeros resultados de un trabajo de campo reciente

realizado en los Barrios San Ignacio y La Morita de Esteban Echeverría y hacerlos dialogar con algunas hipótesis que remiten a los procesos de producción del hábitat popular y a la creciente gravitación que vienen manifestando los barrios populares como lugares de residencia y acceso a satisfactores para la reproducción de los hogares. Este último postulado, en consonancia con la propuesta de las presentes jornadas, nos invita a visitar desde una perspectiva cuantitativa la categoría centralidad popular sobre la que venimos trabajando.

En cuanto a los procesos de producción del hábitat podemos decir que los resultados obtenidos en los barrios estudiados corroboran nuestras hipótesis. Los indicadores seleccionados para observar el derrotero del proceso entre los años 2016 y 2021 dan cuenta de se trató de un proceso dinámico que trajo aparejado el crecimiento del parque habitacional ya que más de un quinto del parque habitacional se construyó durante esos años.

A la vez, que se trató de un proceso que involucró al parque construido con anterioridad al Intervalo de estudio considerado. En este sentido, uno de los atributos del proceso analizado es la incorporación de mejoras en el parque de viviendas existente. Esto se observó prácticamente en todas las dimensiones recuperadas durante el análisis. Asimismo, las mejoras del parque se manifiestan en una cierta mejoría de la situación habitacional de los hogares si se toma en cuenta específicamente la variación de los niveles de hacinamiento entre el 2016 y el 2015.

Si bien no entramos en un análisis del contexto histórico en que se desplegó este proceso podemos decir que se trató de un período que estuvo caracterizado por el empeoramiento de las condiciones sociales, principalmente por el aumento de la pobreza urbana. También por la transición entre dos gestiones de gobierno de signo político diferente. Y por sobre todo de una situación extraordinaria vinculada a la Pandemia del COVID 19. No obstante, estos mojones que señalan en parte la singularidad del período adoptado sugieren una cierta continuidad del proceso de producción del hábitat, con atributos similares a los que hallamos en otras investigaciones desarrolladas por el mismo equipo entre el 2011 y el 2015, también en barrios populares del Conurbano bonaerense⁶.

En la misma línea, más allá de la confianza de los hogares sobre el proceso de relocalización que deberán atravesar, está claro que el proceso de producción del hábitat observado estuvo lejos de verse impactado por la falta de disposición de los hogares que el sentido común podría atribuirle a los vecinos y vecinas para continuar mejorando y ampliando las superficies de sus viviendas. Es decir, invirtiendo sus recursos en un lugar que más tarde tendrán que abandonar. Contrariamente en el caso del parque que se construyó a posteriori del

⁶ Para consultar datos sobre estas investigaciones se recomienda visitar:
<http://atlasconurbano.info/>

2016, podría sostenerse la hipótesis de que los hogares decidieron radicarse allí con la expectativa de ser adjudicatarios de las viviendas nuevas ejecutadas para la relocalización en el marco de la manda judicial que opera sobre el destino de los barrios. Sin embargo, la constatación de esta última hipótesis requiere de un abordaje cualitativo que no puede satisfacer la presente ponencia. Por otro lado, desde el punto de vista cuantitativo es más esperable que frente a un proceso de relocalización crezca la cantidad de hogares que residen en una misma vivienda a que crezca el parque construido.

Por último, nos interesa revisitar la categoría centralidad popular sobre la que venimos trabajando, en particular se trata de una categoría acuñada desde el seno del estudio de la economía popular y en este sentido se aparta de los estudios más clásicos de las centralidades urbanas, orientados a identificar y caracterizar los flujos del capital en el espacio geográfico y la emergencia de las áreas de nueva centralidad o las transformaciones de las centralidades tradicionales. En nuestro caso, se trata de dilucidar si las reconfiguraciones suscitadas en las clases populares durante la posconvertibilidad que equiparamos a la condensación de un sector de economía popular en el conurbano bonaerense tienen sus propias centralidades dentro de la estructura urbana metropolitana y cuáles son sus atributos. En trabajos anteriores, sostuvimos que lugares como el relleno sanitario de la CEAMSE⁷ en la cuenca media del río Reconquista así como el sector urbano que comprende la feria La Salada constituye un área central desde la perspectiva de la reproducción de la economía popular. En ambos casos son concentradoras de trabajo y bienes para el aprovisionamiento de las clases populares.

En este caso nos propusimos tensionar el concepto de centralidad reduciéndolo a la escala barrial. Para satisfacer nuestro interés en develar específicamente como, también en estos territorios considerados en general sólo por su condición de relegados, se crean y recrean oportunidades para esa reproducción. Frente a los resultados expuestos sostenemos que los atributos de centralidad que puede adjudicarse a los barrios se configuran a partir de la amalgama de tres valores de uso simple que brindan las condiciones de posibilidad de asegurar la reproducción de los hogares de la economía popular que los habitan. Estos tres valores de uso fundamentales son: el acceso a la tierra, la posibilidad de acceder a/construir la vivienda y acceder a ingresos (a través de una combinatoria de transferencias monetarias estatales y trabajo remunerado). En este sentido, el hallazgo respecto de cómo creció el peso de las políticas de transferencias monetarias como fuente de ingreso más alta del hogar permite sostener esta hipótesis ya que como señalamos en el marco teórico el acceso a estas políticas está fuertemente ligado a la inscripción territorial y se dirime en el marco de las matrices político territoriales con sus especificidades locales.

⁷ Para profundizar ver Vio, 2021.

Bibliografía

Cabrera, M. C., & Vio, M. (2014). Cuadernos de Bitácora. Los hilos de la economía popular en la posconvertibilidad. En M. C. Cabrera, & M. Vio (Edits.), La trama social de la economía popular. Buenos Aires: Espacio.

Clemente, A. (2010). Pobreza y territorio en áreas urbanas. Las políticas sociales territoriales como productoras de nuevas centralidades. En M. Gutman (Ed.), Argentina: persistencia y diversificación, contrastes e imaginarios en las centralidades urbanas (págs. 329-356). Quito, Ecuador: Olacchi.

D'Angelo, A. (2017). Las estrategias de financiamiento de la economía popular para la producción del hábitat en la posconvertibilidad. Una indagación en Campo Unamuno en el partido de Lomas de Zamora del Conurbano Bonaerense. Buenos Aires: Tesis de Maestría en Hábitat y Pobreza Urbana en América Latina. FADU. UBA.

Herzer Vio, M. (2018). Territorio y economía popular en el Conurbano bonaerense: aportes para el reconocimiento de procesos metropolitanos gestados en la posconvertibilidad. *Revista Área*(24), 57-71. Recuperado el 20 de 8 de 2021, de <https://publicacionescientificas.fadu.uba.ar/index.php/area/article/view/355>

Kessler, G., Svampa, M., & González Bombal, I. (Edits.). (2010). Reconfiguraciones del mundo popular. El Conurbano Bonaerense en la postconvertibilidad. Buenos Aires, Argentina: Prometeo.

Natalucci, A. y Mate, E. (2020). "Estrategias de institucionalización de los trabajadores de la economía popular y sus organizaciones. Revisitando la Ley de Emergencia Social (Argentina, 2016)". *Cartografías del Sur*, 12: 168-188. Disponible en: <https://cartografiasdelsur.undav.edu.ar/index.php/CdS/article/view/209> [Fecha de consulta: 10/02/2021]

Rodríguez, M. C., & Rodríguez, M. F. (2019). Presentación del Dossier #12: Centralidades metropolitanas: Abordajes multidisciplinares para su comprensión. *Quid*(12). Recuperado el 20 de 8 de 2021, de <https://publicaciones.sociales.uba.ar/index.php/quid16/issue/view/N%C2%B012%20%28Dic.%202019-May.%202020%29/showToc>

Vio, M; Cabrera, C.; Zucchiatti, N.; D'Angelo, A.; Martinelli, V.; Frega, M. (2017). "Cosiendo los retazos de la economía popular y en el mientras tanto incomodando al sentido común". *Revista Cartografías del Sur*, N° 6. Revista de Ciencias, Arte y Tecnología de la Secretaría de Investigación e Innovación Socio-productiva de la UNDAV. Avellaneda, Buenos Aires, Argentina: Ediciones UNDAV. ISSN 2346-8971. Disponible en <http://cartografiasdelsur.undav.edu.ar/index.php?journal=CdS&page=index>

Vio, M. (2018). "Territorio y economía popular en el Conurbano bonaerense: aportes para el reconocimiento de procesos metropolitanos

gestados en la posconvertibilidad”. *Revista Área*, 24: 57-71. Disponible en:
<https://area.fadu.uba.ar/area-24/vio24/> [Fecha de consulta: 10/02/2021]

Vio, M. (2021). “Habitar el Conurbano bonaerense. Estrategias de los hogares del barrio Sarmiento durante la posconvertibilidad”. *Cartografías del Sur*, 13: 1-28. Disponible en:
<https://cartografiasdelsur.undav.edu.ar/index.php/CdS/issue/view/13>
[Fecha de consulta: 6/07/2021]

Vio, M., & Cabrera, M. C. (2015). La trama social de la economía popular en el Conurbano bonaerense. Algunas precisiones conceptuales. +E: *Revista De Extensión Universitaria*, 60-67. doi:
<https://doi.org/10.14409/extension.v5i5.5143>