

Paper

Más allá de la talla demográfica ¿Por qué son ciudades intermedias?

Schweitzer, Mariana; Petrocelli, Santiago; Scardino, Marisa; Arancio, Mariel; Ponzi, Brenda; Majlis, Alicia; Bianchimano, Cecilia; Schweitzer, Pablo; Bosch, Joaquín; Schweitzer, Alejandro

marianaschweitzer@gmail.com; santiagopetrocelli@gmail.com;

marisascardino@gmail.com; mariel.arancio@gmail.com;

brendaponzi@gmail.com; majlisalicia@gmail.com;

ceciliabianchimano@gmail.com; Pablosarg@gmail.com;

joaquinboschcampos@gmail.com;

alejandro.schweitzer@gmail.com

Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas.

Universidad de Buenos Aires. Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo. Centro de Investigaciones Hábitat y Municipio. CABA, Argentina; Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas. Universidad Nacional de la Patagonia Austral. Río Gallegos, Argentina.

Línea temática 2. Categorías, clasificaciones y métodos

Palabras clave

Ciudades intermedias, aglomerados, sistema urbano argentino, servicios y equipamientos urbanos, planificación urbana

Resumen

Las categorías de análisis que utilizamos en los trabajos académicos tienen tras sí un debate conceptual que muchas veces queda desdibujado. No son casuales sino que responden a diversos marcos teóricos y se articulan con particulares metodologías de trabajo. Una de ellas es la categoría de ciudades intermedias.

En el trabajo que se presenta recuperamos el debate que da cuenta de la categoría de ciudad intermedia. Hace décadas se puso en cuestión la talla demográfica para definir estos núcleos urbanos, y se hizo evidente que otras cuestiones son las que entran a la palestra para su caracterización: las funciones que hacen que un núcleo urbano intermedie entre una gran metrópoli o grandes ciudades y asentamientos poblacionales de menores dimensiones. No obstante ello, si bien es ampliamente reconocida esta cuestión, no se discuten cuáles son esas funciones, y en la práctica se termina acudiendo nuevamente a un esquema de talla poblacional para definir las, más allá de los rangos de población que se adopten. Consecuentemente, el objetivo del trabajo ha sido reconocer las funciones de las ciudades intermedias en Argentina.

En el trabajo que se presenta se parte del debate conceptual acerca de la categoría de ciudad intermedia, posteriormente se profundiza en la metodología asumida para su clasificación para finalmente analizar la disposición de este tipo de aglomerados en el territorio nacional.

Discusión teórica: ¿a qué llamamos ciudad intermedia?

Con distintas jerarquías, las ciudades organizan un determinado territorio. No son hechos aislados sino se insertan dentro de una red urbana dentro de la cual se intercambian población, bienes y servicios. Así, el análisis de un sistema urbano regional permite evaluar el funcionamiento de las relaciones entre asentamientos humanos de un territorio en relación a la oferta de servicios y equipamientos para la población y para el desarrollo de las actividades productivas.

En esa trama de ciudades se diferencian ciertos nodos que actúan como articuladores espaciales, organizan un determinado territorio en el que ejercen funciones rectoras o de intermediación con otras de distinto rango.

En nuestros días, las jerarquías de las urbes se vinculan con la posición de las diferentes ciudades en la red mundial, nacional y regional, más allá de la talla de la población (Rodríguez Domenech, 2007). De hecho, en el contexto actual del capitalismo avanzado -caracterizado en gran medida por el despliegue de flujos- no ha de sorprender que tomen relevancia aquellos nodos que se distinguen por su capacidad de intermediación y de articulación de relaciones, actividades, servicios e información.

La jerarquía urbana, es decir, la posición que ocupan las diferentes ciudades en la red mundial (nacional y regional) ya nada tiene que ver, pues, con el tamaño de población (Rodríguez Domenech, 2007). El concepto de “ciudad intermedia” pasó de estar caracterizado por un fuerte componente demográfico, centrado en la cantidad de población que determinaba su posición en la jerarquía de la red urbana; a otro basado en el rol o la función que los centros urbanos cumplen en relación con los otros elementos de la red, evidenciando la importancia que desempeñan la capacidad de articulación y la intensidad de los flujos que se establecen con las grandes metrópolis nacionales y mundiales, y con las amplias redes rurales (Schweitzer, et, al, 2021). Acorde al planteo de Bellet y Llop-Torné (2004) el concepto de ciudad intermedia sugiere centrar el análisis en los flujos e intercambios que se establecen entre los diversos nodos, en el entramado relacional que resulta de ello.

Ahora bien, si partimos de entender que los nodos intermedios no pueden ser caracterizados según su talla poblacional, que se definen según las relaciones que establecen en el entorno de una red urbana, y que esas relaciones se despliegan como producto de la distribución desigual de servicios, población y actividades en el territorio, se entiende que se debe poner foco en las funciones y servicios que se desarrollan en los nodos. Carrión señala que las ciudades intermedias se convierten en los ejes vertebradores del sistema urbano, sea como polos o nodos que articulan los espacios de integración interna (a la región y al país) y de articulación externa con la red urbana global o con las regiones más dinámicas de la economía internacional (Carrión, 1994). Ganau Casas y Vilagrasa Ibarz (2003) y Capel (2009), por su parte, señalan que los centros urbanos intermedios cobran importancia en áreas aisladas de los grandes centros urbanos, en relación a la estructuración del territorio, dinamizando las áreas rurales y los centros urbanos menores.

De esta forma, la ciudad intermedia no se define de manera intrínseca, sino que se constituye “en relación con”, como nodo que intermedia entre espacios rurales y urbanos o con ciudades con menos prestaciones, comprendidos en su sistema regional-urbano de pertenencia.

Se entiende, consecuentemente, que la identificación y jerarquización de los asentamientos urbanos es esencial en la búsqueda de la distribución de

equipamientos y de servicios acorde a las particularidades y requerimientos de cada porción territorial en función de un modelo de desarrollo.

Cabe aclarar que no se pueden clasificar esos nodos intermedios de forma universal. Las funciones y sus niveles cambian de país en país y de año a año. Por ello, en lo que sigue se propone el proceso metodológico para identificar este tipo de aglomerados en la Argentina de la segunda década del siglo XXI.

Proceso metodológico-instrumental

Si se entiende, tal como se ha señalado, que no es la población el parámetro para identificar a los núcleos intermedios sino los servicios y las funciones, el proceso de caracterización de estos nodos se propone según dos etapas: la primera con el análisis del universo de los aglomerados del país para en un segundo momento identificar, dentro de ese universo, los que se pueden considerar como intermedios como consecuencia de ello. Luego, se propone su categorización acorde a la articulación con sus entornos según las funciones y servicios que prestan.

Para ello se analizaron un conjunto de servicios agrupados en nueve categorías (de tipo especializado, bancario, comercial, cultural, educativo, de justicia, de salud, de seguridad y de transporte) con las distintas complejidades con que se presentan, y se relevó su presencia en 1.623 aglomerados poblacionales del país (al año 2010). La diversidad de funciones y complejidades identificadas fueron puestas en relación y agrupadas mediante la metodología de clúster en cinco categorías, algunas de ellas jerárquicas, que permitieron caracterizar servicios y equipamientos de las ciudades intermedias del país.

La metodología empleada para la construcción de información respecto a la diversidad y complejidad funcional se integró en dos etapas. La primera de ellas supuso la construcción de un índice de servicios que permite definir, cuantificar y comparar el nivel de servicios de cada aglomerado, y de esta forma analizar la centralidad de los asentamientos en un sistema espacial y ordenar las localidades de acuerdo a la presencia o no de funciones, equipamientos y servicios que generan desplazamiento de población de acuerdo a su nivel de complejidad. Una segunda etapa, para avanzar desde el nivel de servicios hacia su complejidad, se trabajó mediante clusterización. De esta forma se pudo jerarquizar a los aglomerados y agruparlos en categorías.

El índice de servicios surge de un relevamiento de diversos servicios que permitió determinar la presencia o no de los mismos dentro de los 1.623 aglomerados definidos para todo el país. En este proceso se utilizaron diferentes fuentes de información secundaria, por un lado aquellas provenientes de entes oficiales y por el otro fuentes de información específicas del servicio de interés que no contaban con una producción centralizada y sistematizada, lo que implicó estrategias diferenciales para la reconstrucción a

escala nacional de tales datos. Mediante el procesamiento de estos datos secundarios, se asignó, por georreferenciación o codificación censal, la presencia o no de cada servicio en cada aglomerado urbano. Se definieron para ello nueve categorías o dimensiones que agrupan treinta cinco servicios:

Figura 1. Categorías de servicios

| Categorías | Tipo de servicio |
|----------------|---|
| Especializados | Consulado - Embajada |
| Bancarios | Bancos Matriz o Casa Central - Cajero Automático - Sucursal |
| Comercio | Casino – Shoppings - Supermercado |
| Cultura | Bibliotecas/Especializadas/Populares/Casas del Bicentenario/Centro Cultural/Edificios de Cultura - Cine/Espacio INCAA/Salas de Cine - Museos - Salas de teatro/Teatro |
| Educación | Universidad otras Sedes y unidades académicas - Universidad Rectorado / Sede Principal - Inicial - Nivel Primario - Nivel Secundario - Nivel Terciario |
| Justicia | Cámara de apelaciones nacional - Juzgado Federal - Cámara de apelaciones provincial - Juzgados provinciales de primera instancia - Tribunal Superior de Justicia Provincial |
| Salud | Establecimiento de salud con internación de alta complejidad - Establecimiento de salud con internación de mediana complejidad - Establecimiento de salud con internación de baja complejidad - Establecimiento de salud sin internación (con guardia) - otros ¹ |
| Seguridad | Policía - Prefectura y Gendarmería |
| Transporte | Aeropuerto Cabotaje - Aeropuerto Internacional América Latina - Aeropuerto Internacional Global - Estación de Servicio - Terminal de Ómnibus |

Fuente: Schweitzer et. al. 2022

Una vez consignada la presencia o ausencia de cada servicio para cada aglomerado se procedió a la jerarquización de los mismos en relación a su frecuencia de aparición, de forma tal que a los servicios más complejos (presentes en una menor cantidad de aglomerados) se les asignó un mayor valor, y por el contrario, a los servicios menos complejos (presentes en una mayor cantidad de aglomerados) se les asignó menor valor. Sumando los valores de los servicios y sus complejidades en los aglomerados se obtuvieron el índice de servicios.

Para el análisis del nivel de servicios, los valores luego se normalizaron según una escala de entre 0 y 1 para simplificar el análisis y se dividieron según 5

¹ De acuerdo a las 5 categorías en servicios de salud del Registro Federal de Establecimientos de Salud.

categorías usando el criterio de rupturas naturales. De esta manera, se consideró Muy bajo (cuando el índice se encuentra de 0 a 0,1), Bajo (de 0,1 a 0,15), Intermedio (de 0,15 a 0,30), Alto (de 0,30 a 0,50) y Muy alto (de 0,50 a 1).

Para la segunda etapa, la clusterización según complejidad funcional, se trabajó a partir de un universo menor de aglomerados, dado que el objetivo fue trabajar con los aglomerados intermedios. Para ello se aplicó un límite inferior y un límite superior. Para el recorte por el límite inferior se decidió excluir a los aglomerados que no contaran con servicios considerados básicos para que un aglomerado pueda cumplir con ciertas condiciones de intermediación ante otros aglomerados de menor jerarquía (los que no contaban con escuelas de nivel secundario, algún centro de internación al menos de baja complejidad y cajeros automáticos mediante los cuales operar). A esto se le sumó un piso mínimo de población de cinco mil habitantes. Respecto del límite superior, se decidió apartar a los seis aglomerados que superaran el umbral de los 750.000 habitantes en base a un análisis de la relación rango/tamaño del conjunto.

Definido este nuevo universo de aglomerados, utilizando el sistema de clusterización por algoritmo *k-means* se construyó una tipología de aglomerados utilizando como variables insumo los valores asumidos por el índice de servicios en cada una de las nueve dimensiones consideradas². De esta forma se arribó a una tipología que distingue siete categorías o grupos de aglomerados. Cinco de ellos surgen del análisis de cluster antes descrito: nodos regionales, aglomerados intermedios con mayor complejidad funcional, aglomerados intermedios con menor complejidad funcional tipo A, aglomerados intermedios con menor complejidad funcional tipo B y aglomerados con baja complejidad funcional. Las dos categorías restantes surgen de la definición de umbrales poblacionales y de presencia de servicios señalada párrafos arriba: nodos nacionales —aglomerados con más de 750.000 habitantes— y aglomerados de muy baja complejidad funcional —aquellos con menos de cinco mil habitantes o sin servicios considerados básicos.

Las ciudades intermedias en Argentina

Como se ha manifestado, a partir de la aplicación de los distintos procedimientos explicitados en la metodología, se identificaron aglomerados con la mayor jerarquía en cuanto a la presencia de servicios y que son los aglomerados de mayor complejidad funcional. Estos últimos se corresponden con grandes aglomerados nacionales y capitales de provincia, que no son

². El agrupamiento mediante algoritmo *k-means* es un método de cuantificación de vectores que tiene como objetivo dividir n cantidad de observaciones en k cantidad de grupos en los que cada observación pertenece al grupo con la media más cercana (centros de grupo o centroide de grupo). Esto da como resultado una partición del espacio de datos en celdas de Voronoi, donde las varianzas dentro de cada grupo se ven minimizadas, lo que posibilita la creación de tipologías donde se presentan características lo más homogéneas al interior del grupo y lo más heterogéneas respecto de los demás grupos.

consideradas ciudades intermedias dado que alcanzan la mayor jerarquía en cuanto a la complejidad de servicios. Se trata de nodos que tienden a estar más enlazados con dinámicas que traspasan los límites nacionales, con interacciones con otros nodos/ciudades fuera del país y/o flujos transnacionales. Por otro lado, aglomerados con baja complejidad funcional que no podrían considerarse aglomerados con una gran capacidad de intermediación, pero que de no encontrarse cercanos a aglomerados de jerarquía superior es posible que se desempeñen como indispensables en la provisión de equipamientos y servicios en sus entornos, y por lo tanto sean objeto estratégico de políticas públicas. Finalmente, se han identificado nodos sin los umbrales mínimos para funcionar como prestadores de servicios, atractores de población de otros nodos.

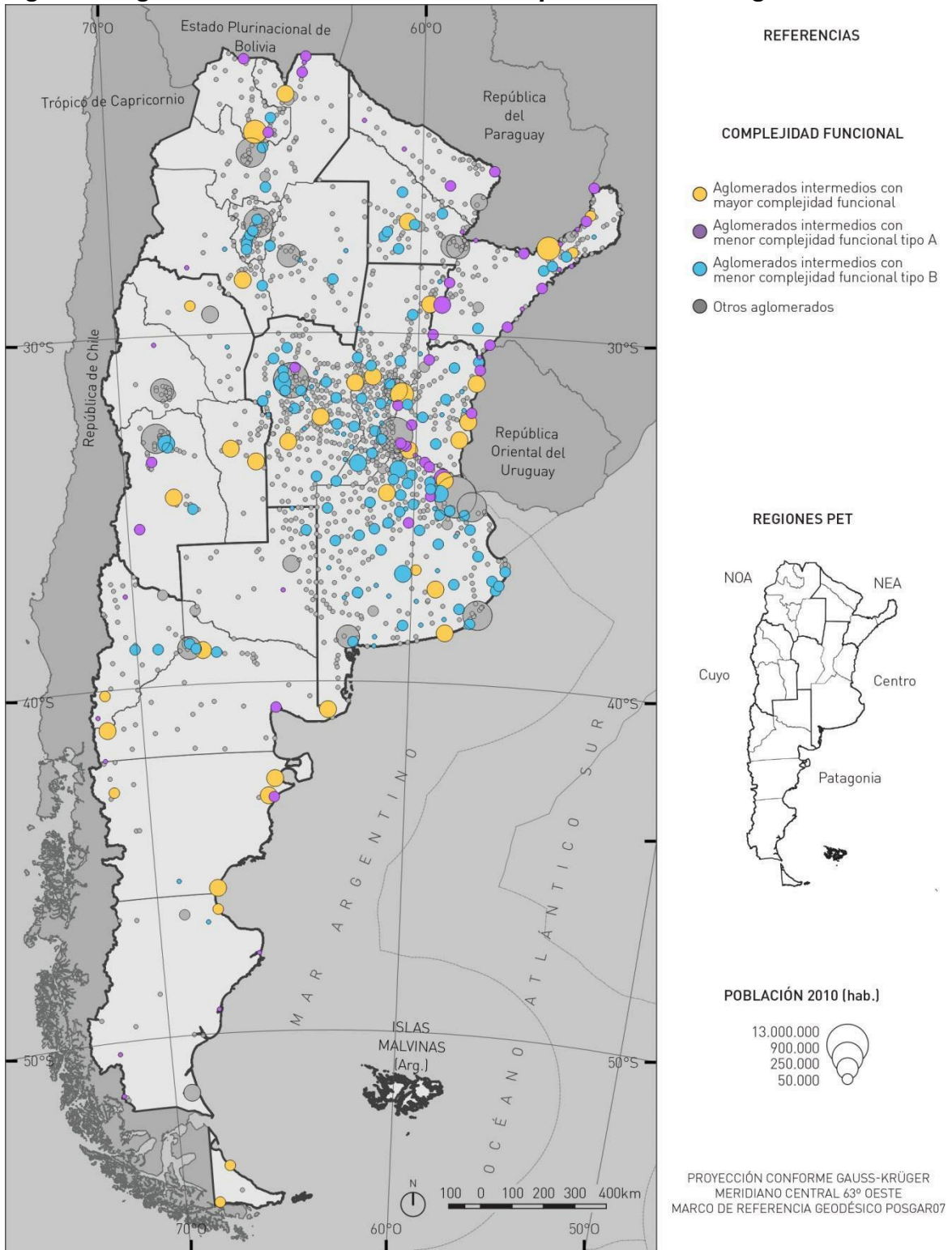
En este sentido, dentro de nuestra conceptualización de aglomerado intermedio se incluyen tres tipos de acuerdo a la complejidad de sus servicios y al tipo de funciones. Se trata de un conjunto con mayor complejidad funcional y de otros dos con menor complejidad. Dentro de estos últimos se identifican dos tipos, A y B, que si bien presentan características diferenciales no presentan una distinción jerárquica entre sí.

Figura 2. Tipos y cantidad de aglomerados

| Tipologías de aglomerados | | Cantidad de aglomerados | |
|------------------------------------|-----------------------------|-------------------------|-----|
| Nodos nacionales | | 6 | |
| Nodos regionales | | 13 | |
| Intermedios | mayor complejidad funcional | 37 | |
| | menor complejidad funcional | Tipo A | 54 |
| | | Tipo B | 140 |
| Con baja complejidad funcional | | 227 | |
| Con muy baja complejidad funcional | | 1146 | |

En los distintos tipos de aglomerados intermedios, aquellos que cuentan con mayor complejidad funcional presentan la principal variación en el rango poblacional, encontrando ciudades de 24.000 y otra con más de 300.000 habitantes. Por su parte, en aquellos con una menor complejidad funcional, ya sean Tipo A o Tipo B, la población varía entre aproximadamente los 5.000 y los 90.000 habitantes. Si bien también es amplio el rango en la talla de población, se trata de aglomerados con un nivel de población mucho menor que los de mayor complejidad.

Figura 3. Aglomerados intermedios en el espacio nacional argentino



Fuente: Elaboración propia

Las funciones de los aglomerados intermedios en Argentina según tipología

En relación a su complejidad y diversidad funcional, los **aglomerados intermedios de mayor complejidad funcional** (37) se caracterizan por una mayor presencia de servicios *Comerciales*, diversidad en la oferta en *Cultura* y mayores complejidades en materia de *Educación* y *Justicia*. A nivel de los servicios *Bancarios*, todos los aglomerados de este tipo cuentan con Cajeros y Sucursales.

En cuanto a la provisión de servicios *Comerciales*, se observa una mayor heterogeneidad al interior de esta dimensión. Las capitales provinciales y los aglomerados con mayor talla poblacional cuentan con la totalidad de los servicios relevados (Casinos, Shoppings y Supermercados). En cuanto a los servicios de *Cultura*, todos los aglomerados cuentan con Biblioteca especializada, Biblioteca popular, Casas del Bicentenario, Centro Cultural o Edificio de Cultura.

Los servicios de *Educación* presentan mayor homogeneidad en la oferta siendo posible encontrar todos los niveles educativos en este tipo de aglomerados. Lo que varía en algunos casos es la presencia o no de una sede principal universitaria o de Rectorado, cuestión que aparece en dieciséis de los aglomerados, entre los cuales se incluyen las capitales de provincia. Si bien esta diferencia no afecta la disponibilidad de servicios educativos, podría impactar en las posibilidades de ajustar la oferta universitaria a la dinámica de las demandas educativas locales.

Los servicios de *Justicia* presentan algunas heterogeneidades, dado que varios aglomerados de este grupo son capitales de provincia y cuentan con Tribunales Superiores de Justicia, a diferencia del resto de los aglomerados. A excepción de Viedma - Carmen de Patagones, en estos aglomerados se encuentran la mayoría de los servicios de justicia (Juzgados provinciales de 1ra instancia, Cámara de apelaciones provinciales, Juzgados Federales). Gran Posadas y Gran Paraná también cuentan con Cámara de apelaciones federal, al igual que Comodoro Rivadavia y en General Roca. En estos últimos dos aglomerados se encuentran el resto de los servicios antes mencionados a excepción del Tribunal Superior. Al respecto, se supone que si bien éstos no son aglomerados capitales de provincia, su complejidad en servicios de *Justicia* se asocia a que se trata de nodos centrales para sus entornos geográficos. Casi la totalidad de los aglomerados cuentan con Juzgados provinciales de 1ra instancia y Cámaras de apelaciones provinciales (Excepto Viedma- Carmen de Patagones y San Martín de los Andes en el primer caso y Tandil y San Ramón de la Nueva Orán en el segundo caso).

Respecto a los servicios de *Salud*, la mayoría de los aglomerados cuentan con el servicio de mayor jerarquía: servicios de salud con internación de alta complejidad. Sólo San Martín de los Andes cuenta con una menor provisión de servicios de este tipo (Internación con baja complejidad). Cabe recordar que

este aglomerado es el que presenta la menor cantidad de población dentro de la tipología y por lo tanto es posible pensar que la menor complejidad en la provisión del servicio de salud esté ligada a esta cuestión.

En términos de *Seguridad* la totalidad de los aglomerados cuenta con servicio de policía y la mayoría con servicio de prefectura o gendarmería.

Con respecto al *Transporte*, ninguno de los aglomerados cuenta con aeropuertos internacionales a excepción de San Carlos de Bariloche y de Ushuaia que cuentan con aeropuertos internacionales de América Latina. Es posible entender que en el primero de los casos hacemos referencia a una ciudad turística a nivel internacional y que principalmente recibe viajeros del continente. Por otro lado, si bien Ushuaia también puede entenderse como un destino turístico, presenta una localización que la hace más inaccesible respecto de otros nodos por lo que se requiere un mayor despliegue de este tipo de transporte, considerando a su vez su perfil productivo. En cuanto a los vuelos de cabotaje, todas las capitales de provincia, así como las ciudades turísticas cuentan con este tipo de servicio. En todos los casos es posible encontrar terminales de ómnibus.

En materia de complejidad y diversidad funcional, los **aglomerados de menor complejidad funcional Tipo A** (54) presentan una menor proporción de servicios *Comerciales*, de *Cultura*, de *Educación*, de *Justicia*, de *Salud* y de *Transporte* respecto de los niveles superiores. Por otra parte, en términos de *Seguridad*, cuentan con una mayor cantidad de servicios que los presentes en los *nodos regionales* y en los *aglomerados intermedios con mayor complejidad funcional*. La mayor preponderancia de servicios de *Seguridad* sobre otros tipos se explica por la localización de la mayoría de los aglomerados de este grupo, dado que se encuentran cercanos a ríos, son cabeceras de departamento o se localizan en zonas fronterizas. Por lo tanto, si bien presentan una menor complejidad en otro tipo de servicios cuentan con una mayor presencia de gendarmería y prefectura. A nivel de los servicios *Bancarios* todos los aglomerados de este tipo cuentan con Cajeros y Sucursales.

La provisión de servicios *Comerciales* es heterogénea: 26 aglomerados cuentan con Supermercados, entre los cuales sólo cuatro cuentan también con Shoppings: Villa Constitución en Santa Fe, Malargüe en Mendoza, y Chos Malal y Villa La Angostura en Neuquén. En este grupo, sólo dos aglomerados cuentan con todos los servicios *Comerciales*: La Paz y Colón en la provincia de Entre Ríos. En el caso de los Casinos, cinco de los núcleos urbanos que cuentan con este servicio son ciudades con atractivos turísticos o cuentan con fiestas nacionales.

La mayoría de los aglomerados (49) cuentan al menos con una Biblioteca especializada, Biblioteca popular, Casas del Bicentenario, Centro Cultural o Edificio de Cultura que suele ser el servicio más presente. El resto de los servicios resultan más heterogéneos. 34 aglomerados cuentan con museos, 23

con Salas de teatro y 15 con cines. Aquellas ciudades de importancia en la provincia o que resultan centros turísticos cuentan con todos los servicios de *Cultura* (Goya, Mercedes, San Pedro, Jesús María-Colonia Caroya, Puerto Iguazú, Victoria, Colón, Malargüe, Puerto Rico, Puerto San Julián)

A diferencia de los *aglomerados intermedios con mayor complejidad funcional*, en este tipo de aglomerados no se cuenta con todos los servicios de *Educación*. Sólo ocho aglomerados de este grupo cuentan con nivel universitario de educación: Tartagal, Paso de los Libres, Baradero, San Antonio Oeste, El Bolsón, San José de Jáchal, Yacimientos Río Turbio y Puerto San Julián. A excepción de Baradero, se trata de núcleos urbanos fuera del área de confort de aglomerados de mayor complejidad funcional, por lo que se podría inferir la relevancia de estos núcleos como proveedores de educación superior en el entorno próximo. En relación a servicios de formación en instituciones de educación terciaria, es posible encontrar este tipo de servicio en todos los aglomerados menos en Federación (Entre Ríos). Este último, carente de servicios de educación universitaria ni terciaria, se encuentra a menos de una hora de Concordia (aglomerado de mayor complejidad funcional).

Rawson por ser la capital de Chubut es la que presenta el mayor nivel de complejidad de servicios de *Justicia* dado que es el único aglomerado que cuenta con Tribunal Superior de Justicia Provincial. Más de la mitad de los aglomerados (33) cuentan con Juzgados provinciales de 1ra instancia y sólo siete con cámaras de apelaciones. En esta tipología, sólo se encuentran juzgados federales en tres aglomerados: Rawson, Chubut y Paso de los Libres.

La provisión de servicios de *Salud* es más heterogénea. En 23 aglomerados del total cuentan con el máximo nivel de complejidad en el servicio de salud, en su mayoría coincide con aquellos que presentan la mayor cantidad de población.

Como se ha anticipado, los aglomerados de este grupo se caracterizan por la plena presencia de los servicios de *Seguridad* (policía, gendarmería y prefectura). Esto encuentra estrecha relación con la localización general de los aglomerados a orillas de ríos, cercanos a puentes o a cruces provinciales o internacionales (Clorinda, Paso de los Libres, Puerto Iguazú y Tartagal).

A nivel de *Transporte*, este tipo de aglomerados no cuenta con Aeropuertos internacionales, pero en el caso de Puerto Iguazú y El Calafate tienen vuelos de cabotaje. Ambas ciudades se caracterizan por ser zonas turísticas y a diferencia de otros destinos, cuentan con un gran afluente de viajeros durante todo el año.

En relación a la complejidad y diversidad funcional, los **Aglomerados intermedios con menor complejidad funcional Tipo B** (140) presentan una menor proporción de servicios Comerciales, de Justicia, de Seguridad y de Transporte respecto de los niveles superiores. Por otro lado, evidencia una presencia considerablemente mayor de servicios de Salud, y en menor

proporción, de Cultura y Educación respecto de los aglomerados intermedios con menor complejidad funcional del Tipo A. Respecto a los servicios *Bancarios* todos cuentan con Cajeros y Sucursales Bancarias a excepción de dos aglomerados (Rivadavia y Chamental).

En cuanto a servicios *Comerciales* del total, sólo 13 aglomerados cuentan con Casinos, en su mayoría con una fuerte presencia de la actividad Turística (Villa Carlos Paz - San Antonio de Arredondo, Alta Gracia, Termas de Río Hondo, Mar de Ajó - San Bernardo, Miramar- El Marquesado, Pinamar, La Falda - Huerta Grande - Valle Hermoso, Mina Clavero - Villa Cura Brochero, Merlo, Villa Elisa, Monte Hermoso). De ellos, la mayoría cuenta con Supermercados que es el servicio comercial más extendido ya que abarca a 89 de los 140 aglomerados. En el caso de los Shoppings, este servicio se encuentra en 18 aglomerados, localizados principalmente en la región Centro. La instalación de grandes superficies puede estar vinculada a un flujo de personas y es en la región Centro dónde se localizan los aglomerados con la mayor cantidad de habitantes.

En términos de *Cultura*, del mismo modo que en el resto de las tipologías, los servicios principalmente extendidos son las Bibliotecas especializadas, Bibliotecas populares, Casas del Bicentenario, Centro Cultural o Edificio de Cultura, y su presencia no pareciera encontrarse vinculada a la cantidad de población. Se encuentran 28 aglomerados del total de 140 con todos los servicios culturales. Luego de la primera categoría, los servicios más difundidos son los teatros y los museos presentes en 87 y 85 aglomerados respectivamente. Los cines resultan ser el servicio menos difundido ya que se encuentran en 57 aglomerados, de los cuales 41 pertenecen a provincias de la región centro. Interesa señalar que con excepción de los cines, Monte Hermoso, que está ubicado en la provincia de Buenos Aires, cuenta con todos los servicios a pesar de ser uno de los aglomerados más pequeños de esta tipología (5.020 hab.).

Respecto a los servicios *Educativos* se halla que en proporción hay una menor diversidad en cuanto a la oferta en los aglomerados. Sólo cuatro aglomerados cuentan con todos los servicios, desde Educación Inicial hasta un Rectorado Universitario: uno es San Vicente en la provincia de Misiones y tres se encuentran en la provincia de Buenos Aires (Luján, San Antonio de Areco y Pigüé). Sólo en 18 de los 140 aglomerados se encuentran universidades, en su mayoría localizadas en aglomerados de las provincias de Buenos Aires y Santa Fe.

En términos de acceso a la *Justicia* en esta tipología no se encuentra ningún Tribunal superior de Justicia Provincial dado que sólo se localizan en las capitales provinciales y ningún aglomerado de este tipo tiene esa característica. Asimismo, ningún centro urbano cuenta con una cámara de apelaciones federal y sólo tres cuentan con Juzgados Federales. En esta tipología, hay una menor

oferta en cuanto a servicios de alcance federal mientras que se encuentra una mayor presencia de servicios de justicia del ámbito provincial.

En cuanto a la *Salud*, esta tipología presenta un nivel alto de servicios. Todos los aglomerados cuentan con al menos un nivel de internación de baja complejidad y en casi todos (135 aglomerados) existe un nivel de salud que permite una internación de mediana complejidad. Por último, en 112 aglomerados del total se identifica el máximo nivel de salud, la posibilidad de una internación en establecimientos de alta complejidad.

En términos de *Seguridad* en ninguno de los aglomerados se encuentra prefectura o gendarmería, aunque en todos se cuenta con policía.

Respecto al *Transporte*, estos aglomerados no se caracterizan por contar con aeropuertos. Sólo en Termas de Río Hondo, una ciudad turística con poco más de 30.000 habitantes en la provincia de Santiago del Estero, hay un Aeropuerto de cabotaje.

Por último, en una síntesis comparativa de los tipos de servicios presentes en cada tipología de aglomerados intermedios, se observa que aquellos más complejos se caracterizan por una mayor presencia de servicios Comerciales así como una mayor diversidad de oferta en Cultura, Educación y Justicia. En los de menor complejidad funcional Tipo A se encuentra una menor proporción de servicios Comerciales, de Cultura, de Educación, de Justicia, de Salud y de Transporte respecto de los niveles superiores. Por otra parte, en términos de Seguridad, cuentan con una mayor cantidad de servicios que los presentes en los aglomerados de mayor complejidad funcional (nodos regionales y aglomerados intermedios con mayor complejidad funcional). Como se ha mencionado, la mayor preponderancia de servicios de Seguridad sobre otros tipos se explica por la localización de la mayoría de los aglomerados (cerca de ríos, zonas fronterizas y cabeceras de departamento). En el caso de los aglomerados de menor complejidad funcional Tipo B hay una menor proporción de servicios Comerciales, de Justicia, de Seguridad y de Transporte respecto de los niveles superiores. Sin embargo, este grupo se caracteriza por contar con una mayor presencia de servicios de Salud, y en menor proporción, de Cultura y Educación principalmente en relación a los aglomerados intermedios con menor complejidad funcional del Tipo A.

La distribución de los aglomerados intermedios en Argentina

Respecto a la localización según tipología, los aglomerados de mayor complejidad funcional presentan una mayor concentración en las regiones Centro y Patagonia. Entre los aglomerados intermedios de menor complejidad funcional, los Tipo B también cuentan con un gran número de estos aglomerados en la zona Centro representando el 70 % del total y en segundo lugar con una presencia mucho menor en la región NOA (11 %). Por otro lado, en el caso de los aglomerados de menor complejidad funcional Tipo A se halla

una fuerte presencia de este tipo de aglomerados en el área de la región del NEA.

Atendiendo a la distribución de los aglomerados, de los 37 **aglomerados intermedios de mayor complejidad funcional** siete corresponden a capitales de provincia. Entre estos últimos, cinco presentan la mayor cantidad de población dentro de este tipo de aglomerados: Gran Posadas (Misiones, 309.021 hab.), Gran Paraná (Entre Ríos, 250.213 hab.), Gran San Salvador Jujuy (Jujuy, 300.460 hab.), Gran San Fernando del Valle de Catamarca (Catamarca, 179.192 hab.) y Gran San Luis (San Luis, 175.260 hab.). Viedma (Capital de Río Negro) es un aglomerado que se extiende hasta Carmen de Patagones en Buenos Aires y presenta un número intermedio de habitantes (71.978 hab.). Ushuaia (Capital de Tierra del Fuego) por su parte, presenta un número considerablemente menor de habitantes (34.117 hab.) y la integración dentro de este grupo de mayor complejidad podría explicarse por su ubicación geográfica, la accesibilidad desde otros aglomerados y las condiciones climáticas.

Asimismo, dentro de este conjunto de aglomerados, se encuentran aglomerados con una gran cantidad de habitantes. Entre ellos, se destacan Comodoro Rivadavia -el mayor núcleo en la provincia de Chubut en términos poblacionales (145.657 hab.)-, San Rafael que es la segunda ciudad en talle poblacional después de la capital de Mendoza (105.837 hab.) y Río Cuarto, también segunda en talla en la provincia de Córdoba luego de Córdoba capital (151.627 hab.). Por su parte, el aglomerado con el menor número de población de este grupo es San Martín de los Andes en Neuquén (23.954 hab.) cuya inclusión dentro de aglomerados intermedios de mayor complejidad se entiende por su localización geográfica y la accesibilidad a otros núcleos más complejos.

La mayoría de este tipo de aglomerados se localiza en la zona Centro (15 aglomerados) y en la Patagonia (10 aglomerados) a los que se suma el aglomerado de Viedma- Carmen de Patagones que abarca ambas regiones. El NOA por su parte es la región que registra la menor cantidad de aglomerados de este tipo (3 aglomerados).

Dentro de los **aglomerados de menor complejidad funcional Tipo A**, Zárate (Buenos Aires) es el que presenta la mayor cantidad de habitantes (92.545 hab.) e Itatí en la provincia de Corrientes es el de menor talla de población (5.872 hab.). La única capital de provincia que se presenta dentro de esta tipología es Rawson, la capital de la provincia de Chubut (22.206 hab.).

La región NEA es la que registra la mayor cantidad de este tipo de aglomerados (21) a la vez que es la tipología más extendida entre los aglomerados de esa región. En segundo lugar, la región Centro presenta una mayor proporción de este tipo de aglomerados (14). Es de destacar que es la única tipología en la que no priman los aglomerados de la región Centro,

situación que sobresale aún más si se considera la cantidad total de aglomerados ubicados en esta región.

Considerando los **Aglomerados intermedios con menor complejidad funcional Tipo B**, Pergamino (Buenos Aires) es el que cuenta con la mayor cantidad de habitantes (87.949 hab.) y el de menor talla es Monte Hermoso, también dentro de la provincia de Buenos Aires (5.020 hab.).

Más del 70 % de los aglomerados de este tipo se localizan en la región Centro, principalmente en la provincia de Buenos Aires y Córdoba. En segundo lugar, si bien con una proporción mucho menor (11 %), la región del NOA cuenta con este tipo de aglomerados intermedios más extendidos en esa región.

Reflexiones finales

Si bien en la actualidad la literatura especializada no pone en duda la relevancia de las funciones desempeñadas por las ciudades intermedias con una red de ciudades entre las que se establecen flujos e interacciones de todo tipo, son muy escasas las investigaciones que las analizan y explican. Este es el desafío que se propuso: identificar y describir las funciones desarrolladas por un conjunto de ciudades en relación con sus entornos inmediatos y otras redes de ciudades para comprender las dinámicas que las involucran y así definir a las ciudades cómo intermedias a partir de su función y no de su talla poblacional.

El ajuste entre la categoría de ciudad intermedia y el proceso metodológico-instrumental, permite la identificación de espacios hipotéticamente estratégicos de intermediación territorial para la implementación de políticas públicas de arraigo y/o de atracción poblacional que contribuyan a revertir la inconveniente macrocefalia urbana del espacio nacional argentino. Asimismo, con ello se evidenciaron fuertes desigualdades en la distribución espacial de equipamientos y servicios urbanos en el país y, concomitantemente, zonas en las que deberían sumarse y/o complejizarse determinadas funciones urbanas.

Frente a las asimetrías territoriales derivadas de la distribución socio-territorial, se entiende que las ciudades intermedias pueden y deben desempeñar un rol más activo equilibrando los procesos de polarización y compensando, e incluso frenando, el excesivo crecimiento de las grandes aglomeraciones urbanas.

Del análisis del contexto de inserción de cada aglomerado surgen un conjunto de ciudades que podrían ser objeto de políticas públicas y por lo tanto se convierten en objeto de interés de acuerdo a los objetivos que guiaron el trabajo. Por su parte, en el caso de los aglomerados con baja complejidad funcional, que por la complejidad de sus servicios no pueden ser categorizados como intermedios, se considera relevante recuperar aquellos que se encuentran a más de treinta minutos de cualquier aglomerado de jerarquía superior (como potenciales objetos de políticas públicas).

Bibliografía

Bellet, C.; Llop Torné, J. M. (2004). Miradas a otros espacios urbanos: las ciudades intermedias. *Scripta Nova: revista electrónica de geografía y ciencias sociales*, vol. 8, núm. 165, p. 1-28. <http://hdl.handle.net/10459.1/41650>.

Capel, H. (2009). Las pequeñas ciudades en la urbanización generalizada y ante la crisis global". *Investigaciones Geográficas, Boletín del Instituto de Geografía*, 70 (diciembre): 7-32.

Carrión Mena, F. (1994). Las ciudades intermedias en el contexto de la urbanización ecuatoriana: un intento de interpretación. *Revista Interamericana de Planificación, Las pequeñas y medianas ciudades en el desarrollo socio-económico de América Latina*, 18 (73): 129-147.

Ganau Casas, J.; Vilagrasa Ibarz, J. (2003). Ciudades medias en España: posición en la red urbana y procesos urbanos recientes. En Capel, H. (ccord.) *Ciudades, arquitectura y espacio urbano*, 37-73. Almería: Instituto de Estudios de Cajamar / Caja Rural Mediterránea.

Rodríguez Domenech, M. Á. (2007). Las Ciudades Intermedias, una alternativa a las desigualdades urbanas. El caso de Ciudad Real, en la submeseta sur de la Península Ibérica. *Pensando la Geografía en red*, 1-16. Córdoba: Universidad Nacional de Río Cuarto.

Schweitzer, M., Scardino, M., Petrocelli, S. y Arancio M. A. (2021). Ciudades intermedias y ordenamiento territorial en Argentina. En Carrión Hurtado, A. y López-Sandoval, M. F. (Coord.), *Ciudades intermedias y nueva ruralidad*. FLACSO Ecuador.

Schweitzer, M., Scardino, M., Petrocelli, S., Arancio M. A., Bosh J., Schweitzer P.M. y Ponzi B.S. (2022). *El sistema regional de asentamientos en la Argentina del SXXI. Lineamientos estratégicos para promover el desarrollo del territorio*. Café de las ciudades. CABA.