
Comunicación

Categorías de ciudades y urbanismo: la conformación de un club exclusivo de ciudades a través del proyecto urbano

Massin, Thomas, Remy, Zoe

tommassin@gmail.com; 3ezoe.remy@gmail.com

Universidad de Buenos Aires. Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo. Instituto Superior de Urbanismo. Buenos Aires, Argentina. Universidad de Buenos Aires. Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo. Observatorio Urbano Local Buenos Aires Metropolitana. Buenos Aires, Argentina

Línea temática 2. Categorías, clasificaciones y métodos

Palabras clave

Urbanización, Proyecto urbano, Categorización, Clasificación

Resumen

Con el proceso de urbanización del mundo a partir de la revolución industrial y el desarrollo de la estadística moderna, se ha consolidado el afán por medir la población de las ciudades y se han planteado desafíos conceptuales y metodológicos para categorizar los "conjuntos urbanos" emergentes. A lo largo del siglo XX, ha habido variadas propuestas semánticas, que a su vez fueron criticadas, principalmente desde un punto de vista epistemológico y metodológico.

En paralelo, la urbanización creciente del mundo implica la "fabricación" material de las ciudades. El

proyecto urbano, en su acepción más amplia, desempeña un papel fundamental para eso, ya que se ha impuesto como el modo mayor de hacer ciudad. Hoy es a través del proyecto urbano que se construyen las grandes infraestructuras, los centros de oficinas y de consumo, las viviendas.

Este trabajo intenta vincular estos dos elementos. Proponemos trabajar la hipótesis de que la tendencia a la categorización y clasificación de las ciudades a escala planetaria participa de la creación de un imaginario urbano global, con la consolidación de clubes exclusivos de ciudades. A su vez, este proceso se nutre de y acelera la difusión de la modalidad del proyecto urbano como forma preponderante del urbanismo.

El objetivo de este trabajo es documentar la supuesta correlación entre la pertenencia a una categoría "superior" de ciudad y la propensión a participar de la difusión del modelo dominante de proyecto urbano. Para eso, se analizará la circulación de varios conceptos y proyectos contemporáneos en el mundo, a través de conferencias, publicaciones y realización de proyectos más influyentes. A través de una serie de cartografías, se tratará de demostrar que la difusión de algunos modelos participa de la consolidación de la existencia de una categoría "superior" de ciudades, al igual que otros elementos bien estudiados (servicios avanzados, infraestructuras, consumo cultural, oferta turística...).

Introducción

Con el proceso de urbanización del mundo a partir de la revolución industrial y el desarrollo de la estadística moderna, se ha consolidado el afán por medir la población de las ciudades y se han planteado desafíos conceptuales y metodológicos para categorizar los "conjuntos urbanos" emergentes. Mientras que a principios del siglo XIX, el 2% de la población mundial vivía en una ciudad, el índice de urbanización mundial alcanzó el 50% a principios del siglo XXI. En 2030, el mundo podría tener 43 "megaciudades", es decir conjuntos urbanos con más de 10 millones de habitantes y la mayor parte de ellas estarían ubicadas en países en desarrollo (ONU, 2018). Este proceso sostenido de urbanización y de consolidación de las ciudades más pobladas conlleva otras dimensiones más allá de la demografía, ya sea la economía, los

flujos y conexiones o las relaciones de poder. En este contexto global, las ciudades pasaron de ser clasificadas en función de un criterio meramente demográfico a una categorización basada en el lugar que ocupa cada una en el planeta, para finalmente llegar a la creación de clubes exclusivos de ciudades a escala global.

Clasificación, categorización y clubes de ciudades

La emergencia de las grandes ciudades y de la clasificación

A lo largo del siglo XX, ha habido variadas propuestas semánticas por parte de instituciones para proponer un ranking de las ciudades más pobladas del mundo, es decir, una clasificación de mayor a menor. La palabra *megacity* aparece en 1904 en un informe del Institute of the Americas, para caracterizar una ciudad grande (Paquot, 2021, p. 55). El término emerge de nuevo en los años 1980 a raíz de varios trabajos de la división de población de la ONU. Hoy el organismo lo sigue usando en sus informes y lo define como una ciudad con más de diez millones de habitantes (ONU, 2018)¹. Es decir que la ONU se basa en un criterio único para clasificar las ciudades, un umbral demográfico. Permite establecer un ranking de las ciudades según su población, pero un límite evidente es que no se consideran otros factores que también definen las ciudades.

Figura 1: Un ejemplo de ranking por la ONU

Most megacities are located in the global South

Of the world's 31 megacities (that is, cities with 10 million inhabitants or more) in 2016, 24 are located in the less developed regions or the 'global South'. China alone was home to six megacities in 2016, while India had five.

The 10 cities that are projected to become megacities between 2016 and 2030 are all located in developing countries. They include:

- Lahore, Pakistan
- Hyderabad, India
- Bogotá, Colombia
- Johannesburg, South Africa
- Bangkok, Thailand
- Dar es Salaam, Tanzania
- Ahmedabad, India
- Luanda, Angola
- Ho Chi Minh City, Viet Nam
- and Changsha, China.

Despite a projected decline of nearly 1 million inhabitants, Tokyo is expected to remain the world's largest city in 2030, followed by Delhi which is projected to add nearly 10 million people between 2016 and 2030.

Rank	City	Country	Population in 2016 (thousands)	City	Country	Population in 2030 (thousands)
1	Tokyo	Japan	38 140	China	Japan	37 100
2	Delhi	India	28 474	Delhi	India	36 900
3	Shanghai	China	24 484	Shanghai	China	30 731
4	Mumbai (Bombay)	India	21 307	Mumbai (Bombay)	India	27 797
5	Sao Paulo	Brazil	21 267	Beijing	China	27 766
6	Beijing	China	21 240	Dhaka	Bangladesh	27 174
7	Ciudad de México (Mexico City)	Mexico	21 137	Karachi	Pakistan	26 638
8	Rio de Janeiro	Brazil	20 707	Al-Qadisiyah (Cairo)	Egypt	26 302
9	Al-Qadisiyah (Cairo)	Egypt	19 128	Lagos	Nigeria	26 239
10	New York Newark	USA	18 641	Ciudad de México (Mexico City)	Mexico	26 063
11	Dhaka	Bangladesh	18 237	Sao Paulo	Brazil	25 444
12	Karachi	Pakistan	17 121	Kinshasa, Democratic Republic of the Congo		19 996
13	Buenos Aires	Argentina	15 764	Kuala Lumpur	Malaysia	19 976
14	Kolkata (Calcutta)	India	14 900	New York Newark	USA	19 885
15	Mumbai	India	14 365	Kolkata (Calcutta)	India	19 882
16	Chongqing	China	13 744	Guangzhou	China	17 374
17	Lagos	Nigeria	13 661	Chongqing	China	17 360
18	Manila	Philippines	13 131	Buenos Aires	Argentina	16 956
19	Guangzhou	China	13 070	Manila	Philippines	16 756
20	Rio de Janeiro	Brazil	12 984	Kuala Lumpur	Malaysia	16 694
21	Los Angeles Long Beach Santa Ana	USA	12 937	Bangkok	India	14 762
22	Moscow (Moscow)	Russian Federation	12 266	Tianjin	China	14 613
23	Kinshasa	Democratic Republic of the Congo	12 073	Rio de Janeiro	Brazil	14 174
24	Florianópolis	Brazil	11 706	Chennai (Madras)	India	13 921
25	Paris	France	10 623	Atlanta	USA	13 612
26	Shenzhen	China	10 628	Los Angeles Long Beach Santa Ana	USA	13 207
27	Jakarta	Indonesia	10 463	Lahore	Pakistan	13 033
28	Bangalore	India	10 456	Hyderabad	India	13 174
29	London	United Kingdom	10 414	Shenzhen	China	12 673
30	Chennai (Madras)	India	10 343	Lima	Peru	12 519
31	Lima	Peru	10 072	Jakarta (Batavia)	Russian Federation	12 200
32				Bogotá	Colombia	11 966
33				Paris	France	11 803
34				Johannesburg	South Africa	11 375
35				Daegu	South Korea	11 326
36				London	United Kingdom	11 067
37				Dar es Salaam	Tanzania	10 760
38				London	United Kingdom	10 617
39				Luanda	Angola	10 625
40				Hanoi	Viet Nam	10 200

Fuente: (ONU, 2016)

Se puede apreciar en la figura 1 que, en 2016, la mayoría de las megaciudades se encuentran en el Sur Global. La relativa simplicidad de realizar este ranking, como corolario de sus limitaciones metodológicas y conceptuales, hace que sea un vector muy usado para la vulgarización de la cuestión de la

¹ Un dato interesante que da cuenta del proceso de crecimiento de las ciudades más pobladas del mundo es la elevación del umbral de 8 a 10 millones de habitantes por la ONU en 2015.

urbanización del planeta (véase, por ejemplo, National Geographic Society, 2021).

Esta antigua y continua tentativa de clasificación demográfica ha sido cada vez más criticada, principalmente desde un punto de vista epistemológico y metodológico. Así Brenner (2015) cuestiona el enfoque dominante de los estudios urbanos que conciben la ciudad como objeto único de análisis, sin tomar en cuenta lo suburbano o lo rural. Propone entonces reemplazar ese modelo dicotómico por conceptualizaciones multiescalares, territorialmente diferenciados y morfológicamente variadas, donde no cabría la división urbano rural, sino más bien distintas expresiones de lo urbano (Letelier, 2019). Propone tres categorías para calificar los procesos de urbanización: la urbanización concentrada (lo que sería la ciudad y el área metropolitana), la urbanización extendida (las coronas externas de la ciudad quien, a pesar de estar más lejos, participan al desarrollo de las actividades diarias de las aglomeraciones), la urbanización diferencial (una creación de nuevas formas de urbanización a partir de urbanizaciones concentradas o extendidas) (Letelier, 2019).

En este contexto, la ONU fue adaptando sus criterios de análisis y cambiando su manera de analizar y clasificar las ciudades. Así, después de los años posguerra marcados por un crecimiento urbano muy sostenido, en los cuales la institución hacía hincapié en un posible y amenazador desbordamiento demográfico en las grandes ciudades de la región, hoy contempla otras dimensiones. La más reciente es la emergencia climática: a raíz de la creación de los Objetivos de Desarrollo Sostenible, se implementó la Nueva Agenda Urbana, documento orientado a la acción que moviliza a los Estados miembros y a otras partes interesadas para impulsar el desarrollo urbano sostenible a nivel local. A su vez, en su World Cities Report (UN Habitat, 2022), que fusiona el Informe sobre el Estado de las Ciudades del Mundo y el Informe Mundial sobre los Asentamientos Humanos, la ONU pretende aportar mayor claridad y conocimiento sobre el futuro de las ciudades y resalta nuevas formas de colaboración y cooperación, planificación, gobernanza, financiación y aprendizaje.

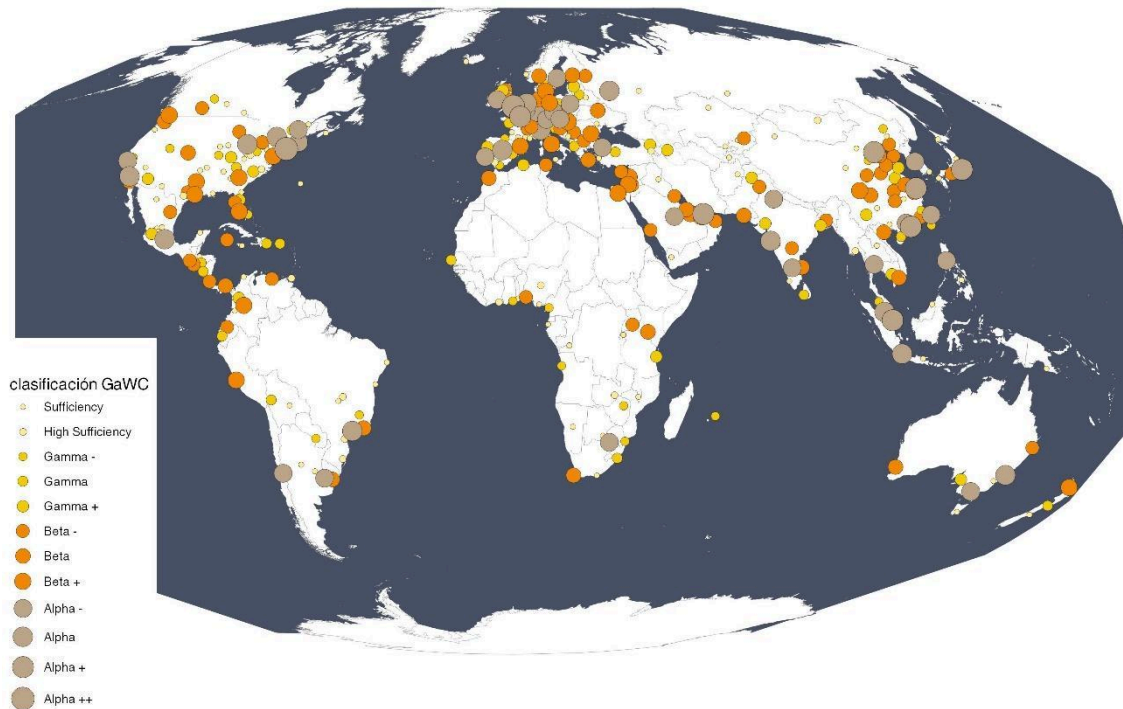
Una evolución hacia las categorías de ciudades

Con el advenimiento y la conceptualización de las ciudades globales, desde el mundo académico, se agregaron otros factores en el análisis de las ciudades para superar una clasificación únicamente demográfica. Una serie de factores económicos y políticos fueron analizados en trabajos académicos, entre ellos los de Peter Hall² (1966) o John Friedmann (1986). Así, en los años 1990, se fueron desarrollando nuevas tentativas de clasificación. La más sólida es sin duda la del Global and World Cities Research Network (GaWC), un think tank creado en 1998 por el geógrafo Peter Taylor en la Universidad de

² Urbanista británico de renombre internacional, Peter Hall desarrolló trabajos científicos sobre la evolución del planeamiento urbano y acuñó el término de World City (1966).

Loughborough, en Reino Unido. Se propone estudiar las relaciones entre las ciudades del mundo en el contexto de la globalización. Para eso se realizó la clasificación bienal de las ciudades del mundo en los niveles "Alfa", "Beta", "Gamma", "High Sufficiency" y "Sufficiency", que agrupan 390 ciudades hoy, en función de sus conexiones con otras ciudades a nivel internacional. A diferencia de las clasificaciones demográficas de la ONU, el GaWC se basa en el poder de cada ciudad, así creando ciudades "superiores" en términos de relaciones, conexiones y desarrollo. El ranking del GaWC pone en primer plano la descripción y el análisis de la red mundial de ciudades como esqueleto encima del cual se construyó la globalización contemporánea (Taylor, 2003). Los resultados de la clasificación se derivan del análisis de las actividades de 175 empresas líderes que prestan servicios avanzados a productores en 707 ciudades de todo el mundo (el *input* es $175 \times 707 = 123.725$ piezas de información). Los resultados deben interpretarse como una indicación de la importancia de las ciudades como nodos de la red mundial de ciudades, que permiten la globalización de las empresas. Desde la primera categorización del 1998, siempre se han destacado Londres y Nueva York en los primeros puestos del ranking, dos ciudades consideradas como exitosas en su desarrollo económico y que hoy "dominan" el mundo.

Figura 2: Las categorías de ciudades según el GaWC



	n
ciudad Alpha	50
ciudad Beta	91
ciudad Gamma	83
ciudad High Sufficiency o Sufficiency	166
Total	390

Elaboración propia con base en GaWC (2020). Para la base cartográfica de las ciudades, se utilizó el shape “ne_10m_populated_places” que está disponible de manera libre en el [link siguiente](#) y que referencia 7342 ciudades en el mundo.

Esta clasificación se origina en la misma década que los trabajos de la socióloga Saskia Sassen y su libro *The Global City* (1991). Este punto de encuentro entre los análisis de las ciudades representó un momento decisivo en las teorías del urbanismo. Sassen publicó varias investigaciones clave sobre la dimensión económica de las ciudades y los flujos de trabajo y capital. Se pueden entonces vincular con la clasificación de GaWC, ya que analizan como las ciudades construyen poder a través de su economía y sus conexiones, considerando que la función económica de una ciudad es uno de sus factores definitorios a nivel internacional (Poore, 2018).

Por ende, estos diversos trabajos sobre las *World Cities* sostienen que existe una categoría de ciudades aparte, cuya existencia se explica más por los procesos de globalización económica y financiera que por la dimensión demográfica. Se consideran en primer lugar como plataforma de la economía global y cada una tiene diferencias especializadas, que surgen de las particularidades de las economías en las que funcionan (International Panel on Social Progress, 2015) y que hacen que estén en competencia por atraer todo tipo de recursos y flujos. A través de estos procesos, la tendencia a la categorización de las ciudades a escala planetaria participa de la creación de un imaginario urbano global, con la dominación de algunas ciudades globales.

Clubes exclusivos y unión de ciudades

Otra consecuencia de la relación estrecha entre las ciudades dominantes y las redes globales son sus capacidades para trabajar juntas, compartir experiencias y crear alianzas entre lo público y lo privado en los ámbitos de la salud, la gobernanza, la infraestructura y la seguridad (Acuto, 2016). En 1985, había 55 redes de ciudades; hoy, se identifican más de 200. Después de haber sido analizadas por la academia, se puede interpretar esta tendencia a la formación de redes de ciudades como la reivindicación por sí mismas de su poder. A través de su propia iniciativa, se crearon organizaciones y comunidades en función de las dimensiones políticas y económicas, así como de aspectos sociales, medioambientales, de salud o de infraestructura. Estas iniciativas marcan una inflexión hacia un modelo en parte bottom-up. En una perspectiva a veces reductora de celebración de la ciudad como el actor más adecuado para solucionar los problemas del mundo (véase Barber, 2013), se considera que las ciudades tienen el poder de influenciar y ayudarse entre sí mismas a mejorar muchos aspectos de la vida cotidiana y de objetivos a largo plazo. Además, las ciudades que innovan en colaboración con negocios y otros ámbitos urbanos tienen tres veces más probabilidades de extender sus proyectos a otras ciudades (Acuto, 2016).

Entre los clubes de ciudades existentes, se analizan a continuación dos. Primero, las asociaciones creadas por las ciudades mismas y que reivindican un enfoque sobre todo medioambiental: C40 y Metrópolis. Segundo, los rankings de Mercer (2019) y *The Economist* (2022) que proponen un análisis orientado hacia el marketing urbano y territorial.

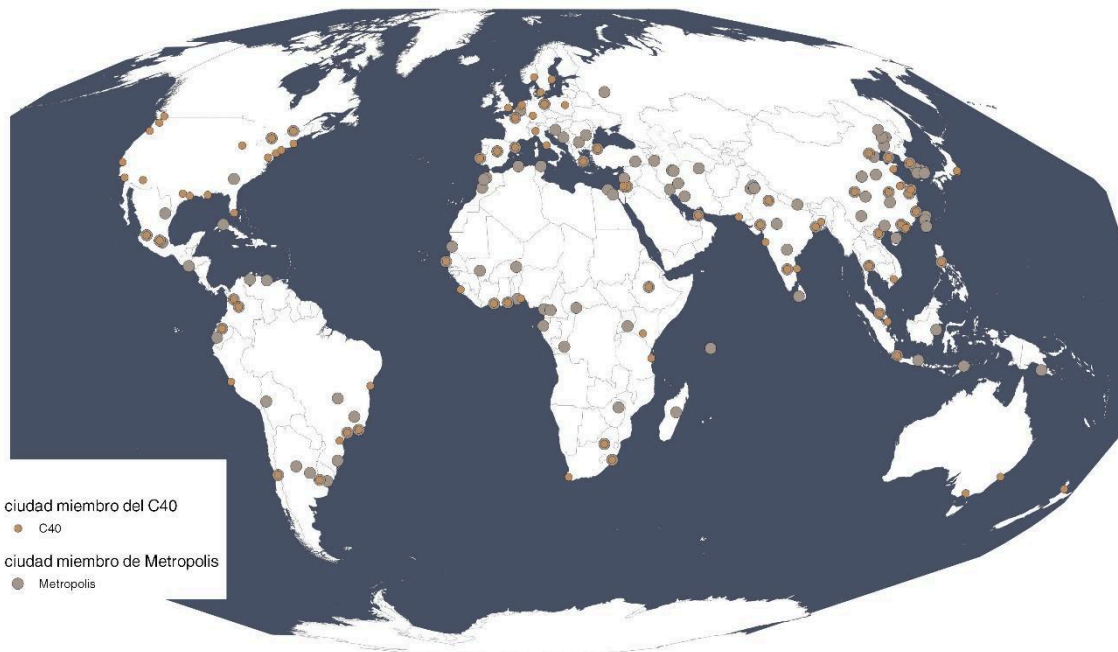
El C40, o Grupo de Liderazgo Climático de las Ciudades, es un club de ciudades con un enfoque medioambiental. Fue creado en el 2005 por Ken Livingston, entonces alcalde de Londres, para federar las iniciativas de las grandes metrópolis y luchar contra el calentamiento global. El objetivo de la organización es acelerar el cambio ecológico en las ciudades, desarrollando políticas y programas para lograr una reducción de los gases de efecto invernadero y de los riesgos climáticos. Se basa en el objetivo que los y las alcaldes de las grandes ciudades del mundo colaboren para enfrentar la crisis climática y reflexionen sobre el transporte, la alimentación, las migraciones, entre otros temas. Hoy, el C40 reúne a 85 ciudades que representan unos 600 millones de habitantes, el 25% del PIB mundial y 70% de las emisiones de gases de efecto invernadero.

El lema de la institución es que “las ciudades miembros de C40 ganan su membresía a través de la acción”. Es decir que van a tener una mejor posición y mayor responsabilidad dentro del club si cumplen con sus valores y con las acciones que propone el C40. Además, cada año se organiza una conferencia sobre la acción climática local y la garantía de un futuro sostenible y equitativo, la Cumbre Mundial de Alcaldes C40³. El C40 es un buen ejemplo de un club exclusivo de ciudades que no solamente exhiben su voluntad de luchar contra el cambio climático, pero también entienden la importancia de formar parte de esta organización como marca de reconocimiento internacional.

Con una trayectoria de más de 35 años, Metropolis fue el primer “club de ciudades”. Con casi 140 miembros, es una red ciudades y áreas metropolitanas que reúne a los gobiernos de las grandes aglomeraciones del mundo. Allí las ciudades se encuentran para compartir sus experiencias y movilizarse alrededor de problemáticas y desafíos que enfrentan, tanto a nivel local como global. Las capitales y las áreas urbanas con una población de al menos un millón de habitantes pueden ser miembros de Metropolis y deben comprometerse a trabajar en retos metropolitanos como el crecimiento urbano, la resiliencia, la disrupción digital y la legitimidad pública.

³ Este año, para la octava conferencia, Buenos Aires, que es miembro del C40 desde 2016, será la ciudad anfitriona.

Figura 3: El club de las ciudades C40 y Metropolis



Elaboración propia con base en las páginas de C40 y Metropolis

Tanto el C40 como Metropolis tienen un enfoque social y medioambiental. Estas organizaciones pueden considerarse como plataformas de intercambios y colaboración para los problemas relacionados con la vida en las grandes ciudades y crear capacidad para ofrecer políticas y servicios públicos.

Finalmente, como lo muestra la figura 4, existe un vínculo fuerte entre la pertenencia a una categoría superior del GaWC, a C40 y a Metropolis. Así entre las 24 ciudades que son miembros a la vez de C40 y Metropolis, 16 pertenecen a la categoría Alpha del GaWC, las otras siendo Beta o Gamma. Son sin duda los miembros más destacados de estos clubes.

Figura 4: relación entre los clubes de ciudades

	n	C40	Metropolis
ciudad GaWC	390	89	92
ciudad no GaWC	6952	5	37

Además, existen dos clasificaciones más que participan de esta tendencia de club. Se trata de los trabajos de la revista *The Economist* y de la consultora Mercer. La primera se centra en el Índice Global de Habitabilidad, que clasifica

173 ciudades en cinco áreas: estabilidad, salud, educación, cultura y medio ambiente, e infraestructura. A cada ciudad se le asigna una calificación en función de más de 30 factores cualitativos y cuantitativos (The Economist, 2022). El objetivo es evaluar qué lugares del mundo ofrecen las mejores o peores condiciones de vida: desde la evaluación comparativa de las percepciones de los niveles de desarrollo hasta la asignación de una compensación económica por dificultades como parte de los paquetes de relocalización de los trabajadores expatriados. Las puntuaciones se recopilan y ponderan para proporcionar una puntuación entre 1 y 100, donde 1 se considera intolerable y 100 ideal. La calificación de la habitabilidad se presenta como una puntuación global y como una puntuación para cada categoría. Para tener puntos de referencia, se publica la puntuación de cada categoría en relación con una ciudad de referencia (Nueva York) y se da una posición global en la clasificación de 172 ciudades. La segunda, la clasificación Mercer, se centra en la calidad de vida. Se basa en un índice y elabora recomendaciones sobre la prioridad de las ayudas para los empleados con movilidad internacional en más de 450 ciudades.

Nuevamente, existe una correspondencia fuerte entre la pertenencia a una categoría alta de GaWC y la probabilidad de aparecer en la clasificación de The Economist o Mercer. Así, entre las primeras diez ciudades del ranking de Mercer (figura 5), 4 son Alpha, 5 Beta y una Sufficiency. Además, tres son miembros de C40.

Figura 5: el ranking de Mercer

2019 city ranking

Show/hide full ranking

Rank	City	Country/region
1	Vienna	Austria
2	Zürich	Switzerland
3	Vancouver	Canada
3	Munich	Germany
3	Auckland	New Zealand
6	Düsseldorf	Germany
7	Frankfurt	Germany
8	Copenhagen	Denmark
9	Geneva	Switzerland
10	Basel	Switzerland

This ranking indicates differences in quality of living factors affecting expatriates in popular assignment destinations and should not be used as the basis for determining hardship premiums, as many complex and dynamic factors must be taken into account. Please [contact us](#) about developing your international assignment program.

Mercer (2019), [link](#)

Mientras que muchas ciudades globales de todo el mundo siguen ofreciendo entornos favorables a los negocios, algunas han hecho de la calidad de vida un componente clave de su atractivo tanto para las empresas como para la mano de obra formada y móvil. En este sentido, Mercer y The Economist se sitúan en un lado del espectro, representando el aspecto del marketing urbano y territorial, mientras que C40 y Metrópolis representan una iniciativa más de abajo para arriba, centrada en la lucha contra el cambio climático y en una colaboración entre ciudades globales.

En síntesis, desde que emergió la definición de una megaciudad, las ciudades fueron sujetas a una clasificación. Primero esta clasificación estaba basada en la demografía; luego el análisis en las conexiones y el poder económico a nivel internacional de las ciudades globales habilitó la creación de categorías de ciudad; finalmente emergieron varios clubes de ciudades, cuya función es compartir experiencias e iniciativas, así como fomentar el *networking* entre ciudades dominantes. Se trata de relaciones a la vez de competencia y de colaboración.

¿La consolidación de estos clubes a través de la difusión del proyecto urbano?

En paralelo, la urbanización creciente del mundo implica la “fabricación” material de las ciudades. El proyecto urbano, en su acepción más amplia, desempeña un papel fundamental para eso, ya que se ha impuesto como el modo mayor de hacer ciudad. Hoy es a través del proyecto urbano que se construyen las grandes infraestructuras, los centros de oficinas y de consumo, las viviendas.

Una dimensión interesante del proyecto urbano es la circulación del marco conceptual y de las grandes ideas, que lo sostienen y justifican⁴. Esta difusión puede producirse en varios ámbitos, a grandes rasgos: académico (cómo la academia analiza las modalidades del proyecto urbano, en general con una visión bastante crítica), mediático (cómo los medios de comunicación de todo tipo, especializados o no, difunden estas ideas) o institucional (cómo las instituciones, ya sean internacionales, como los organismos multilaterales o bancos multilaterales de desarrollo, o locales, como los gobiernos municipales). En este trabajo nos interesamos principalmente por el ámbito institucional: los gobiernos locales son el receptáculo privilegiado de las principales ideas del proyecto urbano contemporáneo.

Con la pandemia, la difusión de las ideas experimentó una aceleración, por medio de numerosas conferencias virtuales a nivel regional y planetario. En este marco, analizamos la circulación de tres conceptos: *Cities for People* de Jan Gehl, *La ciudad de los 15 minutos* de Carlos Moreno y los proyectos del estudio BIG. Sin ninguna voluntad de exhaustividad, nos parece que su análisis puede reflejar alguna dimensión de la situación actual del urbanismo. Además, estos tres conceptos vienen marcando los debates contemporáneos sobre la planificación urbana, así como las políticas urbanas, desde hace alrededor de una década. También hay que destacar que ninguno de los tres urbanistas se puede considerar como el único instigador de estos proyectos, que derivan de influencias históricas y variadas, pero sí son vectores muy importantes de su difusión en los tres ámbitos mencionados (figura 6).

En primer lugar, nos interesamos por las ideas de Jan Gehl, que pueden ser resumidos bajo el concepto *Cities for People* (Gehl, 2010). Gehl, arquitecto y urbanista danés, propone reorientar la planificación hacia las necesidades y perspectivas del ser humano. Para él, las calles y plazas de las ciudades deben diseñarse en función de los sentidos, la vista, el tacto, el oído, mientras que con demasiada frecuencia el urbanismo contemporáneo, desde Le Corbusier, ha favorecido una escala mayor. Identificamos 73 proyectos que se han realizado o no. Entre ellos, 57 se llevaron a cabo en ciudades que tenemos identificadas en el mapa.

⁴ La circulación de las ideas en el campo del urbanismo es un tema bien estudiado, sobre todo desde una perspectiva histórica y regional (véase por ejemplo Jajamovich y Delgadillo, 2021).

Figura 8: Jan Gehl (2015), Carlos Moreno (2022) y Bjarke Ingels (2022) en tres eventos organizados en Buenos Aires

Entrevista con Jan Gehl.

“Buenos Aires puede evitar ser totalmente dominada por los autos”

El urbanista danés destaca la peatonalización y el uso de las ciclovías. Desde los 60, estudia cómo la gente usa las ciudades y cómo hacerlas más sustentables.



Segunda visita. Gehl, ayer en su paso por la Ciudad. Había estado en los 90 y se sorprendió por el crecimiento del parque automotor. Foto: Gustavo Castaing



Ciudad de 15 Minutos
Conferencia - Sábado 29/01, 11 hs.
Sede de Gobierno de la Ciudad
Uspallata 3150, Buenos Aires

Carlos Moreno
Director científico de la cátedra ETI
(Emprendimiento - Territorio -
Innovación) de la Universidad Panteon
Sorbona - IAE Paris.

MODERA
Clara Muzzio
Ministra de Espacio Público
e Higiene Urbana de la Ciudad
Autónoma de Buenos Aires.

Vamos Buenos Aires Ciudad Verde

ARQUITECTURA
HOY A PARTIR DE LAS 18H

Bjarke Ingels
en FADU

comunica.fadu.uba.ar .UBAfadu

En segundo lugar, analizamos la difusión del concepto de *La ciudad de los 15 minutos*, que ha tenido una difusión muy amplia desde la pandemia. Carlos Moreno, director científico de la Universidad Panteón Sorbona y asesor de Anne Hidalgo, alcaldesa de París, es uno de los principales difusores del concepto, que viene trabajando desde hace diez. Está muy activo a nivel internacional, participando de conferencias y congresos en muchas ciudades del mundo. En su página internet, hemos referenciado 75 actividades entre 2011 y 2022 que se realizaron en ciudades referenciadas en el mapa.

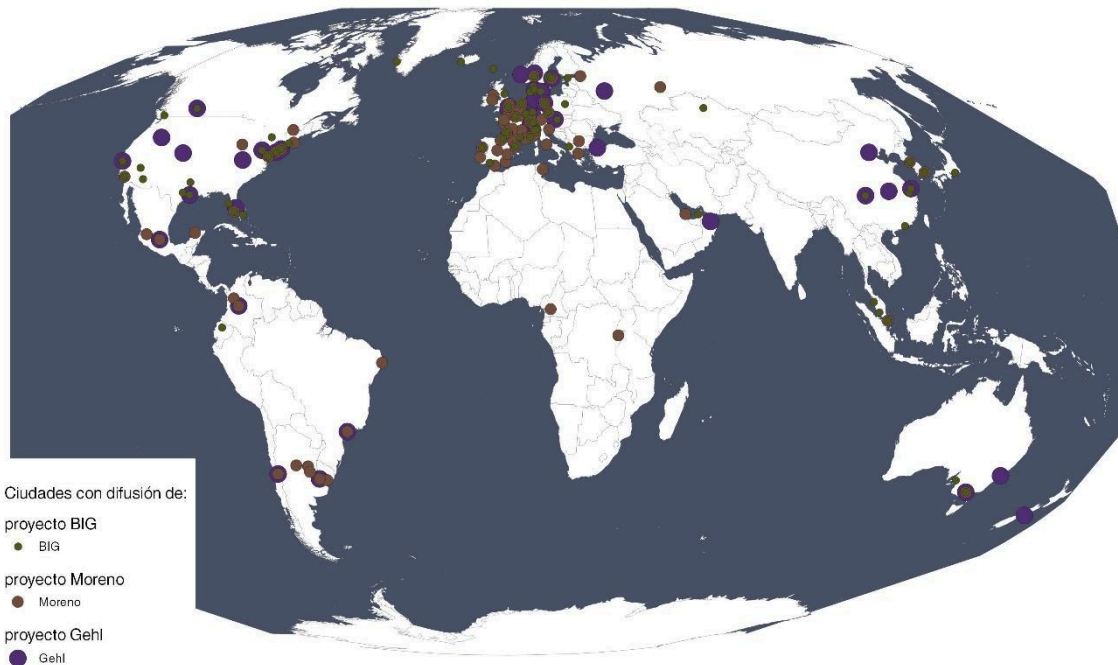
En tercer lugar, nos interesa analizar la difusión de los trabajos del estudio danés BIG (Bjarke Ingels Group). Bjarke Ingels fundó su oficina en 2005, BIG, tras haber cofundado PLOT Architects en 2001 y haber colaborado con Rem Koolhaas en OMA. A través de una serie de proyectos de diseño y edificios premiados, Ingels se ha creado una reputación internacional como miembro de una nueva generación de arquitectos. En 2004 recibió el León de Oro de la Bienal de Venecia, y en 2005 el Premio Forum AID. BIG suele mezclar ingredientes convencionales como la vivienda, el ocio, el trabajo, el aparcamiento y las compras en nuevas formas de cultura simbiótica. Además de su práctica arquitectónica, Ingels ha trabajado como profesor visitante en la Escuela de Arquitectura de la Universidad de Rice y en la Escuela de Diseño de la Universidad de Harvard. Se han identificado proyectos, ideas o conferencias en 144 de las ciudades referenciadas.

Por lo tanto, en total, identificamos 273 proyectos (realizados o no) en el universo de ciudades que figuran en el mapa general. Estos datos permiten dar cuenta de la magnitud de la difusión de las ideas y conceptos de los tres urbanistas (figura 8).

Figura 7: presentación de los datos analizados

	n	sin dato de localización	casos con localización	en ciudades no referenciadas	en ciudades referenciadas	período	fuentes
GaWC	390	0	390	0	390	2020	link
C40	96	0	96	2	94	2019	link
Metropolis	137	0	137	8	129	2017	link
Gehl	73	9	62	5	57	2004-2021	link
Moreno	109	22	87	12	75	2011-2022	link
BIG	193	28	165	21	144	2005-2022	link
<i>Total proyectos</i>	<i>375</i>	<i>59</i>	<i>314</i>	<i>38</i>	<i>273</i>		

Figura 8: La difusión de los trabajos de Jan Gehl, de “la ciudad de los 15 minutos” y de BIG



Elaboración propia con base en <https://gehlpeople.com/work/projects/>, <https://www.moreno-web.net/agenda-carlos-moreno/> y <https://big.dk/#projects>

Resultados y discusión

Los distintos mapas presentados revelan una superposición clara de las ciudades consideradas como dominantes con la difusión de las modalidades preponderantes del proyecto urbano. La figura 9 permite un análisis más preciso. El 76% de las ciudades de categoría Alpha del GaWC cuentan con uno, dos o tres proyectos de la lista analizada. Esta proporción cae a 28,6% para las ciudades Beta, a 18,1 % para las ciudades Gamma y a 17,5 % para las High Sufficiency o Sufficiency. A su vez, en el 99,5 % de las ciudades que no entran en la categorización del GaWC, no se realizó ningún proyecto identificado. Asimismo, si se considera la pertenencia a los clubes C40 y Metropolis, los resultados son similares, aunque menos marcados. El 50 % de las ciudades C40 y el 25,6 % de las ciudades Metropolis cuentan con uno, dos o tres proyectos de la lista. Una interpretación es que C40 sería un club más elitista que Metropolis.

Por lo tanto, nuestra hipótesis está comprobada en gran medida: existe un club exclusivo de ciudades que se va reforzando a través de la captación y difusión del proyecto urbano globalizado

Es decir que la gran mayoría de las ciudades Alpha, C40 o Metropolis han acogido alguna conferencia o proyecto de los tres estudios analizados. Dicho

de otra forma, en un contexto de difusión amplia de las ideas que sostienen el proyecto urbano contemporáneo a nivel global, se puede demostrar la concentración de ellas en un número limitado de ciudades dominantes.

Además, existen algunos casos específicos que vale la pena mencionar. Así New York, Londres, Estocolmo, Melbourne, Berlín y Filadelfia son las únicas ciudades que cuentan con los tres tipos de proyecto. Se trata de ciudades de contextos occidentales: norteamericano, norte europeo y australiano. A su vez, las 12 ciudades Alpha que no cuentan con ningún proyecto se encuentran todas en Asia: Hong Kong, Tokio, Yakarta, Mumbai, Bangkok, Bangalore, Guangzhou, Manila, Delhi, Riad⁵, Taipéi, salvo Johannesburgo, en África.

Finalmente, es interesante identificar las ciudades que han recibido y difundido estos conceptos y que no pertenecen a ningún club. San Sebastián en España con dos y una lista de 33 ciudades con un solo proyecto. Sin embargo, existe un sesgo fuerte que es la proximidad geográfica o intelectual de cada uno de los tres urbanistas con el país o región donde ha desarrollado su concepto (Europa nórdica para Gehl y BIG, Francia para Moreno).

Figura 9: la correspondencia entre la categoría de ciudad y las modalidades dominantes del proyecto urbano.

	n	con tres tipos de proyecto (G+M+B)		con dos tipos de proyecto (B+M, B+G o M+G)		con un solo proyecto (B, M o G)		sin proyecto	
ciudad Alpha	50	4	8,0%	13	26,0%	21	42,0%	12	24,0%
ciudad Beta	91	2	2,2%	9	9,9%	15	16,5%	65	71,4%
ciudad Gamma	83	0	0,0%	1	1,2%	14	16,9%	68	81,9%
ciudad High Sufficiency o Sufficiency	166	0	0,0%	6	3,6%	23	13,9%	137	82,5%
ciudad sin categorización GaWC	6952	0	0,0%	1	0,0%	34	0,5%	6917	99,5%
Total	7342	6		30		107		7199	

⁵ Existe una discusión acerca de la pertenencia de Arabia Saudita a Asia o a África.

	n	con tres tipos de proyecto		con dos tipos de proyecto		con un solo proyecto		sin proyecto	
ciudad C40	94	6	6,4%	19	20,2%	22	23,4%	47	50,0%
ciudad no C40	7248	0	0,0%	11	0,2%	85	1,2%	7152	98,7%
Total	7342	6		30		107		7199	

	n	con tres tipos de proyecto		con dos tipos de proyecto		con un solo proyecto		sin proyecto	
ciudad Metropolis	129	1	0,8%	11	8,5%	21	16,3%	96	74,4%
ciudad no Metropolis	7213	5	0,1%	19	0,3%	86	1,2%	7103	98,5%
Total	7342	6		30		107		7199	

Elaboración propia

La validez de la hipótesis hace necesaria una lectura crítica de este proceso de club de ciudades, alimentando y alimentado por la idea contemporánea del proyecto urbano. En efecto, esta tendencia de reproducir ideas formuladas en otros contextos no es necesariamente una forma fértil para concebir y desarrollar un urbanismo más atento a las necesidades y emergencias actuales. Ahora bien, los tres conceptos analizados son propuestas de gran escala o gesto urbanístico fuerte. Se realizan o proyectan en general en un contexto denso y de alta calidad urbanística, como por ejemplo Times Square en Nueva-York para el proyecto de Jan Gehl.

Asimismo, algunas dificultades encontradas por dos proyectos son elocuentes de la dificultad de aplicación de ese modelo de proyecto urbano en otros contextos. En la periferia de París, el proyecto Europacity de 80 ha, que mezclaba ocio y comercio, fue diseñado por BIG en 2013 y el proyecto fue parado en 2019 por el Presidente francés, quien sostiene que “ya no corresponde a las aspiraciones de los ciudadanos” y que “no es la respuesta adecuada a los retos del territorio”. En Buenos Aires, el diagnóstico y proyecto de Jan Gehl para la Villa 31, realizado en 2018, ha encontrado varias voces en contra, una de las principales críticas siendo el “cortocircuito” de los conocimientos y habilidades locales para trabajar en contextos populares. *La ciudad de los 15 minutos* también ha sufrido grandes críticas, debido a que se trata de un concepto importado desde el contexto parisino, un tejido urbano denso, muy dotado en infraestructuras y transportes, que en general poco tiene que ver con tejidos urbanos de otras regiones o de las periferias metropolitanas.

En este contexto, un contrapunto interesante para traer es considerar los últimos resultados del Premio Pritzker de arquitectura. A partir de 2014, los ocho miembros del jurado del Premio han ido valorizando otros elementos de la arquitectura y del proyecto urbano. Así, la dimensión social en contextos del Sur Global, fue premiada de manera clara en dos instancias con Alejandro Aravena (Chile, 2016) y Balkrishna Vithaldas Doshi (India, 2018). Asimismo, la dimensión de la comunidad a través de los trabajos de Yvonne Farrell et Shelley McNamara (Irlanda, 2020) y la valorización de proyectos y conceptos en contextos no occidentales con el premio otorgado a Diébédo Francis Kéré (2022) marca una inflexión clara en un premio inicialmente orientado a una arquitectura de los países de primer plano. Terminamos mencionando el premio de 2021 otorgado a Anne Lacaton et Jean-Philippe Vassal (Francia, 2021) quienes han trabajado la cuestión de los recursos y de las emergencias sociales y ambientales. Para las ciudades de los clubes exclusivos, abrirse y difundir las ideas de dicho urbanismo tendría, sin lugar a dudas, un alto valor.

Bibliografía

Barber, B. (2013). *If Mayors Ruled the World: Dysfunctional Nations, Rising Cities*. Yale University Press

Brenner, N. y Schmid, C. (2015) *Towards a new epistemology of the urban?, City: analysis of urban trends, culture, theory, policy, action*, 19:2-3, 151-182, <http://dx.doi.org/10.1080/13604813.2015.1014712>

Fouquet, C. (19 de mayo 2018) *En 2050, plus de deux tiers de l'humanité vivra en ville*. Disponible en: <https://www.lesechos.fr/2018/05/en-2050-plus-de-deux-tiers-de-lhumanite-vivra-en-ville-990758>

Friedmann, J. (1986). *The World City Hypothesis*. *Development and Change*, 17(1).

GaWC. (2020) *The World According to GaWC 2020*. Lboro.Ac.Uk. <https://www.lboro.ac.uk/microsites/geography/gawc/world2020t.html>

Gehl, J. (2010) *Cities for People*, Island Press.

Hall, P. (1966). *The World Cities*. New York, McGraw-Hill

International Panel on Social Progress (2015, 22 de Julio). *Saskia Sassen IPSP Interview*. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=VTrPugVTdBU&t=99s>

Jajamovich, G. y Delgadillo, V. (2021). *La circulación de conocimientos, saberes y políticas urbanas en América Latina. Introducción*. Iberoamericana. 20(74)

<https://journals.iai.spk-berlin.de/index.php/iberoamericana/article/view/2710>

Letelier, L. (2019) *Neil Brenner. Teoría urbana crítica y políticas de escala* EURE, vol. 45, núm. 136, Pontificia Universidad Católica de Chile, Chile Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=19660434014>

Maguire, B. (2022, July 14). *Global Mayors will tackle the climate crisis at C40 World Mayors Summit*. C40 Cities. <https://www.c40.org/news/global-mayors-climate-crisis-c40-summit/>

Mercer. (2019). *Quality of living city ranking*. <https://mobilityexchange.mercer.com/Insights/quality-of-living-rankings>

Metropolis. (2022). <https://www.metropolis.org/>

ONU. (2018). *2,5 milliards de personnes de plus habiteront dans les villes d'ici*. ONU Info. <https://news.un.org/fr/story/2018/05/1014202>

Paquot, T. (2021). *Mesure et démesure des villes*. Paris, CNRS Éditions

Poore, F. (2018) *Many of the spaces we believe to be public are privately owned*. Disponible en: <https://www.batimes.com.ar/news/world/many-of-the-spaces-we-believe-to-be-public-are-privately-owned.phtml>

Sassen, S. (1991). *The Global City: New York, London, Tokyo*. Princeton University Press.

Taylor, P. (2003) *World City Network: A Global Urban Analysis*

The Economist. (2022). *The world's most liveable cities*. https://www.economist.com/graphic-detail/2022/06/22/the-worlds-most-liveable-cities?gclid=Cj0KCQjw0oyYBhDGARIsAMZEUmsYOFLq3DrChCINCLicqItMg8ehIQnFCemZaPco5oUI8yhZ4wzXPccaAoyKEALw_wcB&gclidsrc=aw.ds

National Geographic Society. (2021). *The Age of Megacities*. <https://education.nationalgeographic.org/resource/age-megacities/>

UN Habitat. (2022). *World Cities Report 2022*. <https://unhabitat.org/wcr/>