

PAPER

EXPERIENCIA DIDÁCTICA DEL PROYECTO PARA AÑOS INICIALES

VERA, Fernando; FERNANDEZ BUFFA, Rodrigofernandoavera@gmail.com ; arqrodrigofernandez@gmail.com

Instituto de la Espacialidad Humana (IEH), FADU, UBA

Resumen

El presente texto tiene por finalidad reflexionar acerca de la experiencia pedagógica desarrollada en el taller de Proyecto de la carrera de Arquitectura en años iniciales en la Universidad Nacional de La Matanza. A su vez, nos permite conceptualizar y proponer un modelo didáctico en base a la observación de la propia experiencia, sus alcances esperados y efectivamente logrados.

La enseñanza del proyecto situado, desde y para los territorios llamados periféricos, como campo de actuación disciplinar, directamente relacionada con la investigación y la transferencia, genera un ámbito académico, en el cual nos permite reflexionar, experimentar y generar diversos conocimientos, a partir de instrumentos y modelos conceptuales que admitan construir una mirada local de la proyectación urbana y arquitectónica.

Nos hemos propuesto, en base a la concatenación de ejercicios acumulativos e iterativos realizados en el primer año de la carrera, introducir un modelo de anticipación que se origina desde el estudio y diseño de los componentes y sistemas materiales, para prefigurar un hecho arquitectónico que construya un nuevo paisaje y finalmente incida en la compleja y diversa estructura de la región. El orden provisorio puede definirse mediante la siguiente secuencia: material>espacio arquitectónico>prácticas sociales>barrio>ciudad.

Estas ejercitaciones, a modo de experimentaciones con el material, tienden a promover un posicionamiento crítico-propositivo del estudiante incentivando la problematización de su propio proceso de aprendizaje.

UNIDAD | DIDÁCTICA DE PROYECTO

El modelo resulta de la yuxtaposición de un orden conceptual -configuración, contextualización y disposición- y un orden temporal de análisis y prefiguración que atraviesa a cada instancia. De esta manera nos proponemos abarcar tres aspectos que consideramos constituyentes de toda propuesta urbana-arquitectónica: lo tectónico, en tanto condición material significativa, la percepción desde y hacia el contexto urbano en tanto modo de aparecer de la forma, y el habitar, como centro de las disciplinas proyectuales del hábitat humano.

Postulamos que el insumo del proyecto es el material que generan otros proyectos sobre los cuales indagamos y manipulamos en tanto sus posibilidades y contradicciones en la interacción de distintos. Primero hay proyecto -material y concreto- y luego puede –o no- reconstruirse una idea que estaba subyacente en los resultados espaciales. Los procesos de configuración serán puestos en revisión a partir del estudio y manipulación de obras de arquitectura contemporánea bajo nuevos contextos – espacio temporales- como así también diversas prácticas.

Como resultado, se obtienen proyectos, planteados desde la complejidad como paradigma, contraponiéndose al obsoleto paradigma de la simplificación encarnado en la “arquitectura de partido” que plantea una visión casi autónoma del producto arquitectónico o urbano.

Palabras clave: didáctica, proyecto, material, experiencia pedagógica

Fundamentos

Cierta discusión acerca del predominio de la teoría frente a la práctica -o comúnmente graficado como la supremacía de la cabeza frente a la mano- interpela a las disciplinas proyectuales y sus formas de conocimiento, cuya tensión permanece aún vigente. Este apartado se propone rastrear algunos antecedentes conceptuales que aporten a la superación dicotómica en los modos del ejercicio y conocimiento proyectual. Retomamos el texto *El Artesano* de Richard Sennet (2008), quien reconoce su adhesión en la corriente filosófica del pragmatismo americano (Pierce, Dewey y James). Según esta corriente, en la observación de las consecuencias podemos encontrar la verdad y significado de las cosas, en oposición a los postulados del idealismo europeo. En el trabajo de Sennett puede observarse claramente el objetivo de reivindicar una cultura de lo material frente a la hegemonía de la teoría, pues reconoce en el artesano una acertada conexión entre la mano y la cabeza, relación que de alguna manera indaga sobre las capacidades de los hombres y su interacción con la naturaleza.

UNIDAD | DIDÁCTICA DE PROYECTO

Será necesario volver sobre Hannah Arendt y su distinción entre el homo faber y el animal laborans, este último tan desprestigiado por ella y puesto en valor por Sennett. El Animal laborans, es “el ser humano asimilable a una bestia de carga, un siervo condenado a la rutina. (...) para el Animal laborans el trabajo es un fin en sí mismo.” (2008: 10). Por el contrario, el Homo faber es para Arendt aquellos hombres productores de útiles y de una vida social. Sennett sintetiza la posición de Arendt: “Homo faber es el juez del trabajo y la práctica material; no el colega del Animal laborans, sino su superior. A juicio de Arendt, nosotros, los seres humanos, vivimos en dos dimensiones. En una hacemos cosas; en esta condición somos amorales, estamos absortos en una tarea. Pero también anida en nosotros otro modo de vida superior; en él detenemos la producción y comenzamos a analizar y juzgar juntos. Mientras que para el Animal laborans sólo existe la pregunta «¿cómo?», el Homo faber pregunta «¿por qué?».” Respecto a esta distinción es sobre la que problematiza el texto, si para Arendt el hombre reflexiona sólo una vez finalizado el trabajo, para Sennett en el proceso de producción está integrado el pensar y el sentir, lo que lleva a la idea fuerza de su texto: “hacer es pensar”, y sobre la cual este texto –y el planteo el taller de proyecto- se pretende fundamentar.

Si como propone Arendt, los hombres sólo pueden reflexionar una vez realizada la tarea, no hay margen de maniobra sobre un hecho que es irreversible. Esta posición confronta con el sentido de las disciplinas proyectuales, donde la acción y el pensamiento están mutuamente condicionados. El ejercicio de proyectar, supone revisar constantemente lo que se produce en el mismo momento en que se lo hace, no hay instancia previa a la acción más que la acción misma y no hay reflexión que deba esperar la finalización de los procesos, ambas cosas suceden al mismo tiempo. De esta forma, el animal laborans no es una bestia de carga irreflexiva, sino que comprende profundamente las lógicas de su labor, sean explícitas o implícitas.

Podemos aceptar que el hombre posee una inteligencia sin palabras ni definiciones, es decir que disponemos una capacidad para entender la verdad sin poder fundarla mediante la razón lógica, y esto no significa que se manejen lógicas dudosas o poco claras, sino que por el contrario se manifiestan con tal precisión que se corresponden con la realidad y eso las hace inapelables. El proyecto material encuentra su lógica en el material mismo, sin reglas necesariamente deductivas, sino que la manipulación va distinguiendo –sin anunciarlo- las normas propias de los elementos. Lo que se intenta afirmar es que la teoría no es la antesala deductiva a la práctica ni la forma de justificarla, sino que tienen lógicas distintas que operan a la vez, la práctica proyectual es acción donde se conjuga un saber práctico-teórico.

Campo Baeza publica su libro “Pensar con las manos” (notable similitud al título elegido por Pallasmaa, la mano que piensa) como complemento a su primer colección de textos editados bajo el nombre de “La idea construida”, que como el mismo autor afirma parece estar en el extremo opuesto. Sin embargo, su posición es bien clara: “la labor creadora de un arquitecto necesita tanto de la cabeza como de las manos. La cabeza que genera las ideas, y las manos que materializan aquellas ideas” (2009: 12). De esta forma, primero hay una idea que se gesta como ejercicio meramente teórico e intelectual y una vez concluido dicho proceso se inicia la fase de materialización. A diferencia de esta premisa, lo que planteamos es que la idea y la materialización se construyen a la par y están mutuamente condicionadas.

UNIDAD | DIDÁCTICA DE PROYECTO

Utzon grafica el modo de entender al trabajo del arquitecto, en sintonía con Baeza: lo expresa en un dibujo donde una persona para escribir/dibujar moja la pluma en su cabeza abierta, y este procedimiento (primero pienso luego dibujo) es de alguna manera la lógica prevalente en nuestras escuelas de arquitectura, donde la idea de “partido” –ampliamente discutida- ha dejado sus huellas.

El proyecto como material de conocimiento

Si para el alfarero de Sennett el material es el barro cocido, para el arquitecto ¿cuál es el material de trabajo? lo que proponemos es que el arquitecto utiliza como material otros proyectos, no exactamente crudos o como vienen dados, sino que debe recortarlos, sustraer componentes (cubiertas, cerramientos, organizaciones espaciales, etc.) y saber limpiar lo gestual de lo material-espacial. Sennett afirma que para el artesano; “todos sus esfuerzos por lograr un trabajo de buena calidad dependen de su curiosidad por el material que tiene entre las manos” (p. 82), para el arquitecto esta curiosidad pasa por estudiar un proyecto o partes de proyectos como materiales en sí, en sus posibilidades técnicas para conformar nuevas formas habitables. De esta manera, la arquitectura toma un doble sentido: como obra y como saber.

Que se utilicen otros proyectos como materiales de trabajo supone que “los arquitectos no inventan nada, transforman la realidad (Pallasmaa, 2012: 14), para ir más allá: “ni siquiera los maestros de la arquitectura inventan realidades arquitectónicas, sino que más bien ponen de manifiesto aquello que existe y aquello que constituye el potencial natural de la condición dada, o aquello que exige la situación dada” (Pallasmaa, 2012: 14). Al tomar otro proyecto como material, lo que estamos articulando es justamente ese “potencial” del mismo -o una parte de aquél- en concordancia con las exigencias del encargo propio, con otras dimensiones y funciones, con otros materiales que operan a la vez en la transformación mutua, puesto que en Proyecto no estudiamos objetos sino transformándolos, cambiando alguna variable o simplemente pretendiendo repetirlo bajo otras demandas. De esta manera, el proyecto como material condensa la relación dialéctica entre ideas y concreciones, se trata de reflexiones materializadas sobre la cual se vuelve a reflexionar en la misma manipulación en nuevo contextos y con nuevos interrogantes.

Helio Piñón ha utilizado el término material de proyecto en su seminario de doctorado en la ETSAB, postula que uno de los problemas de la arquitectura es considerar al material constructivo como un momento secundario respecto de la –tan mentada- “idea”, de modo que a menudo esta se describe sin ninguna alusión a la materialidad del objeto como es el caso del famoso “partido” en los talleres de arquitectura, donde se refiere generalmente a funciones programáticas o morfologías abstractas que ubican a la arquitectura en el campo de las ideas y despojan a ella de su condición estructural y material. Pero más allá de este concepto de material de construcción, hablamos de material de proyecto, es decir, “aquellos elementos, criterios o soluciones pertenecientes a la experiencia propia o ajena, que constituyen la materia prima del proyecto a la que el sentido del orden de quien proyecta conseguirá dotar de estructura formal” (Piñón, 2003). Esta noción interviene en la práctica proyectual

UNIDAD | DIDÁCTICA DE PROYECTO

como forma de manipulación -consciente o inconsciente- de soluciones ajenas con criterios “prácticos”.

Piñón afirma que, en el ámbito de la arquitectura, el estudio de la experiencia ajena plasmada en obras y proyectos, fue utilizado como material hasta los primeros años sesenta, a partir de entonces, la hegemonía de la “novedad” o “singularidad” que se exigían los autores cambió las formas de conocer en arquitectura. En nuestras escuelas, la emergencia de la idea de “partido” como síntesis de todas las decisiones proyectuales ha derivado en una merma de la calidad tecnológica de los proyectos, reduciendo a ellos a una relación exclusiva de la forma abstracta y sus funciones. El “partido” desplaza a una segunda categoría el problema técnico de la materialización, pues sus adherentes postulan que la idea es antecesora de la materia y del proyecto en sí.

En verdad, partir de la “idea” como forma de producción proyectual rara vez genera acto creativo o forma de conocimiento realmente innovadora, por el contrario, reduce al ejercicio de proyectar a una sucesión de soluciones deductivas que van de esta primera idea abstracta a las concreciones materiales de sus componentes, la deducción desarrollará meramente las consecuencias de una prefiguración ya establecida. Por el contrario, pretendemos postular que el insumo del proyecto es el material que generan otros proyectos sobre los cuales indagamos y manipulamos en tanto sus posibilidades y contradicciones en la interacción de distintos. Primero hay proyecto -material y concreto- y luego puede –o no- reconstruirse una idea que estaba subyacente en las acciones proyectuales.

Desarrollo del Taller

Los talleres de Proyecto 1 y 2, se estructuran a partir de tres instancias, o ejercitaciones concatenadas entre sí, que irán incorporando temas, a medida que el estudiante abreva nuevas problemáticas de proyecto.

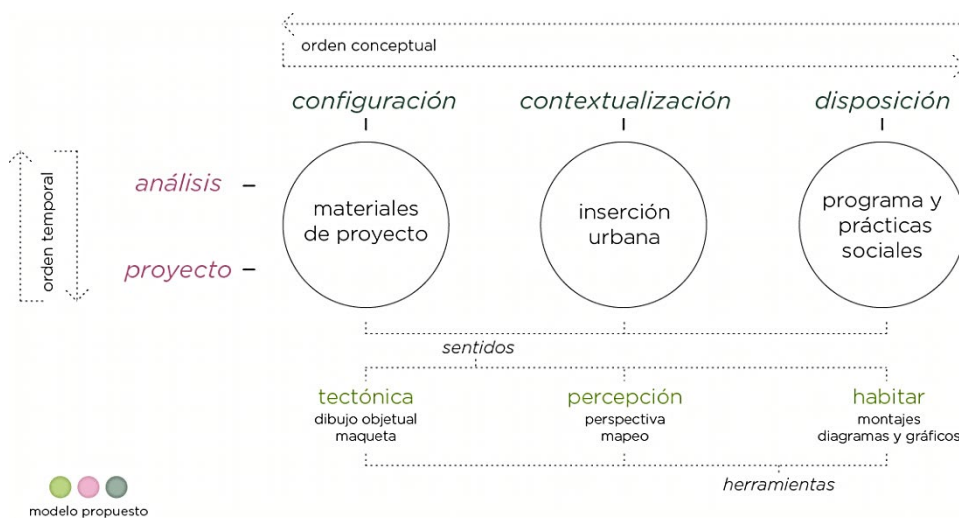


Imagen 1: Modelo didáctico propuesto. Elaboración propia

El modelo resulta de la yuxtaposición de un orden conceptual -configuración, contextualización y disposición- y un orden temporal de análisis y proyecto que atraviesa a cada instancia. El orden conceptual, revisa las estrategias fundamentales del proyecto para ponerlas en juego con nuevas lógicas en un contexto (sub) urbano. La configuración como proceso organizador de la materia, la contextualización como estrategias de inserción urbana, la disposición como promotor de prácticas y configuraciones. En tanto, el orden temporal, vincula instancias de la lectura crítica y el análisis, en la cual se busca apropiarse de ciertos conocimientos o pensamientos previos, presentes en las distintas instancias de la cursada para luego ser apropiados y manipulados.

De esta manera nos proponemos abarcar tres aspectos que consideramos constituyentes de toda propuesta urbana-arquitectónica: lo tectónico, en tanto condición material significativa, la percepción desde y hacia el contexto urbano en tanto modo de aparecer de la forma, y el habitar, como centro de las disciplinas proyectuales del hábitat humano.

En el primer año del taller se trabaja sobre dos temas que pueden definirse como fundantes y necesarios para la condición de periferia y sus prospecciones: los espacios de referencia y habitación. El primero a través de lugares de intercambio (mercados) que permiten dotar de identidad a los barrios, definir centralidades, consolidar la interacción social y garantizar la apropiación del espacio público como centro de la vida ciudadana. Indagar sobre estas prácticas sociales y la referencia urbana es una tarea pertinente de la arquitectura y el urbanismo de periferia. Por otro lado, abordamos el tema de la vivienda como objeto de estudio prioritario de nuestras sociedades. Si las extensas áreas de habitación de la ciudad supuestamente consolidada son resultantes de la normativa urbana planificada, entonces es posible hipotetizar nuevos tejidos sub-urbanos que se originen en el estudio de la unidad y puedan dar como resultados barrios compactos y densos que permitan una mixtura programática intra-lote, espacios públicos y lugares de referencia barrial. Nos replanteamos, a priori, las reglas y lógicas actuales que tienden a la dispersión urbana, consumen suelo y fragmentan funcional y socialmente a la ciudad, lo cual constituye el debate del urbanismo sobre tejidos de periferia.

Configuración: Materiales de proyecto

Objetivos

- Incorporación de nociones mínimas del espacio y sus componentes materiales.
- Estudio de referencias históricas como material de proyecto.
- Experimentación sobre modelos tectónicos materiales y su manipulación.

Hipótesis de Trabajo

UNIDAD | DIDÁCTICA DE PROYECTO

Entendemos que debemos conocer proyectos y obras de arquitectura, pero estos no serán utilizados como referentes o ejemplos canónicos, sino como material de proyecto, o herramientas de trabajo a utilizar. Apropiarse del material de proyecto por parte del estudiante a partir del estudio de su configuración, permitirá incorporar diversos conocimientos presentes en la obra en estudio.

Desarrollo de Taller

En una primera instancia se presentarán obras de arquitectura, las cuales serán abordadas a partir de las categorías fundamentales de la arquitectura, suelo - estructura - cubierta, envoltente, partición mueble - inmueble (mediante confección de maquetas tectónica - tecnológicas y dibujo objetual) para la incorporación consciente de ciertos conocimientos presentes en la obra en estudio a modo de materiales de proyecto previos y apropiación de ciertos temas de arquitectura contemporánea. Desde el inicio, lectura y proyecto (análisis y propuesta) estarán presentes en el desarrollo de la ejercitación.

Productos

Imagen 2: Trabajos de alumnos 2017

Contextualización: Inserción Urbana*Objetivos*

- Estrategias de inserción urbana.
- Relevamiento y lectura sensible de un contexto acotado.
- Utilización de la edición como herramienta de trabajo proyectual.

UNIDAD | DIDÁCTICA DE PROYECTO

Hipótesis de Trabajo

El relevamiento y lectura crítica del sitio preexistente, a partir de herramientas de representación, dibujo perceptual, fotografías, mapeos y maquetas, permitirá conocer las posibilidades y condicionantes del contexto a abordar. La contextualización del material apropiado, a partir de lógicas configurativas materiales, se llevará a cabo a mediante diversas estrategias urbanas (inserción – implantación – extensión – estratificación).

Desarrollo de Taller

En una primera instancia se trabajará con un relevamiento fotográfico, generando a partir de collages diversas anticipaciones proyectuales y así generar las primeras prefiguraciones del material proyectual apropiado. En una segunda instancia, se construyen maquetas del entorno inmediato y mapeo que permitan experimentar a partir diversas estrategias de inserción urbana.

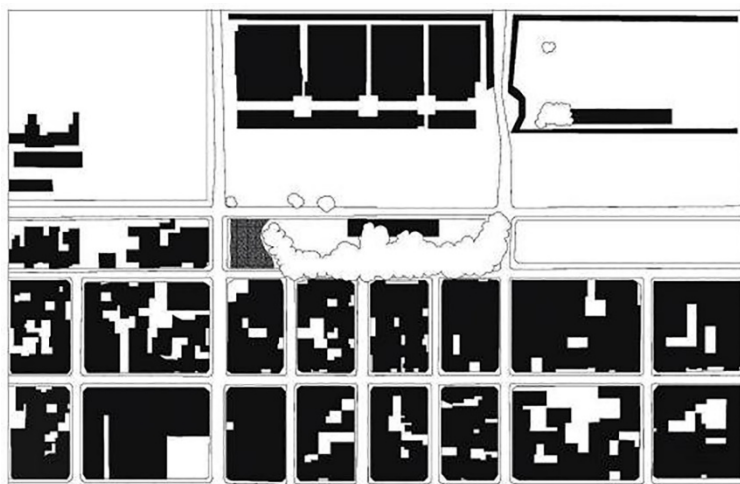
Productos

Imagen 3: Trabajos de alumnos 2017

Disposición: Programas y Prácticas sociales

Objetivos

- _ Exploración de estrategias de disposición, entre la determinación y la indeterminación.
- _ Interpretación de necesidades del habitar y resolución de problemas del hábitat.
- _ Incorporación de nociones de arquitectura interior, mobiliario, espacio doméstico.

Hipótesis de Trabajo

El estudio y relevamiento de las diversas prácticas del habitar, permitirán construir el programa de actividades. Con montajes y diagramas gráficos se estudiarán las diversas prácticas y configuraciones las cuales presentarán los límites y posibilidades del proyecto. Las aproximaciones tectónico-tecnológicas, que fueron apropiadas a un sitio, en esta instancia son interpeladas por el habitar en su conjunto y manipuladas mediante estrategias de disposición. Se introduce el manejo de la partición como lógica configurativa del proyecto. Las diversas instancias de graduación entre lo público y lo privado, como así también los lugares de referencia a escala barrial, serán tema de estudio en el primer cuatrimestre cuando se aborde la problemática de los mercados. La manipulación de tipos históricos y nuevos paradigmas domésticos, permitirá explorar modelos de disposición, lógicas funcionales, formales y espaciales, en torno a la vivienda individual.

Desarrollo de Taller

En esta tercera instancia se introduce la última de las temáticas a explorar. Mediante diagramas, gráficos y mapeos, se relevarán las prácticas sociales, tanto del proyecto en estudio como las que sean pertinentes para el contexto, que serán constitutivas de la construcción del programa. Práctica y configuración, constituyen un par dual con el cual el estudiante experimentará las lógicas de disposición de los componentes tectónicos para configurar alternativas proyectuales que transiten entre la determinación e Indeterminación.

Productos



Imagen 4: Trabajos de alumnos 2017

Resultados

Intercambio



Imagen 5: Trabajos de alumnos 2016

Habitación

Imagen 6: Trabajos de alumnos 2016

Conclusiones

El proyecto -pensado desde y para el territorio- (sub) urbano no es una rareza o subcategoría del universo de actuación del proyecto a secas ni algo ajeno a sus metodologías y saber, sino que propone revalidar y revisar el campo de conocimiento y acción de la actividad proyectual. De esta forma, el proyecto desde la periferia pone en juego los mismos saberes y modos de actuación que el proyecto en contextos consolidados, pues en todo caso ambos buscan entender el potencial del sitio, las condiciones materiales de significación de la forma y su tectónica, así como potenciar y delimitar el hábitat humano y sus prácticas sociales. Separar el concepto de proyecto desde la periferia con el de proyecto genérico, no pretende delimitar campos de acción ni epistemologías distintas, sino identificar particularidades que tienen más que ver con el territorio de actuación que con los modos de proyectación.

La manipulación de materiales en arquitectura es un camino alternativo y posible frente a la copia de modelos abstractos formales repetidos y verificados incansablemente en el repertorio de la ciudad central. En oposición de aquellos territorios definidos como ambientes consolidados a ser confirmados, nuestra posición

UNIDAD | **DIDÁCTICA DE PROYECTO**

desde la periferia puede considerarse como un ámbito innovativo impulsado por la diversidad y sus posibilidades a explorar.

Desde la carrera de arquitectura en Universidad Nacional de La Matanza, postulamos que es hora de repensar el ejercicio y la forma de conocimiento de nuestras disciplinas reconociendo a esta región como ámbito de exploración en búsqueda de soluciones innovadoras propias -situadas y operativas-, no bajo el estigma de la carencia sino de la posibilidad derivada de sus propias potencialidades.

Bibliografía

CAMPO BAEZA, A. (2009) Pensar con las manos. Buenos Aires: Nobuko.

PALLASMAA, J. (2012). La mano que piensa (traducción de Moisés Puente). GG: Barcelona.

PIÑON, H. Programa de doctorado seminario “La forma moderna”, curso 2003-2004. ETSAB. Universidad Politécnica de Cataluña

SENNETT, Richard. (2009) El artesano (traducción Marco Aurelio Galmarini). Barcelona: Anagrama.