

PAPER

GRADO, INVESTIGACIÓN Y EXTENSIÓN. DISEÑOS INCLUSIVOS PARA LA REURBANIZACIÓN DEL HÁBITAT POPULAR, INVESTIGACIÓN -ACCIÓN- PROYECTUAL E INTERSUBJETIVIDAD

CLAVELL, María Soledad; FRAGA, Dolores; YEDRASIAK, Carolina

soledadclavell@gmail.com ; mdoloresfraga1@gmail.com ;
cyledrasiak@gmail.com ;

Centro Hábitat Inclusivo (CHI), Instituto de la Espacialidad Humana (IEH),
FADU, UBA

Resumen

En el presente trabajo nos proponemos recorrer y caracterizar los vínculos y articulaciones generados entre las tres grandes áreas de conocimiento académico - grado, investigación y extensión- para el desarrollo de prácticas proyectuales inclusivas en torno a problemáticas del Hábitat Popular. Para hacerlo tomaremos dos casos de proyectos para el Hábitat Popular -aun en curso- llevados a cabo por equipos de estudiantes, docentes de las carreras de diseño gráfico, diseño industrial y arquitectura e investigadores del Centro Hábitat Inclusivo en los que están presentes las tres áreas antes mencionadas. Una particularidad que los caracteriza, como a muchos otros proyectos radicados en el CHI, es la vinculación territorial que, de acuerdo a cada caso, demanda o propone diferentes tipos de acompañamiento socio-tecnológico a lo largo del proceso de generación de alternativas, prefiguraciones y producciones consonantes con los procesos de reurbanización.

Por un lado, será preciso describir de forma sintética las implicancias del contexto socio-territorial que requiere de formas de interacción y prácticas específicas relacionadas con la participación de actores de trayectorias heterogéneas; el recorte conceptual vinculado a la reurbanización que propone un posicionamiento particular en torno a las preexistencias y su valoración; y algunos

métodos de aquello que podríamos denominar investigación -acción- proyectual que recoge características de ambas: la investigación acción y la investigación proyectual. Luego, intentaremos explicar y comenzar a sistematizar, a la luz de los casos, las características de un proceso en el que están presentes -y en constante retroalimentación- las tres áreas de conocimiento y cuya articulación permite instancias de enseñanza-aprendizaje, co-construcción de conocimiento y coproducción de tecnologías; todas ellas basadas en acciones intersubjetivas que serán debidamente descritas.

Por último, reflexionaremos acerca de las posibilidades y condicionantes que supone la vinculación entre las diferentes áreas intentando sumar algunas consideraciones a los diferentes aportes para la construcción de una universidad pública cada vez más orientada al acompañamiento de los sectores populares desde la formación, la transferencia y la construcción del conocimiento proyectual en nuestro país.

Palabras clave: diseño para la inclusión, hábitat popular, reurbanización, investigación acción, extensión universitaria

Hábitat Popular, reurbanización y disciplinas proyectuales

El concepto hábitat popular engloba tanto territorios como estrategias y lógicas de los sectores populares en el espacio urbano; sus modos de producir y modificar la ciudad (Doberti, 2008; Fernández Castro, 2010; Cravino, 2012; Senar, 2017; Clavell, 2017). En la actualidad el debate acerca de qué y cómo debe ser transformado, mejorado o puesto en valor del hábitat popular supera ampliamente a las antiguas estrategias neoliberales de erradicación de villas y asentamientos como “solución” a la problemática. La erradicación confrontaba por completo con las estrategias de reurbanización planteadas por los vecinos de los barrios con el apoyo de sectores de la universidad pública y organizaciones. El actual debate en torno al cómo re-urbanizar supera porque ya no está en juego la relocalización y ruptura de las redes construidas por sus habitantes y se ha institucionalizado la necesidad de desarrollar estrategias integrales e inclusivas, aunque aún las formas de acción propuestas por los diferentes actores generan posiciones encontradas¹.

1-(a la espera de publicación) Diseños para la inclusión, transformaciones del hábitat popular en CABA. Hacia la sustentabilidad socio laboral de los procesos de reurbanización (ponencia). ALTeHa V. Congreso Iberoamericano de Teoría del Habitar. Autores: Clavell, Soledad; Senar, Pedro. Universidad Nacional de La Matanza, Buenos Aires. 18 al 21 de septiembre.

UNIDAD | DIDÁCTICA DE PROYECTO

La re-urbanización del hábitat popular como estrategia proyectual no sólo propone arraigo, propone capitalizar las existencias -materiales y simbólicas- con el fin de generar transformaciones que completen y entrelacen los aportes de los diferentes actores -internos y externos al barrio- contemplando su participación durante el proceso (Abramo, 2003; Andreatta, 2005; Jáuregui, 2009; Fernández Castro, 2010; Cravino, 2012; Fernández Wagner, 2012). Como referente en nuestro país contamos con el caso de las Villas 31 y 31bis de Retiro, cuyo proceso de acompañamiento proyectual y asesoramiento técnico por parte de integrantes de la FADU UBA inicia en el año 2002 y aún continúa. Dicho proceso comienza como parte del proyecto de investigación dirigido por el arquitecto Javier Fernández Castro, quien luego transfiere la problemática a los talleres de arquitectura y acompaña diferentes proyectos de extensión asociados. A lo largo de estos años se han conseguido avances -como la ley por la urbanización del barrio en el año 2011- en especial en instalar el tema como urgente e interpelar al Estado. Entre las repercusiones y alcances que ha tenido la difusión del caso, se coloca a la universidad pública -en particular desde las organizaciones vecinales- como potencial asesora -en este caso en materia proyectual- de los barrios populares de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA) -y región metropolitana- con un considerable aumento de los casos en la última década².

El proyecto entendido como previsión o anticipación del hábitat -en particular de las condiciones deseables- tiene la potencialidad de promover o inhibir situaciones de exclusión-inclusión por medio de la prefiguración de tecnologías -de producto, proceso y formas de organización- y la definición de sus características constitutivas. Es decir, en la prefiguración de un artefacto -sea este equipamiento urbano, espacio público, sistema de señalética o elementos para el alumbrado público, etc.- están implícitas características vinculadas al producto en sí, tanto como los procesos productivos por los cuales puede/debe materializarse -incluyendo herramental y técnicas particulares- y las formas de organización de la producción/construcción que requerirá llegado el caso (Senar, 2011; Clavell, 2017). Por lo tanto, desde el proyecto indefectiblemente se incluirán algunos sujetos, saberes, preexistencias, tecnologías; en detrimento de otros. Según la perspectiva socio-técnica, las redes de actores y artefactos en las que los proyectos surgen y a las que modifican -las acciones se entienden como co-agenciadas- (Bijker, 2005; Latour, 1991; Callon, 1992; Thomas, 2012; Picabea, 2017) no pueden estudiarse desentendiéndose de los propósitos políticos incluidos en las planificaciones de la materialidad física (Winner, 1983; Thomas, 2015).

Para generar prácticas inclusivas en el campo de los diseños en contexto de reurbanización es necesario, en primera instancia, pensar en otras formas de proyectar que promuevan la inclusión superando la idea de “producto o artefacto inclusivo” para pasar a pensar en tecnologías para la inclusión -de producto, proceso y formas de organización- que dejen de reproducir la exclusión sistemática de los

2-(a la espera de publicación) Estrategias de acompañamiento socio productivo para el mejoramiento integral del Hábitat Popular (ponencia). XXX Jornadas de Investigación y XII Encuentro Regional SI+ Configuraciones, Acciones y Relatos. Ponencia . Con Pedro Senar y otros. Buenos Aires, Argentina.

UNIDAD | DIDÁCTICA DE PROYECTO

sectores populares en la producción del hábitat urbano (Picabea, 2017; Senar, 2017; Clavell, 2017). Luego, ponerlas en práctica, evaluarlas, revisarlas para generar nuevas propuestas metodológicas alternativas a aquellas que “funcionan” para el mercado. La universidad pública desde el campo de los diseños ha incorporado la problemática del hábitat popular -especialmente a partir de la crisis del año 2001- produciendo experiencias diversas y enriquecedoras para el campo. Este acervo de acciones nos ha permitido comenzar a comprender las especificidades de la problemática y a su vez incorporar nuevas prácticas disciplinares en la formación académica de profesionales de los diseños. Las acciones a las que hacemos referencia se definen por la incorporación de la problemática pero desarrolladas en diferentes espacios institucionales, con sus limitaciones y potencialidades; por ende, con trayectorias, objetivos y resultados diversos.

El desarrollo de diseños para la inclusión dentro de la universidad

Muchos teóricos del diseño acuerdan en que diseñar es la forma de prefigurar universos posibles, dotarlos de características específicas que permitan -en primera instancia- comunicarlos, generar mayor grado de definición tecnológica y -dependiendo el caso- desarrollar su materialización (Doberti, 2008; Devalle, 2009; Dussel, 1984; Sarquis, 2000; Galán, 2009; Ledesma, 2016; Schön, 1998; Frigerio, 2008; Mazzeo, 2008). Según Devalle “para el diseño se precisa de una lógica normativa, deóntica, de imperativos, aun no desarrollada” (2009: 382); esta presencia difusa de acuerdos podría asociarse a las disputas permanentes del campo proyectual a las que se refiere María Ledesma (2016). La autora entiende al proyecto como un campo de negociación constante “caracterizado por tres vectores fundamentales: la ideación y la proyectación por un lado y por otro, la síntesis de diversos saberes convergentes” (Ledesma, 2016: s.p.). Entendemos que estas disputas a las que se hace referencia están asociadas tanto a la validación de teorías como de prácticas; es decir a los contenidos, las formas de hacer y los procedimientos; en definitiva, al rol de las disciplinas y sus perfiles profesionales esperados.

En las tres áreas del conocimiento universitario existen formalidades instituidas que -para bien o mal- establecen recorridos posibles e instrumentos para que los sujetos y colectivos -que forman parte de cada claustro- propongan y desarrollen diferentes acciones dentro de la universidad. Esta estructuración no inhibe la posibilidad de despliegue de diferentes posicionamientos en relación a teorías y prácticas, sino que permite la coexistencia de diversas formas de hacer y pensar acerca del campo de conocimiento y de la práctica disciplinar. Los diseños, al igual que muchas otras profesiones liberales, al incorporarse a las universidades y “profesionalizarse” tuvieron que “aceptar la epistemología positivista de la práctica” (Schön, 1998: 45). Aquí, la práctica profesional se entendió durante mucho tiempo -al menos el siglo XX- como proceso de resolución de un problema (Schön, 1998; de Sousa Santos, 2007) aunque “en la práctica del mundo real, los problemas no se presentan como datos para el profesional” si no que “deben ser construidos a partir de los materiales de situaciones problemáticas que son incomprensibles, preocupantes e inciertas”, circunstancias que requieren de un trabajo específico (íSchön, 1998: 48).

UNIDAD | DIDÁCTICA DE PROYECTO

Las preguntas que subyacen a las diferentes propuestas académicas están fuertemente vinculadas con qué se espera “construir” o mejorar, quiénes se verán afectados -en especial beneficiados- con su desarrollo y cuál será la manera en la que se espera llevar a cabo el proceso. En esta última pregunta se establecen, entre otros factores, las formas de participación, los participantes y los roles en cada etapa, así como las formas de financiación de las acciones. La propuesta del equipo de investigación asociado a las acciones que describiremos pone el foco en la identificación de problemáticas asociadas al hábitat popular con la participación de los vecinos y organizaciones territoriales; el desarrollo de acciones proyectuales por medio de la prefiguración y desarrollo de posibles soluciones incorporando conceptos e instrumentos asociados a las tecnologías para la inclusión.

CASO caídas de altura

Desde el Centro de Hábitat Inclusivo a través del proyecto de investigación UBACyT Proyecto y fortalecimiento en el hábitat popular Estrategias de articulación e hibridación para la inclusión socio-espacial con el fin de abordar la problemática de caídas de altura desde un enfoque proyectual e interdisciplinar, estudiarla y producir algunas posibles prácticas de fortalecimiento de las condiciones de seguridad, desarrollamos un proceso de acompañamiento a un grupo de organizaciones sociales y del sector público de villa 20. La problemática de caídas de altura en villas de emergencia se encuentra íntimamente relacionada con el déficit habitacional existente en CABA. Según la Organización Mundial de la Salud (OMS) se considera caída de altura a todas aquellas caídas que duplica la altura del individuo que la padece. Esta problemática es la segunda causa mundial de muertes por lesiones no intencionales y no ha sido abordada en profundidad ni de forma integral en el contexto específico del Hábitat Popular.

Ante la convocatoria del Departamento de Salud Ambiental del Gobierno de la CABA, en 2016 se conforma un equipo de médicos, asistentes sociales, representantes de organizaciones y vecinos del barrio -nucleados en el Espacio de los jueves-, y un equipo interdisciplinario de estudiantes y docentes investigadores de las carreras de arquitectura, diseño industrial, diseño gráfico y diseño de imagen y sonido. Para abordar la problemática partimos de un diagnóstico elaborado en 2013 en un proceso de trabajo conjunto entre el Centro de Salud y Acción Comunitaria N° 18, la Asesoría General Tutelar de la CABA, el Departamento de Salud Ambiental de CABA y la Defensoría del Pueblo donde, a partir de casos, se determinan los factores que las producen y se clasifican -las caídas de alturas- como causas de riesgos doméstico. El informe arroja como resultado que el 90% de los incidentes sucede en escaleras y que el 57% de los afectados fueron niños y niñas de 1 a 5 años.

Se plantea como principal objetivo transferir y coproducir conocimiento tecnológico y comunicacional con el fin de incrementar el potencial productivo y la generación de artefactos y mejoramiento del hábitat urbano -reurbanización inclusiva en el campo de la problematización de las caídas en altura. A lo largo de casi tres años se desarrolla una serie de actividades en dos etapas: la primera fue introductoria y generó un diagnóstico acerca de la problemática de riesgos arquitectónicos produciendo una serie de categorías y tipificaciones sobre las variables y los actores involucrados. En

UNIDAD | DIDÁCTICA DE PROYECTO

la segunda etapa se desarrollaron anteproyectos de artefactos en términos de actividades de comunicación y desarrollo de productos -gráficos, arquitectónicos e industriales- que permitieron plantear y comenzar a ensayar posibles soluciones sobre algunas áreas de riesgo tipificadas a partir de la primer etapa -como la ausencia de barandas en balcones y vanos, las indefiniciones y espacios en construcción-. El desarrollo general del proyecto tuvo un abordaje interdisciplinario de docentes y estudiantes de las carreras de arquitectura, diseño industrial, diseño gráfico y diseño de imagen y sonido junto con organizaciones de villa 20 representados en la Mesa del Espacio de los jueves y el Departamento de Salud Ambiental del Gobierno de la CABA.

Hemos re-construido un proceso de reconocimiento de la problemática desde la mirada de nuestras disciplinas y desarrollamos categorías, en términos de posibles estrategias de acción, las incumbencias y escalas implicadas en cada una de ellas. Con estos acuerdos generamos anteproyectos de soluciones en cada categoría y un posible proceso de concreción de algunas de estas respuestas artefactuales viables en el contexto actual. En la actualidad a través del proyecto de extensión urbanex: Dispositivos Materiales para (re)urbanizaciones Inclusivas. Sistemas proyectuales para la protección en altura en Barrios Populares de CABA estamos en proceso de desarrollo de artefactos que entendemos pueden colaborar en el proceso de información, concientización, reconocimiento y solución del problema en una escala organizacional de interacción específica.

Para llegar a la definición de las piezas gráficas y materiales, se realizaron una serie de reuniones -en el Centro de Salud y Acción Comunitaria N° 18- donde organizaciones representadas en la Mesa del Espacio de los jueves participaron del proceso de diseño cuestionando, opinando y realizando valiosos aportes a partir de conocimientos propios que permitieron dar avances y ajustes sobre las propuestas finales. En esta etapa se trabajó intensamente en la dinámica de co-construcción entre estudiantes, docentes y vecinos del barrio con el objeto de incorporar competencias para trabajar en este espacio social a partir de la gestión colaborativa. Tomando como base las conclusiones de una instancia previa de análisis bibliográfico interdisciplinario, junto a las organizaciones participantes se plantea el desarrollo de talleres con niños y niñas del barrio y a las escaleras helicoidales como objeto/contexto de abordaje debido al alto índice de accidentes que allí se producen. Se define el desarrollo de una serie de piezas gráficas -audiovisual, afiches y etiquetas autoadhesivas- diseñadas de forma colaborativa para el fortalecimiento de las campañas de concientización sobre la problemática. En el ámbito del diseño industrial se trabajó también en la dinámica de construcción participativa para la incorporación de conocimientos idóneos sobre el espacio y la toma de decisiones de instalación material. Se propiciaron, también, jornadas de encuentro donde poder realizar mediciones y trabajar en territorio para avanzar con la propuesta de prefiguración.

El proceso de trabajo colaborativo no solo llevó a un resultado material observable y a un fortalecimiento de los procesos sino que permitió el desarrollo de un modelo de acompañamiento para la producción de piezas gráficas y objetuales en torno a la puesta en discusión de una problemática de salud. En esta experiencia de extensión a partir de una visión interdisciplinar que vinculó cuatro de las siete carreras dictadas

UNIDAD | DIDÁCTICA DE PROYECTO

en la FADU comenzando en el año 2016 y extendiéndose hasta el 2018, consideramos que el material producido generó un aporte socialmente valioso abordando el problema de las caídas en altura desde distintos estratos. También colaboró en la constitución de un dispositivo formativo y extensionista en el que participaron miembros de organizaciones populares, estudiantes y docentes de FADU y también funcionarios públicos del área de salud -médicos y asistentes sociales del Centro de Salud y Acción Comunitaria N° 18 y el Departamento de Salud Ambiental del Gobierno de la CABA-, todos con el objetivo común de fortalecer los procesos de solución de las caídas de altura.

CASO anteproyectos para la villa20

El caso forma parte de acciones en el marco del mismo proyecto de investigación y las lógicas que se aplican para la intervención parten de los mismos supuestos. En esta ocasión el equipo de diseño para la inclusión del CHI FADU UBA es convocado para participar en el desarrollo de dos proyectos de extensión interdisciplinarios orientados a la concreción de mejoras en diferentes barrios populares con la presencia de diferentes facultades y la articulación de “componentes” específicos. La iniciativa formaba parte del Programa Universidad y Hábitat de la Secretaría de Políticas Universitarias del Ministerio de Educación de la Nación cuya finalidad era generar articulaciones entre los equipos de extensión con experiencia en el territorio y demandas puntuales de organizaciones barriales que permitieran diferentes instancias de capacitación y formación socio-laboral de los actores intervinientes. La participación del equipo de extensión de FADU se inserta en lo que desde la escritura de los proyectos se denominó “componente urbano” o “componente espacio público” haciendo referencia a la orientación de las intervenciones que se esperaban materializar.

Aquellos dos proyectos de extensión son titulados “Abordaje integral para el mejoramiento barrial de la Villa 15 - Ciudad Oculta” y “Abordaje integral para el mejoramiento del Espacio Público en Villa 20 / Barrio de Villa Lugano”. En este último, participan por las universidades la FADU UBA -Centro Hábitat Inclusivo, Instituto de la Espacialidad Humana- a cargo del espacio público, la Facultad de Ciencias Exactas y Naturales -Centro de Investigaciones del Mar y de la Atmósfera- a cargo del desarrollo de un sistema de alerta temprana de inundaciones, y la Universidad Tecnológica Nacional (UTN) -Facultad Regional Avellaneda- a cargo del mejoramiento de la red de desagüe.

El área de intervención específica sería la calle Albariño -entre Chilavert y Barros Pazos, y la calle Barros Pazos entre Miralla y Corvalán y cada unidad académica generaría aportes específicos al desarrollo de mejoras teniendo como contraparte territorial al Comedor Comunitario “La Escuelita”. La organización, que funciona desde 1998, contaba con aproximadamente 30 colaboradores para el desarrollo de diferentes actividades del comedor, actividades culturales, apoyo escolar y deportes. A su vez, la organización prestaba parte del espacio a una cooperativa del barrio dedicada a realizar objetos de carpintería básicos y se estimaba poder elaborar

UNIDAD | DIDÁCTICA DE PROYECTO

acciones en conjunto para el desarrollo de las obras y -en especial- a la prefabricación de insumos y artefactos para llevarlas a cabo.

Durante el año 2016 se realizaron diferentes reuniones para establecer las líneas de trabajo esperadas y construir de manera conjunta la demanda específica hacia el área proyectual dado que los objetivos planteados para este “componente” estaban vinculados tanto a la prefiguración del espacio a escala arquitectónica -definición de anteproyecto de espacio público- y el diseño y desarrollo de herramental, procesos e insumos para dicha intervención; es decir, un trabajo complejo e integral en sí mismo. Hasta el momento el equipo se conformaba por coordinadores y un director pero recién en 2017 se completa con docentes y estudiantes que se asocian al proyecto. El modelo de intervención ya había sido puesto en práctica por algunos miembros del equipo en proyectos anteriores y se define en dos sub-áreas: la arquitectónica y la de diseño de insumos. La primera es llevada a cabo en gran medida como parte de trabajo de cátedra³; en cambio el trabajo respecto a los insumos y los procesos de producción de la mejora -tecnologías- se desarrolla en formato de equipo de extensión convencional por medio de pasantías.

De acuerdo a la problemática enunciada por los diferentes actores territoriales y el relevamiento del equipo en visitas al barrio se elaboran los anteproyectos. El equipo que orienta sus prefiguraciones al desarrollo de insumos y herramental elabora una serie de propuestas para intentar resolver los problemas planteados que además cumpliera con la posibilidad de ser replicado, construirse por medio de tecnologías que permitieran fortalecer a los vecinos y organizaciones que participaran de la capacitación. Entre ellos: baldosas permeables para el escurrimiento de parte del agua de lluvia -que a su vez evitan el apisonamiento de la tierra-, luminaria semi-pública de bajo consumo, tapas de cámaras pluvial y de cloacas con terminación gráfica y señalética para mejorar la información y circulación, herramientas para generar texturas en las carpetas de hormigón con mejora de prestaciones, entre otros. Tanto el desarrollo de anteproyectos de arquitectura como de insumos llegan a una instancia de anteproyecto y en el momento de requerirse una definición tecnológica más profunda para su inminente implementación surgen en territorio graves inconvenientes de convivencia que ponen en riesgo la viabilidad de la intervención. Se decide en conjunto con los vecinos referentes en territorio suspender la acción hasta que pudiera garantizarse la seguridad de los concurrentes y la activa participación de los vecinos comprometidos.

Esta situación se sostiene durante meses y lleva a la decisión conjunta de modificar radicalmente los objetivos del proyecto de extensión y utilizar los fondos que se hubieran destinado a la materialización de los proyectos a -una vez estabilizado el contexto- fortalecer el espacio productivo asociado a la organización mediante la capacitación en herrería y carpintería, la compra de maquinaria e insumos y el diseño de artefactos plausibles de ser realizados en dichos talleres. En este caso, se priorizó el fortalecimiento de las preexistencias entendiendo que sin ellas no sería posible desarrollar acciones de co-producción tecnológicas adecuadas a la necesidad del barrio. Además, el contexto y sus circunstancias fueron modificándose a lo largo de la

3-Pedemonte de la carrera de Arquitectura, FADU UBA.

UNIDAD | DIDÁCTICA DE PROYECTO

acción -que actualmente se encuentra en desarrollo- interpelando a los diferentes actores a tomar decisiones que afectaron al proyecto original pero no podían ser pasadas por alto.

Grado

Es sin duda el área del ámbito académico universitario que involucra a la mayor cantidad de sujetos y organización en torno a su propósito: la formación en las diferentes disciplinas que contenga la facultad en cuestión. En FADU son siete las carreras de grado y todas ellas se caracterizan por ser exclusivamente del campo del proyecto. Esta condición genera, al menos desde la propuesta curricular, tres tipos de práctica en torno al proceso de aprendizaje-enseñanza: asociadas a la adquisición de contenidos teóricos, prácticas de taller, y aquellas que articulan características de ambas. Independientemente de dicha condición, los contenidos y problemáticas a las que se orienta la enseñanza se encuentran sesgados por la propuesta específica dado que “cada línea de pensamiento sobre la práctica profesional tiene su correlato en los talleres de diseño, cada cátedra enseña según cómo piensa dicha actividad” (Mazzeo, 2008; 46) y la elección de temas “transparenta la postura ideológica del perfil profesional deseado” (Mazzeo, 2008: 96).

La apertura a temas vinculados con la inclusión de los sectores populares propone desafíos conceptuales para las cátedras en general debido a la escasa visibilidad de las prácticas profesionales de proyectistas en ese contexto. A esto se suman las representaciones y preconcepciones de estudiantes -y docentes- acerca del territorio; representaciones vinculadas a la procedencia socioeconómica de aquellos que es -en general- diferente a la asociada a la problemática en cuestión (Mazzeo, 2008). Los preconcepciones se convierten en obstáculos epistemológicos dado que son “modelos inconscientes que operan desde el automatismo: es necesario diferenciar el pensar de aquello ya pensado y que se acumuló como conocimiento” (Frigerio, 2008; 45; Mazzeo, 2008).

Desarticular los argumentos que reproducen la exclusión en paralelo al desarrollo de la práctica proyectuales propiamente dichas requiere de una estructura que las asignaturas de grado difícilmente poseen. En primera instancia, la cuestión temporal se encuentra estructurada en clases y horas semanales fijas que dificultan -aunque no impiden- la gestión de instancias participativas; y la cuestión espacial -asociada a las aulas- es ajena al territorio en el que se desarrolla la problemática y particularmente a los actores sociales que lo componen. Esta situación genera cierta distancia que obliga a las cátedras a desarrollar etapas de diagnóstico y definición de existencias basadas en información previamente elaborada -en detrimento del relevamiento de primera mano y análisis para el caso particular- y escaso contacto con los actores reales.

De todos modos, el mayor inconveniente tal vez se encuentre en la necesidad -de cada asignatura- de abordar diferentes contenidos y/o metodologías durante la cursada en orden de alcanzar los objetivos generales y pedagógicos propuestos en el programa; y con ello, el escaso tiempo para el desarrollo de los trabajos prácticos. Según Mazzeo y Romano (2008) aunque el taller de diseño emula la realidad

UNIDAD | DIDÁCTICA DE PROYECTO

profesional suele excluir las etapas de materialización -diferentes para cada carrera-; en el caso del diseño para la inclusión de los sectores populares, el desarrollo tecnológico y la factibilidad de implementación -incluyendo su acompañamiento- sean tal vez las dos instancias que mayores dificultades conlleva. Es por eso que si bien a nivel cuantitativo es notable la capacidad de producción en grado y especialmente enriquecedor su aporte dada la heterogeneidad de hipótesis proyectuales vinculadas con una misma problemática; es un abordaje que genera antecedentes que difícilmente pueden ser tomados por los actores territoriales como un “aporte” tangible.

Extensión universitaria

Las actividades que engloba se caracterizan por la interacción de los miembros de la universidad con el resto de los sectores sociales. El estatuto universitario de la Universidad de Buenos Aires (UBA) comprende lineamientos acerca de las diferentes áreas, en cuanto a la Extensión universitaria se define el carácter solidario de los vínculos de la UBA con la sociedad -art. 69- entendiéndolo que “es un instrumento de mejoramiento social al servicio de la acción y de los ideales de la humanidad”, para luego -art. 76- sostener que la universidad “estimula todas aquellas actividades que contribuyan al mejoramiento social del país, al afianzamiento de las instituciones democráticas y, a través de ello, a la afirmación del derecho y la justicia”.

Las formas en las que se generan las vinculaciones entre universidad y sociedad son múltiples dado que “el resto de los sectores sociales” involucra tanto a organizaciones, instituciones, emprendimientos y actores cuyas problemáticas son de naturaleza diversa. El área de extensión de la universidad tiene a su cargo y organiza -entre otras cosas- dos situaciones en las que se convoca a desarrollar prácticas profesionales o pre-profesionales: las demandas de convenio particulares y las convocatorias de programas de financiamiento de proyectos entre instituciones del sistema científico tecnológico y sectores de la sociedad. Los primeros se orientan a la búsqueda de actores para cubrir actividades específicas pudiendo involucrar instancias de enseñanza-aprendizaje explícitas o no, en cambio en los segundos las búsquedas suelen organizarse por medio de concursos de proyectos de duración preestablecida y la incorporación de instancias de enseñanza-aprendizaje dependerá tanto de la convocatoria como de la propuesta.

Nos interesan especialmente los casos vinculados a las convocatorias de programas ya que éstas abren el juego a todas aquellas áreas de la práctica proyectual escasamente exploradas -por otras instituciones o el mercado privado- para el desarrollo de acciones en territorio. La posibilidad de financiar parcial o completamente las materializaciones prefiguradas en los proyectos dependen en gran medida de la especificidad de la convocatoria, variando tanto los montos totales como la asociación con los posibles rubros en los que se permite realizar erogaciones. La administración y gestión de los recursos obtenidos debe realizarse con especial atención y ser planificada rigurosamente de antemano dado que genera actividades extras; sin ellas pueden generarse deudas de los responsables del equipo para con la

UNIDAD | DIDÁCTICA DE PROYECTO

contraparte una vez finalizado el tiempo establecido para la rendición de cuentas y cierre.

Ahora bien, los casos estudiados no parte de una lógica temporal en la que inicialmente sea de interés el armado de un proyecto de extensión sino que al recibir - investigadores y docentes- una demanda particular de los actores se comienza a elaborar posibles programas de acción y la concreción depende en gran medida de la financiación posible. Allí es que se institucionalizan los proyectos enmarcados en las convocatorias a las que hacemos referencia. Los equipos suelen conformarse tanto con docentes e investigadores como estudiantes de las carreras de grado y posgrado. Los roles y el reparto de tareas se establece en cada proyecto, con lo cual no sólo la elección de temas denota las bases ideológicas de la perspectiva si no que se suma la forma de organización hacia el interior de los equipos y en las formas de vinculación. En ese sentido al menos dos cuestiones sesgan el trabajo del equipo al cual hacemos referencia en este escrito: la co-producción de tecnologías -desde una perspectiva socio-técnica- basada en la experiencia conjunta con los actores territoriales y la interdisciplina como parte fundamental para el abordaje integral de temáticas de estas características. Desde una mirada fenomenológica, pueden entenderse ambas decisiones como promotoras de procesos intersubjetivos en los que actores son interpelados por la experiencia para “reflexionar desde la interacción de los distintos sujetos involucrados en el hacer, dando lugar a lo que Schutz y Luckmann (2001) llaman la experiencia inmediata del Otro o situación cara a cara, aquella cuya inmediatez en tiempo y espacio es única entre las situaciones sociales posibles”. (Clavell, 2017)

En otras palabras, este tipo de experiencias permiten modificar las representaciones y preconceptos, y tanto en el caso de la coproducción -con los actores territoriales- como en la interdisciplina es indispensable la inmediatez para promover el reconocimiento mutuo de saberes (Clavell, 2017). Merleau-Ponty distingue el hecho vivido de aquello vivido gracias a él (s.a.:33); en estos casos la interacción produce en los sujetos la incorporación de capacidades tecnológicas y proyectuales mientras se desarrollan las prácticas y se alcanzan resultados tangibles. A través de la experiencia a su vez modifican y amplían las tipificaciones previas respecto a las prácticas y a los actores en torno a esta problemática. Estos procesos intentan llevar a cabo una forma de extensión universitaria que De Sousa Santos llamó “ecología de saberes” y que “consiste en la promoción de diálogos entre el saber científico y humanístico que la universidad produce y los saberes legos, populares, tradicionales, urbanos, campesinos, provincianos, de culturas no occidentales que circulan en la sociedad” (2007; 51). El autor la define como “una forma de extensión en sentido contrario” y sería una forma de revertir la injusta descalificación y destrucción de estos saberes en las que la universidad tuvo un rol protagónico; y sostiene que “la injusticia social contiene en su seno a la injusticia cognitiva” (De Sousa Santos, 2007: 51).

Investigación

La elección de temas en el área de investigación, al igual que en las áreas descritas anteriormente, supone un posicionamiento ideológico y la adhesión a cierto corpus

UNIDAD | DIDÁCTICA DE PROYECTO

teórico que lo respalda pero en este caso la preocupación específica de la actividad parte de una situación problemática y se orienta a la búsqueda de aquello que no se conoce. Como resultado de este proceso y mediante métodos específicos se produce nuevo conocimiento; el posicionamiento ideológico genera a su vez la adscripción a diferentes formas de entender la práctica científico tecnológica y con ellas sus metodologías e instrumentos específicos; sobre una misma problemática se presentan diversas perspectivas. Además, un mismo objeto o recorde de la situación puede -y debería- ser estudiado por diferentes campos de conocimiento disciplinar en orden de contemplarlo en su complejidad pero dado que el universo de la investigación se estructura en torno temas y perspectivas de diversa raigambre algunos vínculos son mucho más difíciles de desarrollar que otros. (Ander-Egg, 2003; Marradi, 2010)

Particularmente en la FADU UBA -al igual que en otros espacios de investigación vinculados con el proyecto- algunos componentes de gran parte de las investigaciones es de carácter proyectual ya que requiere de situaciones de prefiguración y previsión de un hábitat deseado o esperable. Esta característica propositiva es una particularidad que no es herencia de la investigación clásica sino una incorporación de la práctica proyectual en este área, como tampoco lo es la validación de los lenguajes gráfico y audiovisual que se incorporan al lenguaje escrito; aunque aún este último predomina (Doberti, 2008; Galán, 2009). Ambos datos cobran relevancia cuando se intentan comprender los procesos de evaluación a los que son sometidos los proyectos de investigación para su acreditación en instituciones del sistema científico tecnológico, y cómo aquellos han sido -y son- cuestionados por los investigadores del área proyectual dado que no siempre se adaptan a las especificidades del campo.

Cada proyecto posee una argumentación y programación particular que -aunque puedan ser modificados a lo largo del proceso- prevén las actividades y objetivos a alcanzarse en el lapso de tiempo propuesto y aprobado. La forma en la que se definen los contenidos de un proyecto de investigación dependen de la propuesta de un equipo en la que se espera participen tanto director y co-director -responsables máximos- como los investigadores en formación y los estudiantes-pasantes de investigación. La acreditación legitima las actividades de un equipo pero no supone necesariamente financiación; y de hacerlo, tampoco garantiza remuneración de los actores -suele estar asociada a la adquisición de bibliografía, participación en eventos científico tecnológicos, entre otras-. En general, esta cuestión se complementa con otras convocatorias y becas individuales que requieren de la participación en proyectos acreditados.

La problemática del Hábitat Popular en este contexto demanda -como expusimos anteriormente- no sólo prefiguraciones hipotéticas si no la experimentación de transformaciones materiales y la implementación de proyectos que propongan y revisen diferentes formas de acompañamiento a los actores territoriales para el fomento de las situaciones de inclusión y en detrimento de aquellas que reproducen la exclusión. Las instancias de reflexión y sistematización de las experiencias se entrelazan con el desarrollo de las prácticas y son en esencia formas de producir nuevos conocimientos, y en estos casos co-construidos con actores de trayectoria heterogénea (Schön, 1998; Ander-Egg, 2003). La Investigación Acción es una

UNIDAD | DIDÁCTICA DE PROYECTO

metodología que promueve este tipo de prácticas dado que supone el diseño y desarrollo de acciones -casos- de las cuales investigadores y actores participan y permite capitalizar los distintos saberes y el reconocer las prácticas originadas en contextos diversos por medio de ampliar la participación en la co-construcción de conocimientos. Según De Sousa Santos consiste en involucrar a las comunidades y a las organizaciones sociales populares cuando los resultados pueden beneficiarlos y así al estar los intereses de ambos articulados “la producción del conocimiento científico se da estrechamente ligada a la satisfacción de necesidades de los grupos sociales que no tienen poder para poner el conocimiento técnico y especializado a su servicio a través de la vía mercantil” (2007; 50). Se encuentra en sintonía con la ecología de saberes que propone el autor y en gran medida requiere de una activa vinculación entre las áreas de investigación y extensión para lograr sus objetivos.

Reflexiones a modo de conclusión

Hemos recorrido las diferentes especificidades de las áreas del conocimiento académico y lo observado en relación al desarrollo -en dichas áreas- de proyectos para la inclusión en el marco de procesos de reurbanización. Creemos de interés destacar una serie de supuestos que surgen de esta primera aproximación y quedarán como interrogantes de investigaciones venideras orientadas a sistematizar y estabilizar las experiencias de los diseños para la inclusión, campo de la práctica en constante crecimiento.

-Sería deseable articular las prácticas en grado orientadas a la inclusión en taller con los equipos especializados -investigadores y extensionistas- y sus producciones para visibilizar la profundidad que conlleva la práctica en territorio. Más allá de la simulación en clase y vincular los diagnósticos a utilizarse para la definición de problemáticas con casos de diagnóstico realizados por la misma universidad. De ese modo se nutre la investigación en curso -o el proyecto de extensión- mientras se elaboran anteproyectos basados en situaciones “más cercanas a la realidad” y se forman profesionales conscientes de las posibles prácticas profesionales en torno a la inclusión.

-Las cuestiones administrativas y burocráticas que inhiben o dificultan el acceso de docentes, estudiantes y graduados a las áreas de extensión e investigación han de ser revisadas exhaustivamente en orden de garantizar la diversidad de perspectivas y equipos trabajando sobre campos del conocimiento y acciones exploratorias para la inclusión de los sectores populares al hábitat urbano consolidado. Para esto, también será necesario generar instancias de difusión adecuada y de acompañamiento a los actores interesados para incorporarse en las prácticas específicas de cada área.

-Los objetivos de grado, extensión e investigación son complementarios e interrelacionados, de gran importancia para la sociedad y en especial para la Universidad Pública. Es necesario continuar definiendo las formas en las que se enseñan y aprenden los diseños en relación al hábitat popular, cuáles son los tipos de investigación legitimados y emergentes en los que desde el proyecto se construye conocimiento y sus características; y por último, qué tipo de prácticas se desarrollan

UNIDAD | DIDÁCTICA DE PROYECTO

para la experimentación en los diseños y especialmente en conjunto con los sectores populares.

Bibliografía

- ABRAMO, P. (2003). La teoría de la favela: cuatro notas sobre la localización residencial de los pobres y el mercado inmobiliario informal. *Ciudad y Territorios: estudios territoriales*, XXXV.
- ANDER-EGG, E. (2003). *Repensando la Investigación-Acción-Participativa*. Buenos Aires: Lumen.
- ANDREATTA, V. (2005). Favela-Bairro, un nuevo paradigma de urbanización para asentamientos informales. *Cuadernos Internacionales de Tecnología para el Desarrollo Humano* (3), 1-8.
- BIJKER, W. (2005). "¿Cómo y por qué es importante la tecnología?", *Redes*, vol. 11, núm. 21, pp. 19-53.
- CALLON, M. (1992). "The Dynamics of Techno-economic Networks". En Coombs, R.; Saviotti, P. y Walsh, V. (eds.), *Technological Change and Company Strategies*. Londres: Harcourt Brace Jovanovich Publishers.
- CLAVELL, M. S. (2017) Intersubjetividad en las prácticas proyectuales. *Revista HI*, nro 10. Noviembre 2017. Buenos Aires; Centro Hábitat Inclusivo - Instituto de la Espacialidad Humana.
- CRAVINO, M. C. (2012). *Construyendo Barrios. Transformaciones socioterritoriales a partir de los Programas Federales de Vivienda en el Área Metropolitana de Buenos Aires (2004-2009)*. Los Polvorines: Universidad Nacional de General Sarmiento.
- de Sousa Santos, Boaventura. (2007). *La Universidad en el siglo XXI. Para una reforma democrática y emancipadora de la Universidad*. Buenos Aires: Miño y Dávila Editores.
- DEVALLE, V. (2009). *La travesía de la forma. Emergencia y consolidación del diseño gráfico (1948-1984)*. Buenos Aires: Paidós.
- DOBERTI, R. (2008) "Proyecto e investigación" en *Espacialidades*. Buenos Aires: Ediciones Infinito.
- DUSSEL, E. (1984). *Filosofía de la producción*. Bogotá: Nueva América.
- FERNÁNDEZ CASTRO, J. (2010). *Barrio 31 > Carlos Mugica. Posibilidades y límites del proyecto urbano en contextos de pobreza*. Buenos Aires: Instituto de la Espacialidad Humana.
- FERNÁNDEZ WAGNER, R. (2012). *La producción social del hábitat en la ciudad injusta*. En M. Arévalo & otros, *El camino posible: producción social del hábitat en América Latina*. Montevideo: Trilce
- FRIGERIO, M.; Pescio, S.; Piatelli, L. (2008) *Acerca de la enseñanza en el Diseño. Reflexiones sobre una experiencia metodológica en la FADU*. Buenos Aires, Nobuko.

UNIDAD | DIDÁCTICA DE PROYECTO

GALÁN, B. (2009). Importancia del diseño en las economías creativas. En INTI, *Diseño en la Argentina, estudio del impacto económico 2008* (págs. 67-75). Buenos Aires: Instituto Nacional de Tecnología Industrial, Programa de Diseño.

JÁUREGUI, J. (2009). Favelas. Construyendo desde el conflicto. Transformaciones arquitectónicas, urbanísticas y sociales en las favelas de Río de Janeiro. Recuperado el 6 de 10 de 2011, de <http://www.jauregui.arq.br/favelas.html>

LATOURET, B. (1991) *Nunca fuimos moderno. Ensayo de antropología simétrica*. Buenos Aires: Siglo XXI.

LEDESMA, M. (2016) *Epistemología del proyecto (o en contra del carácter 'científico' del proyecto)*. Lógicas académicas en arquitectura, diseño y urbanismo. Facultad de Arquitectura Diseño y Urbanismo, Universidad de Buenos Aires. Septiembre-octubre.

MARRADI, A.; Archenti, N.; Piovani, J.I. (2010). *Metodología de las Ciencias Sociales*. Buenos Aires: Cengage Learning.

MAZZEO, C.; Romano, A. (2008) *La enseñanza de las disciplinas proyectuales. Hacia la construcción de una didáctica para la enseñanza superior*. Buenos Aires: Nobuko.

Merleau-Ponty, M. (s.a.) *La fenomenología y las ciencias del hombre*. Buenos Aires: Nova.

PICABEA, F. (2017) *Los sistemas tecnológicos sociales como herramienta para orientar procesos inclusivos de innovación y desarrollo en América Latina*. Hábitat Inclusivo, vol.1 n°10. p1 - 8. issn 2346-9293. Buenos Aires, FADU- UBA.

SCHÖN, D. A. (1998). *El profesional reflexivo, cómo piensan los profesionales cuando actúan*. Barcelona: Ediciones Paidós Ibérica.

SARQUIS, J. (2000) *Investigación proyectual: historia de las teorías, los procedimientos y las técnicas –theorias, praxis y poiesis*. En *Area*, nro 8, 3-25.

SCHUTZ, A. y Luckmann, T. (2001) *Las estructuras del mundo de la vida*, Buenos Aires: Amorrortu.

SENAR, P. (2011). *Una década de consolidación del diseño inclusivo en Argentina. Expresión local de la acción proyectual global*. En V. Gallardo & J. Scaglia, *Diseñar la inclusión, incluir al diseño: aportes en torno al territorio de convergencia*. Buenos Aires: Azurras.

THOMAS, H.; Albornoz, M. B.; Picabea, F. (2015) *Políticas tecnológicas y tecnologías políticas. Dinámicas de inclusión, desarrollo e innovación en América Latina*. Bernal: Universidad Nacional de Quilmes.

WINNER, L. (1983) "Do Artifacts have Politics?" En D. MacKenzie et al. (eds.), *The Social Shaping of Technology*. Philadelphia: Open University Press.