

PAPER

PROYECTO, HETERONOMÍA Y POLÍTICAS PÚBLICAS

NEGRO, Juan Pablojuanpablonegroarq@gmail.com

Centro de Investigaciones Interdisciplinarias Creatividad y Arquitectura
(POIESIS), FADU, UBA

Políticas públicas y proyecto

Esta ponencia aborda dos temáticas profundamente relacionadas. Por un lado, la relación entre las políticas habitacionales desarrolladas mediante Programas correspondientes a la lógica discursiva, y la arquitectura de la vivienda masiva producida por el Estado a partir de proyectos ejecutados en la ciudad de Buenos Aires durante el último siglo. Por otro lado, se debatirá sobre las concepciones de proyecto que se desprenden de la arquitectura de la vivienda producida por el Estado durante ese período.

La problemática se plantea a partir de que las políticas habitacionales implementadas en nuestro país, y particularmente en la ciudad de Buenos Aires, han tenido efectos muy disímiles en el territorio y con resultados heterogéneos en cuanto al bienestar social de los destinatarios de dichas políticas. Asimismo, la incidencia de las decisiones proyectuales a escala urbana y arquitectónica respecto al impacto negativo o positivo en los habitantes no está suficientemente clara. Por tal motivo, la propuesta busca profundizar en las múltiples causas y componentes que interactúan en los escenarios de producción de proyectos estatales de vivienda masiva y en el impacto que producen en la trama urbana. Usualmente se afirma que las dificultades para producir y gestionar dichos proyectos están vinculados a la alta densidad. Sin embargo, consideramos que dicha afirmación es reduccionista. En tal sentido, intentaremos demostrar que, en gran medida, esa es una dificultad que radica en la disociación entre el diseño y la gestión. Lamentablemente, en muchos ámbitos, incluso formativos, aún se sigue considerando que la labor de los arquitectos (o equipos de proyectistas) se reduce a los aspectos matéricos y morfológicos, delegando los problemas de gestión (subdivisión, consorcios, modo de adjudicación, mantenimiento, procesos participativos, etc.) a otras incumbencias profesionales. En relación a lo mencionado, desde esta investigación conjeturamos que el planteo de políticas habitacionales genéricas en combinación con la ejecución de proyectos elaborados desde una concepción disciplinar autónoma y urbanísticamente fragmentaria dan como resultado propuestas territoriales que generan un impacto negativo en destinatarios y en el tejido urbano en el que se insertan. Entendemos que

UNIDAD | PROYECTO Y HABITAR

esta concepción excesivamente autónoma del proyecto urbano-arquitectónico, que minimiza o invisibiliza aspectos centrales de los procesos sociales y de gestión pública, o que funcionan con una lógica fragmentaria en el territorio, tiene su origen en la formación disciplinar.

El desconocimiento o subestimación de dichos aspectos desde la arquitectura trae aparejados una serie de problemas que una vez consumada la ejecución, son muy difíciles de solucionar. Esto no implica la necesidad de conocer con profundidad dichos componentes, sino que se aspira a transformarlos en insumos de proyectos a partir de la mediación y la interpretación con profesionales provenientes de otras disciplinas. Por tal motivo, la redefinición del rol de los arquitectos y urbanistas es un tema central dentro de este cambio de paradigma.

Si bien la propuesta promueve una visión interescalar que relaciona lo urbano con lo arquitectónico, se pone foco en la “escala intermedia” (escala de un fragmento urbano) ya que se conjetura que esa región difusa de análisis suele quedar relativizada y en gran medida esto genera desajustes entre una política genérica y abstracta y un contexto de actuación específico y concreto. Esta escala de análisis donde una política de vivienda adquiere una forma construida habitable concreta que se relaciona con un contexto pre-existente es la que adquiere especial relevancia en este trabajo.

En tal sentido, se intenta problematizar la concepción de proyecto detrás de cada una de las intervenciones ya que resulta central para comprender las conjunciones y disyunciones con las políticas implementadas y sus efectos territoriales. Estas concepciones oscilan entre la mayor autonomía disciplinar y la incorporación a la arquitectura de otros aspectos a veces subestimados de los procesos de gestión (procedencia y condición social de los destinatarios, procesos adjudicatorios, conformación consorcial, subdivisión del suelo, entre otros). En ese sentido se plantean una serie de interrogantes sobre los casos analizados, como por ejemplo, cuáles son las concepciones proyectuales de cada tipo de intervención, si se tuvieron en cuenta los aspectos relativos a la gestión, si inciden las decisiones proyectuales en la sustentabilidad social de los barrios intervenidos y si existen componentes replicables y actualizables.

Si bien, estos temas pueden estudiarse desde una mirada historicista, el proyecto de la vivienda social es un tema central en la arquitectura desde el movimiento moderno hasta la contemporaneidad. En nuestro país, y debido al alto déficit habitacional, el tema cobra aún mayor relevancia ya que el impacto de los programas y proyectos, tanto en lo físico-urbano como en lo social, ha sido negativo en numerosos casos. Esto motiva que no solo no se haya solucionado el problema cuantitativamente sino que se incrementó el déficit desde el punto de vista cualitativo.

Desde la investigación elaboramos el análisis de casos (proyectos de vivienda masiva en la ciudad de Buenos Aires desde 1925 hasta la actualidad) y la catalogación de estrategias de intervención. A partir de ese trabajo y de la construcción de un andamiaje epistemológico ampliado de la Investigación Proyectual (desde una episteme foucaultiana) que permitiera un enfoque pertinente, se trazó una genealogía que permite contrastar a las políticas habitacionales (enunciados) con los proyectos (visibilidades) y de esta manera efectuar las evaluaciones correspondientes (impacto)

UNIDAD | PROYECTO Y HABITAR

con el fin de identificar las variables y componentes que inciden en la elaboración de los proyectos. De esta manera se introduce el debate sobre la autonomía disciplinar, los procesos de formación y los efectos de la producción arquitectónico-urbana en el territorio en nuestro contexto espacial y temporal. De la evaluación de ochenta casos de intervención en la ciudad de Buenos Aires (desde la década del '20) y casos recientes en los que intervino el autor como proyectista (Desarrollos Urbanísticos PRO.CRE.AR, Rehabilitación de Conjuntos Habitacionales y Reurbanización de Villas), se proponen nuevas estrategias de intervención que tomen los aspectos positivos de dichos casos, actualizándolos a nuestro contexto. Estas estrategias integrales de intervención en el hábitat deben ser sustentables en el tiempo y deben propender a generar un impacto positivo en el desarrollo socio-urbano.

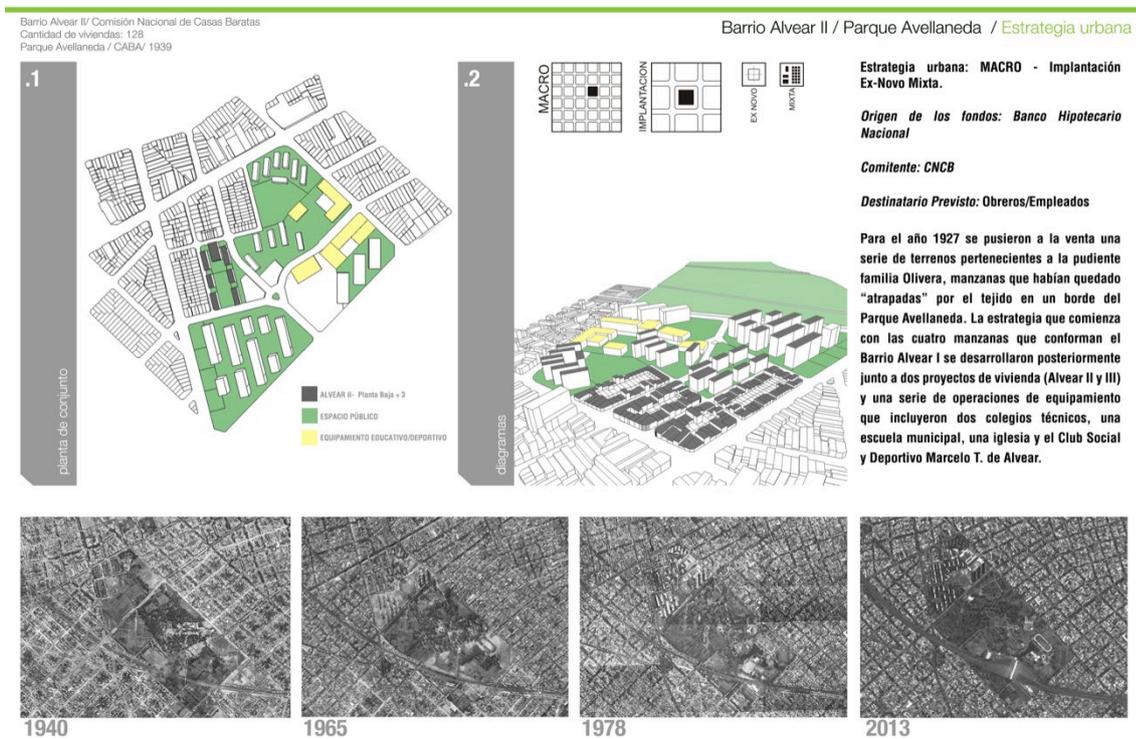


Ilustración 1: Caso de Estudio Barrio Alvear – Elaboración equipo de investigación

UNIDAD | PROYECTO Y HABITAR



Ilustración 2: Propuesta de intervención en el Conjunto Soldati - – Elaboración equipo de investigación



Ilustración 3: Desarrollo Urbanístico PROCREAR Itzaingó – Elaboración propia



Ilustración 4: Desarrollo Urbanístico PROCREAR Estación Buenos Aires

Hacia una concepción integral y heterónoma del proyectar

El andamiaje conceptual propuesto trata de contemplar la complejidad e integralidad de los procesos del hábitat con el fin de generar políticas y proyectos socio-urbanísticamente sustentables, y que incorporen insumos aparentemente externos a la disciplina (heterónomos) pero que inciden en el impacto de los proyectos. Esta perspectiva ampliada del proyectar también implica la revisión del proceso formativo de los arquitectos. Planteamos la necesidad de repensar el concepto de proyecto como saber que impartimos en los ámbitos de enseñanza. Postulamos que dicha concepción aún reviste una mirada reduccionista de nuestro “saber-hacer”, limitándola a la resolución de problemas dados a partir del diseño, y generalmente, desde una perspectiva profesionalista con escaso pensamiento crítico. Esta concepción que iguala al proyectar con el diseñar es la más difundida y termina ocultando que los procesos proyectuales implican una serie de acciones y pensamientos que trascienden el mero acto de diseñar, y que enriquecen la producción proyectual, transformando problemas de la sociedad en insumos de proyectos para transformar la realidad desde un posicionamiento crítico y operativo.

A esta idea tampoco escapa el ámbito de la investigación que es acorralado por epistemologías ajenas al saber proyectual generalmente provenientes del ámbito de las ciencias. De esta manera se terminan limitando las posibilidades de la investigación en / con / a través del proyecto ya que se instalan maneras de evaluar y validar las producciones con categorías que desconocen (o no reconocen) la proyectualidad como saber emancipado de la ciencia y del arte.

Bajo este paradigma, es lógico que los profesionales formados en nuestros ámbitos académicos, ante la necesidad de trabajar en equipos interdisciplinarios para proyectos de cierta envergadura, tanto en el ámbito privado como en el público, asuman roles estrictamente técnicos de resolución formal y material de problemas ya resueltos desde otras disciplinas.

UNIDAD | PROYECTO Y HABITAR

En tal sentido se hipotetiza que ciertas fallas que se evidencian en el impacto territorial de algunas políticas públicas que tienen como ejecutores a arquitectos y urbanistas, tienen su origen en problemas de formación y sesgo disciplinar. Esto también se evidencia en las intervenciones privadas, pero dada la masividad y la escala de las intervenciones públicas, el impacto de estas últimas suele ser aún mayor. Así, la incapacidad para leer la complejidad de los escenarios de actuación y las limitaciones para dialogar (o persuadir) con otras disciplinas se manifiestan como “fallas de origen” en nuestra enseñanza.

Consideramos que el planteo de este problema gira en torno al tema de la autonomía disciplinar de la arquitectura, tema de debate muy frecuente y que ha formado diferentes posicionamientos a lo largo de la historia. La autonomía disciplinar, usualmente considerada un valor, corre el riesgo de transformarse en “autismo disciplinar”, cortando amarras con la sociedad y con los problemas en los cuales la arquitectura y el urbanismo tienen mucho potencial para aportar soluciones, ya no desde una concepción estrictamente técnica instrumental, sino desde una perspectiva ampliada, con la heteromía como insumo posibilitante y no limitante, como aún la seguimos concibiendo.

Ante la necesidad de producir nuevos proyectos integrales de hábitat que no reproduzcan los errores del pasado y también rehabilitar el patrimonio habitacional construido, es necesaria una concepción abarcativa del proyectar que incluya no solamente aspectos de diseño sino que pretenda incorporar los aspectos de gestión como insumos centrales, exigiendo una perspectiva heterónoma, abierta y concebida bajo una lógica procesual actualizable en el tiempo.

Como mencionábamos, se plantea que muchos de los casos de vivienda masiva promovida por el Estado con serias deficiencias en la calidad de vida de sus habitantes, guardan estricta relación con esta concepción excesivamente autónoma de la arquitectura en donde los procesos de gestión quedan disociados del proceso de diseño. De la misma manera, se hipotetiza que en los barrios proyectados por el Estado donde se alcanzan grados altos de satisfacción de los habitantes, la concepción integral del proyecto (diseño y gestión asociados) es la que primó en los equipos técnicos que tuvieron a su cargo las intervenciones.

Asimismo, se plantea que la trascendencia de este problema es sumamente actual ya que, particularmente en el ámbito específico de la FADU – UBA, esta concepción poco integral y abarcativa del proyecto es la hegemónica como modelo de enseñanza.

Complementariamente, se problematiza de manera más específica, la dimensión de escala intermedia ya que se trata de una zona difusa donde las variables que intervienen se entremezclan en su abordaje por diferentes disciplinas, donde el rol del proyecto desde una concepción integral adquiere más relevancia, pero al mismo tiempo, mayor grado de heteronomía.

Por último, otro aspecto relacionado con los ya mencionados, es la concepción del proyecto de vivienda masiva (una vez ejecutado) como acontecimiento que modifica la dinámica urbana provocando un alto impacto en su contexto, cuyo desarrollo se da de modo procesual (historia). En tal sentido, el problema de la dimensión temporal del

UNIDAD | PROYECTO Y HABITAR

proyecto se puede estudiar desde la convergencia o divergencia entre proyecto y proceso o acontecimiento e historia. Esta problematización podría implicar cierta polémica con la concepción del proyecto que mantiene una clara primacía de lo espacial por sobre lo temporal.

Así, se plantea una estrategia de investigación multidimensional donde la noción de proyecto adquiere una visión ampliada en la cual podemos diferenciar e interrelacionar los siguientes aspectos o "instancias de proyecto" (no necesariamente en esta secuencia lineal):

- observar | leer | registrar
- relacionar | interpretar
- posicionarse | problematizar
- enunciar
- plantear estrategias
- diseñar
- gestionar | construir

Esta secuencia se puede desagregar en diferentes acciones, pero cabe aclarar que algunas de ellas se dan de manera simultánea y con herramientas discursivas y estrictamente proyectuales. A modo de ejemplo, la observación, la interpretación y el registro constan de instancias de redibujo que generan prefiguraciones formales como así también la interpretación de herramientas de gestión asumen una manera discursiva pero que luego conforman un vector de afectación formal en la etapa de diseño (por ejemplo, el modo en que se definen los consorcios afecta la determinación de los espacios comunes). De la misma manera, el estudio de los programas complementarios a la vivienda (equipamientos sociales, educativos, comerciales, etc.) tendrán resoluciones en cuanto al modo en que se gestionan, se localizan, se cuantifican y se diseñan.

Para finalizar, entendemos que a partir de un cambio de concepción de nuestro saber-hacer, aumentan las posibilidades de incidir positivamente en las políticas públicas, no ya como meros ejecutores, sino también desde la generación y planificación de las mismas.

Bibliografía

ABOY, R. (2005). Viviendas para el pueblo - Espacio urbano y sociabilidad en el Barrio Los Perales, 1946-1955. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

AINSTEIN, Luis. (2009) "Los condicionantes urbanos en los programas de hábitat popular" en Revista de Arquitectura de la SCA "El techo II", Buenos Aires, 2009. ISSN 217-330X

BALLENT, A. (2005). Las Huellas de la política - Vivienda, ciudad, peronismo en Buenos Aires, 1943-1955. Quilmes: Universidad Nacional de Quilmes.

UNIDAD | PROYECTO Y HABITAR

- BEKINSCHTEIN, H., Lucía Calcagno y Domingo Risso Patrón (2013). Proyecto Rehabitar: hacia un programa de rehabilitación de grandes conjuntos habitacionales construidos por el Estado. Buenos Aires: SCA y CPAU.
- BORTHAGARAY, J. M. (2011). Habitar Buenos Aires. Buenos Aires: SCA y CPAU.
- DELEUZE, Gilles. (2013) El saber: Curso sobre Foucault. 1ª ed. Buenos Aires: Cactus.
- DUNOWICZ, R. B. (2000). 90 años de vivienda social en la ciudad de Buenos Aires. Buenos Aires: Programa de Mantenimiento Habitacional. FADU, UBA.
- FERNÁNDEZ WAGNER R. (2011) Documento propuesta de política de vivienda para la CABA.
- FOUCAULT, M. (1988). Nietzsche, la genealogía, la historia. Valencia: PRE-TEXTOS.
- GROPIUS, W. (1956). Alcances de la arquitectura integral. Ediciones La Isla, Buenos Aires.
- GUTIERREZ, R. (2011). La habitación popular bonaerense 1943-1955. Aprendiendo de la historia. Buenos Aires: CEDODAL.
- JÁUREGUI, J. M. (2002). Articulaciones urbanas. Un enfoque transdisciplinario. Serie difusión nro. 15, SI, FADU, UBA.
- KULLOCK, David y Fernando Murillo. (2010) Vivienda social en la Argentina. Un siglo de estrategias espontáneas y respuestas institucionales. 1907 -2007, Salta. Ediciones de la Universidad Católica de Salta.
- LEFEBVRE, H. (1969). El derecho a la Ciudad. París: Península.
- LÓPEZ DE LUCIO, R (2013). Vivienda, espacio público y ciudad: Evolución y crisis en el diseño de tejidos residenciales 1860-2010. -1ra ed. Buenos Aires, Nobuko.
- MONTANER, J. M., MUXI, Z., & FALGÁN, D. (2010). Herramientas para habitar el presente. La Vivienda en el siglo XXI. Barcelona: UPC.
- REESE, E. (2008). La situación actual de la gestión urbana y la agenda de las ciudades en la Argentina.
- RODULFO, M. B. (2009). Las políticas habitacionales y sus desafíos. Revista de Arquitectura de la SCA "El techo II", ISSN 217-330X.
- SARQUIS, J. (2006). Itinerarios del Proyecto. Ficción epistemológica. Buenos Aires: Editorial Nobuko.
- WAISMAN, Marina (1973). Hacer es la consigna. Summa. (64/65): 24-28.
- YUJNOVSKY, O. (1984) Claves políticas del problema habitacional argentino. 1955-1981, Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires.