

## COMUNICACIÓN

**CAMPO Y PROYECTO ARQUITECTÓNICO.  
DELIMITACIÓN DEL CAMPO DISCIPLINAR Y LA  
PRÁCTICA PROYECTUAL****CASAS, Remedios**[arqrcasas@gmail.com](mailto:arqrcasas@gmail.com)

Laboratorio de Investigación Proyectual, FAU, UNLP

*Resumen*

*La arquitectura ha orientado su práctica hacia la producción de objetos. La replicación de este hecho en los ámbitos de formación ha posibilitado la proliferación de ejercicios propositivos desplazando la atención hacia resultados en detrimento de sus procesos generativos; donde los métodos desarrollados están orientados hacia lógicas compositivas de desarrollos formales abstractos indexación de estrategias, imágenes y articulación de elementos ya conocidos; en los que la forma arquitectónica es operada como una totalidad.*

*Este posicionamiento frente a la disciplina ha caracterizado a la práctica y a la definición de sus propios límites convirtiendo al proyecto en una instancia abstracta y de convergencia. Saberes complementarios, especializaciones, desarrollos técnicos, entre otros confluyen en él y es tarea del proyectista su adecuada asimilación contribuyendo a una progresiva fragmentación del proceso proyectual en campos especializados autónomos y al proyecto en una articulación de elementos previos.*

*La ausencia de revisión de ciertas prácticas ha vaciado de significado a algunas prácticas que en su reiteración perdieron sentido progresivamente. Esta crisis de autoría expone un escenario complejo y un campo indefinido de acción donde el proyecto no puede reducirse a un campo específico ni a un único método. Su desarrollo responde a la subjetividad de su autor y su posicionamiento singular frente a la diversidad de tiempos, información condiciones y específicas no pueden homogeneizarse en prácticas generalizadas.*

*La idea de campo disciplinar como ámbito delimitado resulta improbable ante una práctica diversificada y un contexto tan complejo y en constante transformación. Sin embargo es posible desarrollar las dimensiones operativas del campo aplicado al proyecto arquitectónico desplegando sus potencialidades en la asimilación de lo diverso y lo complejo.*

*La provisionalidad de las condiciones de campo (Allen 1997) asume la complejidad dada por los contextos aceptando su diversidad y extensión difusa. El campo como acumulación de vectores, fuerzas y velocidades define su propia consistencia y suspende la preocupación por sus límites y alcances. De este modo, la delimitación de un campo disciplinar no tiene como objetivo el reconocimiento de sus propios límites e injerencias sino desarrollar su capacidad de asimilación de lo externo y transfiriéndolo al dominio del proyecto.*

*Este enfoque permite la incorporación operativa de información que los métodos habituales de proyecto suspenden en los procesos de diseño. La dimensión material es a menudo anexada por fuera de los procesos generativos espaciales impidiendo la posibilidad de despliegue de sus capacidades de determinación, permitiendo la definición de una condición espacial y material mediante el desarrollo de un vínculo entre operaciones constructivas y la forma global, desdibujando el encadenado jerárquico de partes y todo, y entre el detalle constructivo y la obra.*

*Bajo las condiciones de campo prevalecen el valor de las vinculaciones locales entre la parte y la parte que permiten la generación de transformaciones sutiles, permutaciones y transiciones pequeñas e incrementales que suspenden la prefiguración de la forma final permitiendo el avance sobre otros elementos formales emergidos a partir de la acumulación iterativa de procedimientos. Convirtiendo aspectos materiales y constructivos en problemas proyectuales específicos emergidos de la propia disciplina desplazando el límite de lo posible en cada instancia y produciendo micro innovaciones en cada proceso.*

*Palabras clave: proyecto, proceso, campo, materia, enseñanza*

## UNIDAD | HISTORIA Y CRÍTICA

A lo largo de la historia las relaciones entre el sujeto y el conocimiento han ido transformándose relativizando las relaciones de poder establecidas entre unos y otros. A las lógicas del orden superior y catalogamiento del conocimiento de la enciclopedia y la biblioteca como sistema de orden; el siglo XX propuso la subjetividad como posición alternativa involucrando al sujeto y al conocimiento en un mismo plano que se resignifica a partir de sí mismo.

Desde esta perspectiva contemporánea ya no es posible identificar un único conocimiento como una entidad totalizadora con un sistema de orden y significado universal donde el conocimiento ya no es único porque está sujeto a la subjetivación de posicionamientos singulares. En este contexto resulta difícil imaginar la delimitación de un campo disciplinar proyectual único asociado a prácticas homologadas; los campos de acción y de conocimiento se definirán conforme al sujeto proyectista y redefinirán en cada circunstancia particular produciendo conocimiento a partir de éste.

La enseñanza del proyecto requiere atender a esta singularidad ya que de otro modo la práctica recurre a soluciones proyectuales que producen respuestas mediante la combinatoria de sistemas espaciales o geométricos existentes. Bajo esta lógica el proyectista vuelve a ubicarse por fuera del conocimiento, y por fuera de la disciplina, anulando la posición activa de la producción de conocimiento a través de sí mismo.

Ante la ausencia de estas estrategias pedagógicas que se involucren con los procesos proyectuales y su control, se ha replicado la lógica de la práctica profesional condicionada por la emergencia de las exigencias externas que desplazan la atención hacia la necesidad de dar respuestas materiales a requerimientos extra disciplinares. Debido a ello la enseñanza de proyecto se ha dirigido hacia lógicas reproductivas que reducen al campo disciplinar al diseño por indexación que recurre a un catálogo de conocimientos externos y que se desplazan dentro de un circuito cerrado de soluciones.

El efecto copia continúa definiendo las relaciones con el pasado y con el presente y posibilitando un sistema veloz de respuestas arquitectónicas basadas en la reproductibilidad. La práctica combina tipos, imágenes, estrategias, soluciones constructivas conocidas y probadas limitando el campo proyectual a la combinatoria y al proceso al devenir temporal de acciones concatenadas y progresivas.

Esta posición instrumental e interpretativa ha profundizado la crisis disciplinar que atraviesa la arquitectura manifiesta en la pérdida de control sobre sus propios procesos. En el marco de una creciente expansión de relaciones interdisciplinares y una creciente especialización como paradigma de la evolución disciplinar, la arquitectura fragmentó a su práctica desarrollando canales paralelos de respuesta a demandas a las que el proyecto debe responder.

Para recuperar autonomía disciplinar es necesaria la definición de una posición alternativa donde el control sobre los procesos de proyecto organicen a la práctica suspendiendo la preocupación por el objeto acabado y enfocándose en el control sobre procedimientos preservando la capacidad de actualización y convirtiendo en problemas disciplinares o proyectuales a aquellas exigencias externas que

lateralmente fueron añadidas. La arquitectura debe recuperar la regulación del espacio como ámbito fundamental de su disciplina.

## Condiciones de campo

La introducción de la digitalización produjo un cambio de paradigma en la relación con el conocimiento. A la idea de conocimiento ordenado, jerárquico y cronológico se opone la proliferación constante de información disponible y equidistante que se acumula y superpone ofreciendo versiones simultáneas y superpuestas acerca de los hechos y donde la figura del autor se disuelve.

La condición saturada y extensiva del contexto contemporáneo pone en crisis los modos de asimilación tradicional del conocimiento que intentan unificar esta diversidad diluyendo su potencialidad latente y que a su vez resulta inviable ante la expansión progresiva de su volumen y extensión.

El proyecto arquitectónico como espacio de activación de datos y acumulación de conocimientos que preservan sus propiedades originales y que operan desde el presente constituye una posición alternativa para desarrollar campos alternativos y múltiples capaces de asimilar lo heterogéneo y lo fragmentado.

Abarcar esta realidad desde la noción de campo vinculada a la pertinencia, al ámbito de competencias y regiones de poder pareciera ser reductiva. De manera alternativa las condiciones de campo suprimen las definiciones formales de su límite y se constituyen de manera ilimitada como un conjunto de fuerzas, vectores y velocidades donde el objeto se suspende ante la atención al vínculo entre los objetos, ocupándose de las relaciones internas, diferencias, y transmisiones.

Para la teoría sobre las condiciones de campo la propia idea implica pensarse en términos colectivos y múltiples, y atendiendo a los aspectos intangibles como flujos, usos y movimiento. Estas condiciones traen implícita la complejidad como aspecto fundamental generado a partir de la asimilación y simultaneidad de elementos diversos unificados que preservan sus características singulares conformando una extensión a priori jerárquica que preserva posibilidades latentes de acción, direcciones e intensidades variables y modificables cada vez.

En la dimensión arquitectónica, la condición de campo se enfoca en las propiedades relacionales entre las partes atendiendo a relaciones locales en oposición a estrategias generales aportando una mayor capacidad de adaptabilidad ante circunstancias diversas, a diferencia de la noción de campo tradicional donde la extensión y la delimitación son determinantes en la efectividad de las acciones sobre los problemas que la disciplina plantea.

En contextos tan complejos como los urbanos donde las relaciones temporales entre proyecto, problemáticas y respuestas suelen dislocarse imposibilitando intervenciones urbanas satisfactorias la posibilidad de sistemas de generación abiertos con niveles superiores de adaptabilidad y capacidad de asimilación de lo diverso incrementan la capacidad de actualización del proyecto profundizando su alcance.

La información se acumula y se superpone a una velocidad muy superior a nuestra capacidad de asimilación. En un contexto donde se ha incrementado su accesibilidad exponencialmente, el valor del conocimiento y su injerencia sobre determinados procesos se ve relativizada ante la capacidad de generar competencias. Las condiciones de campo suspenden el interés por el objeto información para centrarse en los modos organizacionales y a los sistemas jerarquizados de ideas y acciones se le oponen la acumulación seriada de pequeñas acciones que ubican a su proceso como campo disciplinar sin forma y extensión a priori.

### **La condición material del campo**

A pesar de su rol crítico en la definición del espacio y la configuración de afectos los aspectos relativos a la materia admiten de manera habitual en el proyecto un alto índice de pasividad concebido a través del concepto de sistema y detalle constructivo replicable que lo reducen a un problema técnico y de dominio externo.

El mapa de la investigación material define un escenario con campos diversos y desarrollos independientes que preservan la complejidad y la multiplicidad del problema donde la dimensión material como parte inherente del problema espacial arquitectónico desarrolla su propio comportamiento y modos de organización sustancial constituyendo un sistema de significaciones independiente y anterior al proyecto asimilables a las condiciones de campo y eliminando la distinción a priori entre proyecto, materia, sistemas constructivos, detalle y construcción.

Esta condición incremental de la forma es capaz de definir una nueva condición material mediante el establecimiento de un vínculo alternativo entre operaciones constructivas y la forma global, desdibujando el encadenado jerárquico de partes y todo materializado por el detalle constructivo y la obra. En esta lógica prevalece el valor de las vinculaciones locales entre la parte y la parte que permiten la generación de transformaciones sutiles, permutaciones y transiciones graduales que suspenden la prefiguración de la forma final permitiendo el avance sobre otros elementos formales emergidos a partir de la acumulación iterativa de procedimientos.

La tradición disciplinar ha centrado mayormente su práctica en la definición de la forma global del edificio delegando la regulación geométrica y su construcción a sistemas globales de relaciones proporcionales donde las partes responden a un orden general que responde a la unidad de una forma total ya dada suspendiendo la consistencia interna en pos de la adecuación a la idea global y sus estrategias organizativas.

Aquellos factores que pudieran establecer la consistencia interna del objeto arquitectónico fueron subyugados a la forma global de un objeto. La dimensión técnica y constructiva es uno de estos casos donde la condición material del objeto se desplazó de su capacidad configuradora de la forma para limitarse a una resolución técnica y confinando al detalle constructivo como la verificación una idea compositiva mayor.

La construcción material del campo implica un traspaso de la descripción formal abstracta por sistemas de legitimación externos orientados a la medición de las

## UNIDAD | HISTORIA Y CRÍTICA

capacidades performativas del objeto arquitectónico; hacia la fabricación de procedimientos definidos a partir de (y no contra) sus propias condiciones. Las lógicas propias de los materiales, el control de la dimensión y el intervalo entre elementos permiten subvertir la dialéctica de la parte y el todo, por la parte y la parte.

Las resultantes formales no se corresponderán ya con sistemas externos. Las formas son incrementales generadas por la acumulación progresiva de operaciones que responden a la diferencia interna del tiempo. La articulación entre elementos es suplantada por transiciones formales graduales donde la forma del espacio responde a sí misma y a sus lógicas internas como un registro material de los procedimientos aplicados y las afectaciones emergidas de la conexión de una parte con otra.

Esto permite trabajar en simultáneo con escalas de trabajo diversas. Una unidad, material o un método de agregación pueden operarse sin saber cuál será la forma final de un proyecto así como al mismo tiempo una estrategia urbana o un análisis formal pueden definir los atributos de una forma completa. El trabajo en simultáneo de estos dos enfoques producirá una nueva tensión productiva en donde lo local y lo global no refieren ya a las partes y al todo sino a un cúmulo de partes cuya conexión está basada en la transferencia de propiedades.

## Conclusión

Repensar los alcances de la disciplina es la posibilidad de reflexionar sobre lo realizado y sus proyecciones hacia el futuro. La transformación permanente del medio relativiza el concepto de campo disciplinar como área de pertinencia delimitada. Como disciplina la arquitectura ha desarrollado direcciones diversas de trabajo dentro de las cuales se han inscripto la diversidad de prácticas que la componen.

La arquitectura en tanto disciplina proyectual admite múltiples vinculaciones con sistemas de información externos al propio. Desde su proceso el proyecto colisiona factores diversos en donde converge información con características diversas a las que el propio proyecto transforma para poder operativizarlas y crear su propio campo, que no se constituye ya desde sus límites sino desde su propia consistencia formando parte de un sistema abierto, relativo, y sin bordes con la capacidad de ser transformable.

En un contexto en permanente transformación y proliferación extensiva de información el proyecto arquitectónico debe más que nunca ejercer control sobre sí mismo con el objetivo de restablecer su autoría y reafirmar los ámbitos de su injerencia. El proyecto arquitectónico en tanto catalizador de factores externos constituye así un ámbito disciplinar fundamental para la innovación y actualización.

## Bibliografía

- TOSHIRO M. 1994. *Inmaterial/Ultramaterial*. Architecture, Design and Materials. Estados Unidos. Editorial Harvard Design School in association with George Braziller
- CASAS R. 2016. *Geometrías Arqueológicas*. Aproximaciones a la geometría y a la materia como técnicas de proyecto. Szelagowski P.; Remes Lenicov P.; Díaz de La

## UNIDAD | HISTORIA Y CRÍTICA

SOTA C., compilación, edición y diseño. Intensidades 2016. Pág 42- 49. La Plata. FAU UNLP.

CASAS R. 2017. Inteligencia Material. Szlagowski P.; Remes Lenicov P.; Díaz de La Sota C., compilación, edición y diseño. Intensidades 2017. En proceso de impresión. La Plata. FAU UNLP.

ALLEN S. 1997. From Object to Field. Architecture After Geometry. Architectural Design. N°127.

EIROA P. 2016. La ampliación del concepto de autoría entre el dibujo y la construcción. Detalles Constructivos. Mapa tecnológico inconcluso. Revista Plot. Edición especial N°6. Páginas: 169-178.

EIROA P. 2016. Sobre la abstracción de la información y la tectónica física de los materiales. Entrevista a Nader Tehrani. Detalles Constructivos. Mapa tecnológico inconcluso. Revista Plot. Edición especial N°6. Páginas: 179-184

Routledge/Taylor & Francis. 2016. Arquitectura en (in) formación. Detalles Constructivos. Mapa tecnológico inconcluso. Revista Plot. Edición especial N°6. Páginas: 185-191