

24

AREA

**Agenda de Reflexión en Arquitectura,
Diseño y Urbanismo**

*Agenda of Reflection on Architecture,
Design and Urbanism*

Nº 24 | OCTUBRE DE 2018
REVISTA ANUAL

ISSN 0328-1337 [IMPRESO] | ISSN 2591-5312 [EN
LÍNEA]

Universidad de Buenos Aires
Facultad de Arquitectura,
Diseño y Urbanismo
Secretaría de Investigaciones



UBA, FADU.

Universidad de Buenos Aires Facultad de Arquitectura
Diseño y Urbanismo



- 179 DESAFÍOS Y ALTERNATIVAS EN LA INTERVENCIÓN EN EL PATRIMONIO CONSTRUIDO. APUNTES SOBRE LAS ACTUACIONES DE JUAN ANTONIO MOLINA SERRANO**
Challenges and alternatives in intervening in the built heritage: notes on Juan Antonio Molina Serrano's Architectural projects
> **JUAN MORENO ORTOLANO**
- 197 JUAN KURCHAN Y EL PLAN DE RENOVACIÓN URBANA DE LA ZONA SUR DE BUENOS AIRES: ÚLTIMOS INTENTOS DE URBANISMO MODERNO**
Juan Kurchan and the urban renewal plan of the southern area of Buenos Aires: latest attempts of modern urbanism
> **FERNANDO DOMÍNGUEZ**
- 217 VIVIENDA SOCIAL Y ESPACIO URBANO. EL ADVENIMIENTO DE LOS PABELLONES COLECTIVOS EN LA CIUDAD DE CORRIENTES**
Social housing and urban space. The advent of the collective pavilions in the city of Corrientes
> **MIGUEL ÁNGEL RIERA**
- 237 LA BIOÉTICA, UNA PROPUESTA PARA EL DESARROLLO HABITACIONAL EN MÉXICO**
Bioethics, a proposal form housing development in México
> **ROSALÍA IVONNE CRUZ CERVANTES Y JESÚS ENRIQUE DE HOYOS MARTÍNEZ**
- 249 DEL MODELO A LA NORMA. PROCESOS DE TRANSICIÓN ENTRE PLAN DIRECTOR, CÓDIGO DE PLANEAMIENTO URBANO Y CIUDAD CONSTRUIDA**
From the model to urban regulation transition processes between urban regulations and already built city
> **MARÍA VICTORIA SABBADINI, CLAUDIO SEBASTIÁN LABRA, FACUNDO ROUCO OLIVA, JUAN FRANCISCO FREIJO Y MARIELA ALEJANDRA DELGADO**
- 265 UN ANÁLISIS DE LAS PARTICULARIDADES DEL ACTIVISMO GRÁFICO EN EL MARCO DEL MOVIMIENTO UBA DE PIE**
An analysis of the particularities of the graphic activism in the context of the movement UBA de Pie
> **IGNACIO RAVAZZOLI**
- 281 CONTRASTES. EL ROL SIMBÓLICO DEL ESPACIO EN EL DISCURSO PUBLICITARIO**
Contrasts. The symbolic role of space in advertising discourse
> **PABLO VICENTE**
- 295 CONDICIONANTES DE LA FORMA EN EL MARCO DE LA ENSEÑANZA Y APRENDIZAJE**
Conditioners of the form in the framework of teaching and learning
> **JUAN IGNACIO FERREYRA**
- 307 LA ESENCIA. UN PLANTEO DIDÁCTICO EN LA GÉNESIS PROYECTUAL**
The essence. A didactic proposal in the project genesis
> **JORGE GUSTAVO STEKAR**
- 327 DISEÑO PARTICIPATIVO COMO INSTRUMENTO PARA FOMENTAR LA ENSEÑANZA EXPERIMENTAL DE ESTUDIANTES DE ARQUITECTURA: CASO CENTRO COMUNAL AL AIRE LIBRE BARRANCA CENTRAL, ECUADOR**
Participatory design as an instrument to encourage the experimental learning of architecture students: case outdoor community Barranca Central, Ecuador
> **DANIELA HIDALGO MOLINA Y ANA MARÍA ARCOS ASPIAZU**
- RESEÑAS**
- 346 EL PATRIMONIO URBANO RESIDENCIAL COMO RECURSO TURÍSTICO. EL CASO DE LA CIUDAD MEDIA DE PLYMOUTH**
> **DANIEL NAVAS-CARRILLO**
- 348 ESPACIO SOCIAL Y ESPACIO SIMBÓLICO, TERRITORIOS DEL DISEÑO**
> **LAURA A. IRIBARREN**
- 350 ACERCA DE LOS AUTORES**
- 356 CONVOCATORIA AREA N° 25**
- 357 CALL FOR PAPERS AREA N° 25**
- 358 INFORMACIÓN PARA LOS AUTORES**
- 361 INFORMATION FOR AUTHORS**

6 EDITORIAL
> MARÍA LEDESMA

8 APERTURAS. LA NOSTALGIA Y LOS
OBJETOS MESTIZOS
> MARTÍN TISERA

D O S S I E R //

13 LA PARTICIPACIÓN DE LAS
PRIMERAS ARQUITECTAS EN
LA REVISTA DE ARQUITECTURA
(ARGENTINA, 1926-1947)
*The participation of the first women
architects in the Revista de Arquitectura
(Argentina, 1926-1947).*
> NATALIA SILVINA DALDI

27 DISPOSITIVOS PROYECTUALES.
PROCESO ITERATIVO LINEAL DE
DISRUPCIONES CONTINGENTES
*Design dispositive. Linear Iterative Process
of Contingent Disruptions*
> SANTIAGO MIRET

47 LA CIUDAD ISLÁMICA: SU
ENSEÑANZA EN LA FACULTAD DE
ARQUITECTURA, DISEÑO Y
URBANISMO DE LA UNIVERSIDAD
DE BUENOS AIRES. ANÁLISIS DE
PROPUESTAS BIBLIOGRÁFICAS. EL
CASO DE CHUECA GOITIA
*The islamic city: its teaching in the
Facultad de Arquitectura, Diseño y
Urbanismo at the Universidad de Buenos
Aires. Analysis of bibliographical proposals.
The Chueca Goitia case*
> JAVIER ORLANDO CURROS CÁMARA

57 TERRITORIO Y ECONOMÍA POPULAR
EN EL CONURBANO BONAERENSE:
APORTES PARA EL
RECONOCIMIENTO DE PROCESOS
METROPOLITANOS GESTADOS EN LA
POSCONVERTIBILIDAD
*Territory and popular economy in the great
Buenos Aires: contributions for the
recognition of metropolitan processes
gestated in the post-convertibility*
> MARCELA VIO

73 DESNATURALIZAR LOS ABORDAJES
SOBRE LA DESIGUALDAD URBANA
EN EL SUR PORTEÑO
*Denaturing the approaches on urban
inequality in the south of Buenos Aires City*
> MARÍA EUGENIA GOICOECHEA
Y MARIANA GIUSTI

89 DESNATURALIZANDO FUNDAMENTOS
COLONIALES. REVISIÓN DE LA
POLÍTICA PÚBLICA PARA EL HÁBITAT
RURAL EN LA REGIÓN NOROESTE DE
CÓRDOBA, ARGENTINA
*Denaturing colonial foundations. Public
policy review for rural habitat in the
northwest region of Córdoba, Argentina*
> MARÍA ROSA MANDRINI, NOELIA CEJAS,
GUILLERMO ROLÓN Y ÁLVARO DI BERNARDO

105 REVITALIZACIÓN DEL HÁBITAT
HUMANO EN EL PÁRAMO
COLOMBIANO. RESIGNIFICACIÓN
DE LAS DINÁMICAS AGROECOLÓGICAS
VITALES Y REINVENCIÓN DE
TECNOLOGÍAS CONSTRUCTIVAS
LOCALES PARA LA CUALIFICACIÓN DE
LA VIVIENDA CAMPESINA
*Revitalization of the human habitat in the
colombian moor. Resignification of the
agroecologies vital dynamics and reinvention
of local constructive technologies for the
qualification of housing peasant*
> LUISA FERNANDA GARCÍA GONZÁLEZ Y
JUAN SEBASTIÁN BELTRÁN SARMIENTO

121 HÁBITAT Y COLONIALIDAD: PRÁCTICAS
OTRAS PARA UNA LECTURA
DESCOLONIAL DEL HÁBITAT
*Habitat and coloniality: other practices for a
discolonial reading of the habitat*
> DENISE MATTIOLI

135 LOS LUGARES DE LA FRATERNIDAD
The places of fraternity
> GUADALUPE CIOCOLETTI

145 EL DISEÑO COMO POSIBILIDAD.
ENTRECRUZAMIENTOS DISCURSIVOS
Y CONSTRUCCIÓN DEMOCRÁTICA DE
LA REALIDAD
*Design as a possibility. Discursive interweavings
and democratic construction of reality*
> LUISINA ANDREONI

TEMÁTICA GENERAL |
GENERAL THEMATIC

163 ARQUITECTURA TROPICAL,
ENSEÑANZA Y DESARROLLO.
APUNTES A PARTIR DEL PAPEL
DE OTTO H. KOENIGSBERGER EN
LA CREACIÓN DE LA ESCUELA DE
ARQUITECTURA DE LA
UNIVERSIDAD DE COSTA RICA
*From tropical architecture to teaching
methods. Notes on the role of Otto H.
Koenigsberger in the development of the
Escuela de Arquitectura at the Universidad
de Costa Rica*
> NATALIA SOLANO-MEZA

PALABRAS CLAVE

Diseño participativo,
Enseñanza experimental,
Instrumento de formación

KEYWORDS

Participatory design,
Experimental teaching,
Training instrument

> DANIELA HIDALGO MOLINA¹ Y
ANA MARÍA ARCOS ASPIAZU²

¹ Universidad de Especialidades Espíritu Santo
Facultad de Arquitectura - Ecuador
Docente-Investigador

² Gobierno Autónomo Descentralizado
Municipal del Cantón Durán
Dirección General de Planeamiento Territorial
y Desarrollo Urbano y Rural - Ecuador
Investigadora autónoma

DISEÑO PARTICIPATIVO COMO INSTRUMENTO PARA FOMENTAR LA ENSEÑANZA EXPERIMENTAL DE ESTUDIANTES DE ARQUITECTURA: CASO CENTRO COMUNAL AL AIRE LIBRE BARRANCA CENTRAL, ECUADOR

*PARTICIPATORY DESIGN AS AN INSTRUMENT TO ENCOURAGE THE
EXPERIMENTAL LEARNING OF ARCHITECTURE STUDENTS:
CASE OUTDOOR COMMUNITY CENTER BARRANCA, ECUADOR*

Resumen

El presente trabajo da cuenta del desarrollo de una propuesta destinada al fortalecimiento del espacio público de un recinto rural del cantón Samborondón, provincia del Guayas, Ecuador, mediante la implementación de un proyecto urbano-arquitectónico como resultado de la enseñanza experimental. Dicho proyecto contó con la participación de sus habitantes y de los estudiantes de la Facultad de Arquitectura de la Universidad de Especialidades Espíritu Santo (UEES). La intervención se dividió en cuatro fases: definición de problemáticas, desarrollo del diseño, fase de ejecución y proceso de construcción. Los resultados presentados fueron tomados desde el punto de vista de la experiencia de los estudiantes, quienes reconocieron los beneficios del Diseño Participativo como instrumento de intervención. Asimismo, identificaron los aspectos negativos de este método y cómo mejorar las falencias en el proceso de implementación. Las conclusiones reconocieron que el Diseño Participativo se convierte en un instrumento significativo para la formación de futuros profesionales en el área de Arquitectura.

Abstract

The article presents a proposal destined to the strengthening of public spaces in a rural community in Samborondón, Guayas province, Ecuador, through the implementation of an urban-architectonic project as a result of the experiential education. This project had the participation of its inhabitants and students of the Facultad de Arquitectura de la Universidad de Especialidades Espíritu Santo (UEES) in Ecuador. The intervention was divided into four phases: problem definition, design development, execution phase and construction process. The results presented were taken from the students' experience, who recognized the benefits of Participatory Design as an intervention instrument. They also identified the negative aspects of this method and how to improve the shortcomings in the implementation process. The conclusions recognized that Participatory Design becomes a significant instrument for the training of future professionals in the area of Architecture.

1. La población del Ecuador es de 15,4 millones de habitantes en el 2012; en el 2050 llegaremos a 23,4 millones de habitantes (INEC, 2013).
2. Una persona es pobre multidimensional si vive en un hogar que tiene en promedio cuatro o más privaciones y pobre extremo si tiene seis o más privaciones (INEC, 2016).
3. Inasistencia educación básica y bachillerato (5-17 años), no acceso a educación superior por razones económicas (18-29 años). Logro educativo incompleto (18-64 años) (INEC, 2016).
4. No contribución al sistema de pensiones (15 años o más). Empleo infantil y adolescentes (5-17 años). Desempleo o empleo inadecuado (18 años o más) (INEC, 2016).
5. Sin servicio de agua por red pública, pobreza extrema por ingresos (Indicadores de Pobreza y Desigualdad, INEC, 2016, diciembre).
6. Hacinamiento, déficit habitacional, sin servicio de saneamiento de excretas, sin servicio de recolección de basura (INEC, 2016).

Introducción

Según datos elaborados por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) en 2010, la población rural en América Latina se encuentra en situaciones de pobreza de ingresos en un 52,6% (Rossel, 2012). En el Ecuador¹, según el *Atlas de Desigualdades Socioeconómicas del Ecuador* (2017), la pobreza en el área rural alcanzó el 38,2% y la pobreza extrema el 17,6%. A pesar de un incremento en el mejoramiento, persisten las diferencias entre lo urbano y rural. La pobreza multidimensional², que maneja indicadores de educación³, trabajo y seguridad social⁴, salud, agua y alimentación⁵, hábitat, vivienda y ambiente sano⁶, llegó al 59,9% en el área rural (SENPLADES, 2013-2017).

Con respecto al área de estudio, se centra en la zona 8, en el cantón Samborondón⁷, cuyo sector tiene más de 100 asentamientos rurales dispersos, con dificultades en los servicios básicos y conectividad (SENPLADES, 2013-2017). La comunidad Barranca Central que se encuentra ubicada en la periferia del sector urbano satélite de la Puntilla, ocupa la zona Z-3, considerada un área rural dispersa de Samborondón. Esta zona cuenta con 88 poblados rurales menores, un total de 20.560,87 hectáreas, 2.763 viviendas y 9.006 habitantes (Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Samborondón, 2015-2019).

Barranca Central es una comunidad agrícola que, debido a problemas de carácter hidrográfico y falta de atención en el mejoramiento de su infraestructura, es propensa a inundaciones, lo que ha reducido los espacios recreativos y puntos de encuentro para sus habitantes. Es por ello que el proyecto busca contribuir al fortaleciendo del espacio público con participación de la comunidad y estudiantes de la Facultad de Arquitectura, mediante un proyecto urbano-arquitectónico para fomentar la enseñanza experimental y, con sus resultados, compartir experiencias del caso para futuros proyectos de vinculación.

Entre los objetivos específicos del proyecto se encuentran

1. Introducir los conceptos de *Diseño Participativo y Mejoramiento de Comunidades Rurales* a los estudiantes de Taller de Diseño V de la carrera de Arquitectura, ordinario I, 2017.
2. Realizar acercamiento a la comunidad de Barranca Central y darle a conocer la propuesta de intervención física por parte de los estudiantes durante el semestre ordinario I, 2017.
3. Contribuir con el mejoramiento de espacios públicos comunales al aire libre en la comunidad rural de Barranca Central.

El proyecto está dividido en cuatro fases:

1. Definir problemáticas, 2. Desarrollo del diseño, 3. Fase de ejecución, 4. Proceso de construcción. En la primera fase, se realizó la visita de campo, observación, entrevistas y talleres con el fin de identificar las problemáticas del sector. Durante la segunda fase, en el proceso de definir el concepto, se contó con la participación de agentes externos al proyecto y se realizaron varias visitas de campo para localizar puntos de interés. Como resultado, se detectó la llamada *zona del árbol* –cerca del Coliseo– como punto de interacción más concurrido y lugar donde se generaron varias propuestas. En esta fase también se concibieron propuestas urbanas para incrementar los espacios públicos. En la tercera fase de ejecución, se procedió a realizar las mediciones del sitio y de los planos de la propuesta seleccionada por la comunidad. Ya en la fase final se llevó a cabo el proceso de compra de materiales y construcción, en el que se contó con la participación de empresas privadas, la comunidad y los estudiantes. Este artículo se basa en el desarrollo del taller experimental construido con los estudiantes del Taller Diseño V de ordinario I, con una duración de un semestre académico de mayo-agosto 2017 de la carrera de Arquitectura. La carrera tiene una duración de diez semestres y en su malla curricular están establecidos diez

talleres de diseño. El proyecto surge del interés del equipo docente de la Facultad de Arquitectura de la Universidad de Especialidades Espíritu Santo, en una comunidad aledaña a la universidad y en el énfasis puesto en potenciar espacios públicos. Se tuvo la participación de diez estudiantes y una de las autoras de este artículo. La elaboración de los antecedentes, caracterización de la población y definición del problema se realizó por medio de entrevistas, visitas de sitio, análisis urbano y referencias previas de los planos municipales. La metodología de este trabajo de investigación aplicó visita de campo, observación, documentos secundarios, entrevistas y talleres participativos entre estudiantes y comunidad.

Marco teórico

Randolph Hester⁸, autor del libro *Diseño para la Democracia Ecológica* recomienda que el planificador mapee el comportamiento social de las personas en el espacio físico, detectando lugares queridos, lugares odiados y describiendo la intensidad de la circulación. El planificador no puede predecir cómo la gente utilizará el espacio, sin embargo, puede realizar ciertas inferencias mediante el estudio previo de los movimientos de las personas y de su relación con el espacio (Hester, 2010). Para esto es necesario observar y documentar las actividades realizadas por las personas en el espacio. Para Jane Jacobs (1961) es necesario poner atención a los alrededores y la movilidad humana o bien, estudiar los patrones en una comunidad como lo menciona Christopher Alexander et al. (1977, p. 463), ya que, sabiendo los patrones podemos identificar identidad. De las herramientas planteadas por Jan Gehl (2006) para estudiar los espacios, en la experiencia de Taller V, se utilizaron las siguientes: conteo de personas en el espacio, observación del tipo de actividades, fotografía y graficación, y búsqueda de puntos de interés. A su vez, el diagnóstico de actividades

es parte de los procesos participativos ya que ayuda a desarrollar las herramientas para estudios posteriores.

Durante una entrevista, John K. C. Liu⁹, afirmó que cuando la gente participa, mantiene una conexión con el proyecto. Por ejemplo, en la construcción de un parque, si la comunidad participa en ella, sentirá un vínculo más fuerte (entrevista personal, 12 de mayo de 2015). Para la metodología por medio de talleres se tomó como referencia el trabajo del centro de investigación que Liu dirige. (Hidalgo y Ponce, 2018).

Otros autores también resaltan el hecho de que los habitantes de las comunidades adquieran mayor confianza en determinados procesos si estos son llevados de manera participativa. Asimismo, se crea un vínculo más fuerte entre los investigadores que pretenden trabajar con locales para resolver problemas concretos (Ramírez García, Cruz León, Morales Carrillo y Monterroso Rivas, 2016, p. 78; Córdoba, Gotret, López, Montes, Ortega y Perry, 2004).

Los beneficios de la investigación participativa no solo consisten en generar nuevos conocimientos, sino también en favorecer el fortalecimiento de las capacidades locales. Es un método apropiado para la experimentación con comunidades, que aporta tanto al investigador como a los sujetos de estudio. De esa manera, constituye una relación simbiótica, en la que el investigador produce información científica a la vez que las comunidades adquieren conocimientos y herramientas para su empoderamiento (Ramírez García et al., 2016, p. 78; Hellin, Bellon y Badstue, 2006).

El enfoque participativo va de la mano de las prácticas de planificación cuando se trabaja en reestructuración de territorios. La planificación como tal no es un acto netamente académico, en algunos casos está íntimamente ligado a medios políticos, sobre todo en ciudades o poblaciones donde se quiere llevar a cabo procesos de revitalización (Queiroz Telles, Gonçalves Gândara, Martins Fonoura y Poli Sperb, 2011, p. 272).

7. En el 2010 se registró un total de 67.590 habitantes, donde el 63% de la población habita en zonas urbanas y el 37% habita en zonas rurales. Existe un crecimiento poblacional durante los últimos nueve años del 4,4% (Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Samborombón, 2015-2019).

8. Arquitecto paisajista y autor de los 12 pasos de participación, diseño para la democracia ecológica, aplica la planificación participativa y diseño (entrevista personal, 10 de mayo de 2015).

9. El Dr. John K. C. Liu es director del Centro de Investigación de Edificación y Planificación en el Universidad Nacional de Taiwán. El centro trabaja en procesos de planificación y Diseño Participativo en zonas urbanas y rurales en Taiwán (entrevista personal, 12 de mayo de 2015).

Eliminar la brecha que existe entre técnicos y habitantes de las comunidades estudiadas es uno de los puntos en los que concuerdan la mayoría de las corrientes del Diseño Participativo. Generalmente, la brecha se origina en los mismos centros de formación profesional, por lo que tratar de producir nuevas formas de acercamiento y relación social constituye una innovación y representa una práctica política y crítica, en la medida que se van construyendo las comunidades y territorios donde habitamos (Jaramillo Benavides y Dávila Jaramillo, 2017, pp. 116-117).

El sentido de apropiación debe constituir la principal motivación para promover cualquier intervención comunitaria, teniendo en cuenta el que se genera al ser la comunidad uno de los principales actores en la producción de su propio cambio. En este sentido, Posada Ramírez et al. (2016) explican que la participación comunitaria involucra el análisis del lugar, la exploración de tecnologías alternativas, los lineamientos de diseño y la construcción participativa como parte del desarrollo de un proceso sistemático, el cual promueve y da como resultado propuestas de diseño más adaptadas física y económicamente al lugar de intervención (p. 108).

Para ellos, el Diseño Participativo actúa estratégicamente para mejorar la relación *profesional-beneficiarios*. Constituye además un proceso que fomenta el diálogo y aprendizaje de ambas partes, lo que conlleva a hallar soluciones a problemas complejos en las transformaciones de un lugar. En este caso, se puede decir que establece una íntima relación entre el arquitecto y la comunidad como usuario, donde ambas partes dejan de lado ideas preadquiridas como la resistencia al cambio o a nuevas alternativas de intervención social (pp. 120-122).

Es necesario que la participación comunitaria constituya un eje fundamental en los procesos de construcción del hábitat. No debe constituir una mera y simple socialización al final del proceso como

suele ocurrir en las prácticas comunes de los distintos niveles de gobierno, por medio de los mecanismos de planificación como los planes de ordenamiento territorial. Incluir el Diseño Participativo como estrategia amplía la posibilidad de mejores resultados en procesos de transformación del territorio y rompe con los esquemas de prácticas tradicionales de la Arquitectura y el Urbanismo lo cual permite resolver la problemática de forma más acertada, respondiendo a las necesidades locales de la comunidad (Posada Ramírez, Cardona Jiménez y Cardona Restrepo, 2016, pp. 122-123). El aporte de los autores en la metodología participativa que se aplicó en el proyecto fue el diagnóstico de actividades, para identificar los puntos de interés planteados por Gehl y Hester. Además, los talleres participativos con la comunidad, fueron inspirados en las visitas de casos de estudio del centro de investigación *Building Planning Research Foundation* de la Universidad Nacional de Taiwán.

Desarrollo del caso: comunidad de Barranca Central

La comunidad de Barranca Central es una población rural, con 546 habitantes, 123 familias, y ubicada en la zona central del litoral¹⁰, (INEC, 2013). Se caracteriza por ser una comunidad agrícola que se ha dedicado desde sus orígenes al cultivo de arroz; sin embargo se encuentra en una zona de alto crecimiento y desarrollo urbano, que ha ido rodeando a la población rural, al punto de limitar con ella. Administrativamente, la comunidad de Barranca Central pertenece a la parroquia Tarifa del cantón Samborondón (ver Figura 1), de la provincia del Guayas, en la zona 8, según la división de la Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo, SENPLADES (Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Samborondón, 2013, p. 3).

10. Sus coordenadas geodésicas planimétricas son E 630.102 O N 9°772.041 S



Antecedentes

Este asentamiento pasó de ser un caserío aislado, propiedad de la hacienda Banco Pichincha, a convertirse en una cooperativa en 1964. En ese año se produjo la Reforma Agraria, por lo que los moradores formaron una cooperativa y se organizaron como recinto rural (C. Morán, E. Alarcón y B. Fariño, entrevista, 25 de mayo de 2017). De acuerdo al plano de la municipalidad de Samborondón, la mayor parte de este territorio tiene un uso de suelo rural combinado con vivienda con una superficie total de 593.6219 ha en el centro poblado denominado Barranca Central. Cuando las tierras pertenecían al Banco Pichincha, eran arrendadas a agricultores. De acuerdo a Ernesto Alarcón, uno de los habitantes de la zona, los moradores realizaron negocios con la institución bancaria para acceder a las tierras y cultivar arroz. Después del aumento poblacional, los moradores decidieron formar la cooperativa *Barranca Central*¹¹, para que así las tierras sean propiedad de los agricultores. Desde entonces, han pasado tres generaciones dedicadas al cultivo de arroz, su fuente principal de ingreso. Hoy cada familia mantiene una producción de 10 ha promedio. Carlos Morán, uno de los moradores de esta zona, menciona que hace 20 años había pocas viviendas y estas no contaban con título de propiedad. Fue hace seis años cuando los habitantes obtuvieron la legalidad de sus terrenos (C. Morán, E. Alarcón y B. Fariño, entrevista personal, 25 de mayo de 2017). Además de su valor agrícola, las tierras del sector también tienen un valor cultural. Blanca Fariño, una de las primeras habitantes¹², recuerda que en su niñez se encontraban vasijas de barro con dientes

de oro y huesos. Por su parte, Efrén Mora recuerda que cuando era niño encontraba argollas en el interior de las vasijas. Ambos desconocen qué tipo de cultura era, pero asumen que los indios que habitaban en el sector enterraban a sus allegados con estos accesorios dentro de las vasijas, que según ellos medían aproximadamente un metro y medio.

Juan Huacón, quien habita la zona, menciona que cuando era niño cabía en ellas y para él, encontrar una vasija era como encontrar un tesoro. Asegura que había dientes, huesos, y recuerda que los tractores las hacían pedazos. Actualmente, siguen encontrando artefactos arqueológicos en los sectores donde se desarrollan las ciudadelas (B. Fariño, E. Mora y J. Huacón, entrevista personal sobre encuentros arqueológicos en su comunidad, 21 de junio de 2017).

En cuanto a servicios básicos, comentan que hace diez años existían muchas dificultades en el servicio de alumbrado eléctrico y agua. Por ejemplo, Blanca García menciona que usaban el agua de pozo, pero para el consumo compraban botellones de agua en la ciudad. Cuenta además que los tanqueros llegaban desde Durán y cuando los vehículos no llegaban, les tocaba recolectar el agua lluvia. Con el desarrollo urbano en esta zona, el servicio de agua potable ha ido mejorando. Para muchos de los moradores, el beneficio directo que trajo la construcción de la urbanización Ciudad Celeste fue el agua potable. Sin embargo, este crecimiento no deja de ser una preocupación para los pobladores, quienes temen perder sus terrenos (B. García y C. Morán, entrevista personal sobre problemáticas en el sector Barranca Central, 21 de junio de 2017).

Figura 1

Ecuador, provincia del Guayas, cantón Samborondón, comunidad Barranca Central.

Fuente: Carla Orozco, 2018.

11. Blanca Fariño recuerda que los que formaron la cooperativa eran: Vicente Morán, Miguel Zúñiga, Juan Aguirre, Miguel Calderón que es el que está vivo y Antonio Paredes.

12. Blanca nació en el Buijo histórico y hace 40 años se mudó a Barranca Central, es una de las fundadoras.



Fotografía 1

Localización de la comunidad Barranca Central.
Foto: Víctor Díaz, 2018.

Actualmente, pese a la expansión urbana de la zona, los moradores prefieren vivir en el sector rural, el cual les brinda mayor seguridad y tranquilidad. Blanca Fariño, habitante de Barranca Central, también prefiere el campo, porque puede obtener a bajo precio y con facilidad productos como el verde, la yuca o el limón, a diferencia de lo que ocurre en la ciudad. Ernesto Enrique Alarcón, coincide y añade que “existe un mejor vínculo con la naturaleza, que es más tranquilo para los hijos y hay menos índices de delincuencia” (B. Fariño, E. Alarcón y C. Morán, entrevista personal, 21 de junio de 2017).

Características de la población

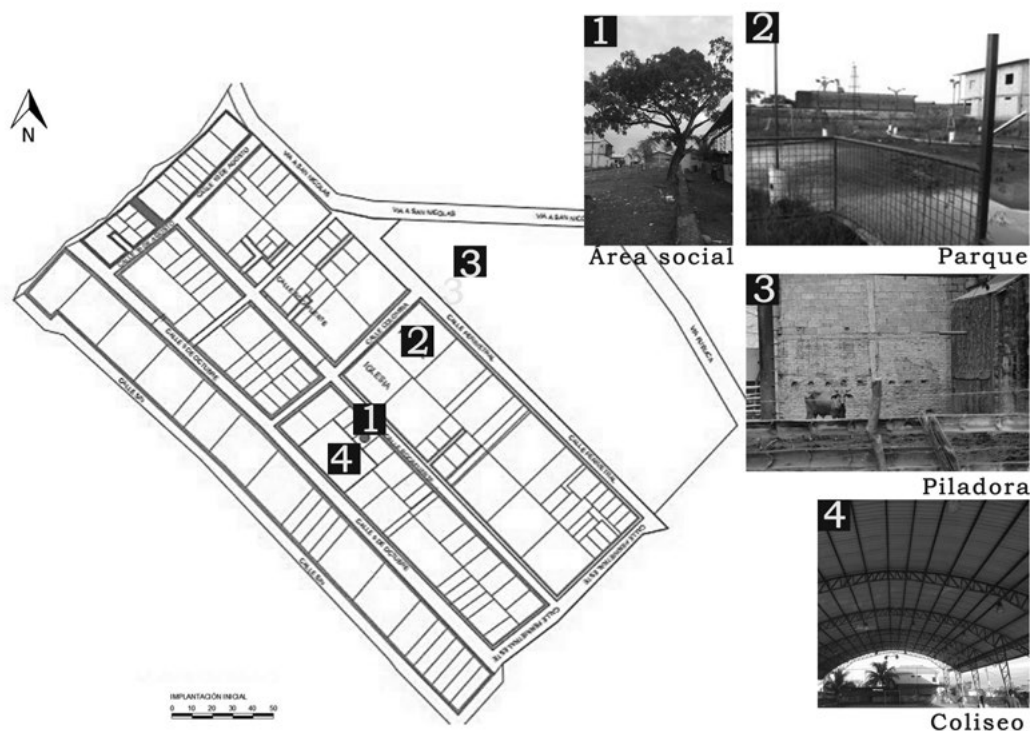
Barranca Central cuenta con una población¹³ de 546 habitantes, con 123 familias, quienes –como se ha dicho– desde hace tres generaciones atrás se han dedicado al cultivo de arroz, que hasta ahora sigue en un 26% de la población con dicha actividad (ver Fotografía 1). En la actualidad, debido al desarrollo urbano del sector y a la crisis que afecta al sector agrícola, algunos de sus habitantes han cambiado su oficio a guardián, albañil, obrero, empleada, comerciante, jardinero, cada uno de los cuales equivale al 1% de la población.

Las mujeres, que se consideran amas de casa, equivalentes al 31% de la población, son contratadas temporalmente como empleadas domésticas en las urbanizaciones circundantes pertenecientes a la parroquia satélite La Puntilla, como Ciudad Celeste (INEC, 2013).

En cuanto al área educativa, la población llega a un 75% de culminar la primaria y en un 25% la secundaria (INEC, 2013). Barranca Central cuenta con una escuela que ha logrado crecer desde los últimos años, debido al buen manejo de los recursos y colaboración de sus moradores. Para ellos, la principal dificultad es el acceso al transporte público para su respectiva movilización. Los habitantes desean institutos técnicos agrícolas para la formación de sus jóvenes.

En materia de salud, Barranca Central carece de centros médicos y contar con ellos es una de las prioridades. Pese a que se han organizado brigadas médicas de universidades y entidades públicas, los habitantes requieren con urgencia contar de manera permanente con un dispensario médico preventivo para soluciones de emergencia, como la picadura de serpientes e insectos, algo que ocurre frecuentemente durante las cosechas de arroz.

13. Como características generales, el 38% de la población son adultos masculinos y 28% femeninos, con un 17% de niños varones y 16% de niñas mujeres. 56% de solteros y 36% de unidos.



Definición de la problemática

Respecto al plano de Barranca Central del Municipio de Samborombón, solo el 2,13% cuenta con espacios públicos. Durante el taller *Problemas y Soluciones*, realizado en la comunidad Barranca Central, con la participación de 35 personas, mujeres, niños y adolescentes, con el objetivo de conocer los problemas urbanos y arquitectónicos de la comunidad, el 20% de los participantes mencionaron la necesidad de mejoramiento del actual parque y de incrementar las áreas verdes y zonas recreativas. Como consecuencia de las inundaciones, el espacio de esta comunidad resulta afectado en un 80%. Durante el invierno, solo la zona del árbol y el Coliseo son espacios recreativos. Otras necesidades que mencionaron en los talleres es la necesidad de un centro de salud, el arreglo de calles, mejoramiento de equipamientos religiosos, contar con Unidades de Policía Comunitaria (UPC), estaciones de medios de transporte. Así también se mencionaron el mantenimiento del alumbrado público, aumento de aulas escolares, incremento de luminarias públicas, implementación de farmacias y centros técnicos. Todas estas necesidades fueron sugeridas en la propuesta urbana y potencialización del espacio público como propuesta arquitectónica.

Equipamientos existentes

El equipamiento como punto de interés más importante es el Coliseo, ubicado en el centro de la comunidad (ver Figura 2). Fue construido hace dos años y, desde su inauguración se organizan torneos de fútbol y ferias los domingos en la tarde con diferentes comunidades, generando así comercio durante los eventos, menciona Narcisa Alarcón, una de las líderes comunitarias (N. Alarcón, entrevista personal sobre la importancia del Coliseo, 21 de junio de 2017).

Además, cerca del Coliseo, el punto más alto de la comunidad, se encuentra un parque, con área de juego para niños, pero debido a las inundaciones en la época de invierno estos espacios son inutilizables, siendo necesaria su rehabilitación. Dicho equipamiento queda en estado crítico, al igual que los equipamientos religiosos (ver Figura 2).

Actualmente, otro equipamiento en desuso es la *piladora*, que pasó a manos del Gobierno por motivos de narcotráfico. Hoy, se encuentra abandonada, convirtiéndose en un punto potencial para generar propuestas urbano-arquitectónicas.

Infraestructura

Barranca Central tiene un sistema de alcantarillado y de agua potable, gracias a lo que los moradores consideran un

Figura 2

Localización de los equipamientos en Barranca Central.

Fuente: gráfico realizado por autores, 2017.

beneficio del crecimiento de las urbanizaciones aledañas como Ciudad Celeste. Algunos habitantes mantienen la costumbre de recolectar las aguas de lluvias en un tanque. Las viviendas tienen el sistema eléctrico, pero en caso de cortes por las lluvias, los habitantes de la zona aseguran que la empresa eléctrica no acude de manera ágil, por lo cual permanecen sin luz varios días.

Viviendas y uso de suelo

De acuerdo al Plan Cantonal de Desarrollo y Plan de Ordenamiento Territorial del Cantón Samborondón 2015-2019, existe un crecimiento de las viviendas en la zona Z-3, donde se ubica el recinto Barranca Central. El sector pasó de tener 880 unidades en 1990 a 2.750 viviendas en el 2010, lo cual representa un aumento del 13,2%. Por otro lado, el 60% de estas viviendas son de tipo *casa villa* y el resto está constituido por viviendas tipo *rancho*, que en su mayoría tienen entre uno y dos cuartos. En cuanto a los materiales, el 46% son de caña revestida, el 27% de bloques, un 22% son de madera y un 92% tienen techo de zinc (Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Samborondón, 2015-2019). Según datos del municipio local, en este recinto existen 130 viviendas de construcción mixta (según consta en

los planos). Allí habitan de dos a tres familias por vivienda, lo que se traduce en un total de 250 familias asentadas en esta comunidad. Tres años atrás, estas familias no contaban aún con la propiedad legal de sus tierras; como se dijo, la tenencia de la tierra fue regularizada recientemente por el gobierno local, lo que ha generado un sentido de pertenencia en sus habitantes. Adicionalmente, esto les otorga un bien inmueble que les permite aumentar su patrimonio y, en el caso de una necesidad económica, podría representar un ingreso, ya sea por venta o hipoteca. En el sector, el valor por metro cuadrado oscila entre los tres y nueve dólares (Municipalidad de Samborondón, s.f.).

Con respecto al uso de suelo, según consta en el plano proporcionado por la Municipalidad, Barranca Central tiene un área total de terreno de 5,93 hectáreas. De esa cifra, las áreas de los solares representan el 67,40%, las vías públicas un 20,62%, las áreas de las aceras un 6,40%, las Áreas Cedidas al Municipio (ACM) un 3,45%, y las áreas verdes constituyen un 2,13% (ver Tabla 1). Por su área de extensión territorial, el recinto Barranca Central constituye uno de los asentamientos más grandes de la zona en comparación con San Nicolás y San José (Municipalidad de Samborondón, s.f.).

Tabla 1: Densidad Poblacional Barranca Central

ÁREAS	TOTAL m ²	TOTAL %
Áreas de solares (136)	40.009,88	67,40
Vías públicas	12.241,60	20,62
Áreas de aceras	3.798,54	6,40
ACM (6)	2.048,07	3,45
Áreas verdes	1.264,10	2,13
Área total de terreno	59.362,19	100

800 Habitantes/59.362,19 m² = 0,0134 hab/m²

Basado en los planos urbanos del sector Barranca Central, Municipio de Samborondón.

Actividades que realiza la comunidad

Referente a la actividad económica, el 26% es agricultor y trabajan en sus propias tierras, en un terreno de 10 ha por cada familia. Blanca Fariño, habitante de este recinto, lo confirma. Menciona que entre las actividades a la que se dedican sus hijos están la agricultura y la construcción de ciudadelas cercanas a Barranca Central (B. Fariño, entrevista personal sobre la actividad económica, 21 de junio de 2017). Entre las actividades que generan ingresos económicos están el cultivo de arroz, la ganadería, jardinería, servicios domésticos, servicios de costura, los mototaxis y el comercio en bazares o tiendas. Los fines de semana –durante los campeonatos de fútbol–, los comerciantes alquilan espacios por el día para vender comida y bebidas. El punto focal del proyecto es el deporte. En el recinto Barranca Central, el deporte es la actividad que más reúne a los habitantes –jóvenes y adultos– en un mismo espacio. En la actualidad, el fútbol y el ciclismo son los deportes más practicados en la zona, pero con el proyecto urbano uno de los objetivos es incrementar el número de espacios recreativos.

Propuesta

El proceso participativo y de intervención de los estudiantes en la comunidad se llevó a cabo en dos etapas, que por razones logísticas correspondieron a la organización académica del semestre ordinario I, 2017: 1ro y 2do parcial. Se lo hizo siguiendo el objetivo 5 del Plan Cantonal de Desarrollo y Plan de Ordenamiento Territorial 2015-2019 del Municipio de Samborondón: construir espacios de encuentro común y fortalecer la identidad nacional, las identidades

diversas, la plurinacionalidad y la interculturalidad (Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Samborondón, 2013).

Los principales actores que intervinieron en este proyecto fueron la universidad, la comunidad, el municipio y la empresa privada. La participación de la universidad fue a través de los estudiantes y el docente a cargo del taller, quienes estuvieron presentes en todas las fases del proyecto y fueron los gestores del mismo. El aporte de la comunidad fue en la información, accesibilidad durante las visitas de campo, participación en los talleres y durante los procesos de construcción con mano de obra. El municipio, como gobierno local tuvo una participación de carácter legal al ser el encargado de otorgar los permisos para la construcción del elemento arquitectónico y validar la intervención en el territorio y finalmente la empresa privada colaboró a manera de donación con materiales y la elaboración de la estructura metálica. En la primera parte, se desarrollaron propuestas, de mejoramiento urbano en función de los grupos en los que estaba dividida la clase. Para poder desarrollar estas propuestas los estudiantes visitaron la comunidad en varias ocasiones y realizaron recorridos, conteo, entrevistas y talleres con la finalidad de identificar problemas. La propuesta urbana tuvo como objetivo incrementar el espacio público con parques, dar equipamiento para salud y para áreas recreativas, incentivando así la recuperación del caudal, reactivando la *piladora*, y creando zonas recreativas. Para la propuesta de diseño se realizaron esquicios en clase, procesos de selección de propuesta de parte de la comunidad y construcción participativa (ver Figura 3).



Figura 3

Pasos durante el proceso de realización de propuestas.

Fuente: figura realizada por Sol Intrigo, 2017.

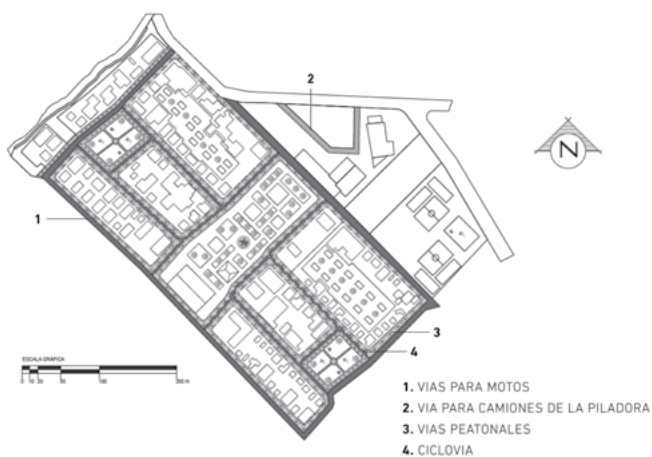
4.



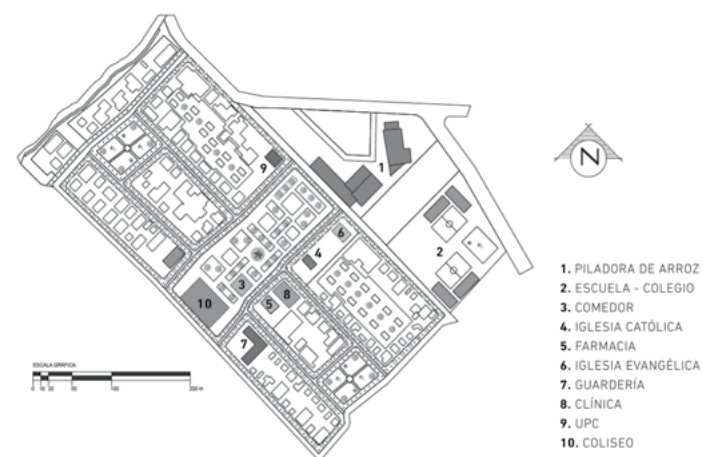
5.



6.



7.



Figuras 4 y 5

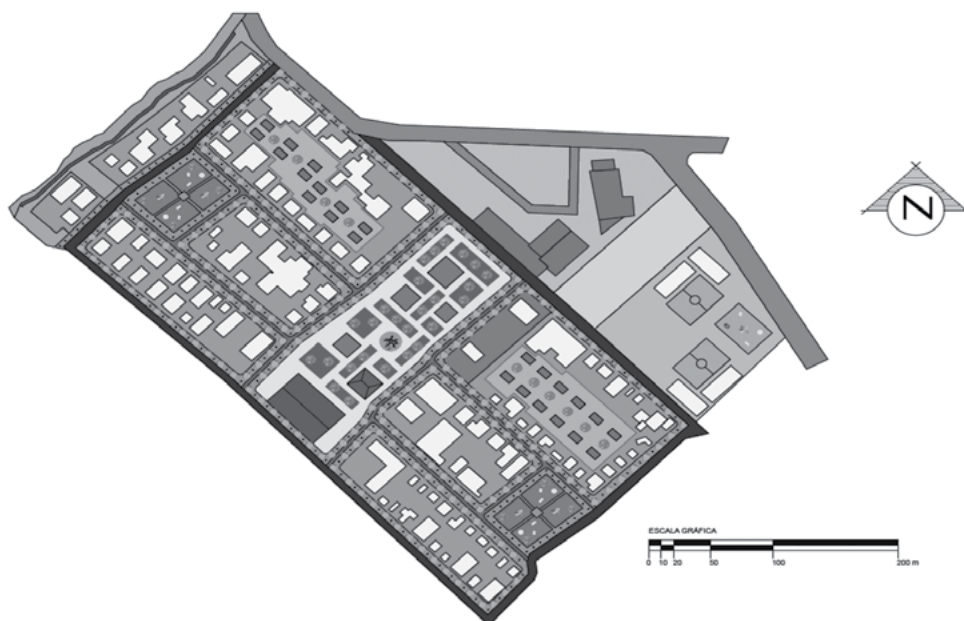
Análisis de lotes vacíos y espacios públicos existentes. Proyecto realizado por Carla Orozco y Giuliana Nuñez, 2017.

Figuras 6 y 7

Propuesta vías y equipamiento. Proyecto realizado por Carla Orozco y Giuliana Nuñez, Taller de Arquitectura V, 2017.

Figura 8

Propuesta de mejoramiento de barrio en Barranca Central. Proyecto realizado por Carla Orozco y Giuliana Nuñez, Taller de Arquitectura V, 2017.





Las autoras de la propuesta, Carla Orozco y Giuliana Nuques, estudiantes del Taller V (ver Figuras 4 a 8), pudieron identificar claramente los puntos de interés donde los niños y jóvenes realizan sus actividades deportivas, a las cuales decidieron potenciar, incrementando sus áreas verdes, enfatizando el árbol ubicado cerca del Coliseo como punto focal. Las propuestas finales de esta fase quedaron como ejercicio académico y no fueron socializadas a la comunidad para evitar crear falsas expectativas.

En la segunda parte, se dialogó con los estudiantes y se les presentó la opción de desarrollar más detalladamente un proyecto específico para la comunidad, el mismo que tendrían que construir al finalizar el semestre. En esta fase también se incorpora la asesoría externa de José Fernando Gómez, arquitecto del Taller Natura Futura, un estudio independiente que se interesa por el futuro de la arquitectura enlazando el ser humano con la naturaleza (Natura Futura, 2018). Esta asesoría estaría orientada a ayudar a definir el concepto de la intervención por parte de los estudiantes.

La intervención consistiría en la creación de un espacio comunal al aire libre relacionado con el árbol, situado junto a la cancha cubierta del recinto (ver Fotografía 2), lugar que, según las entrevistas y talleres, forma un papel fundamental en la dinámica social de la comunidad, ya que conecta dos espacios primordiales: el Coliseo y el área alrededor del árbol. El concepto consiste en la conectividad de ambos espacios, con el fin de enfatizar el espacio público potencializando el punto de encuentro de los moradores.

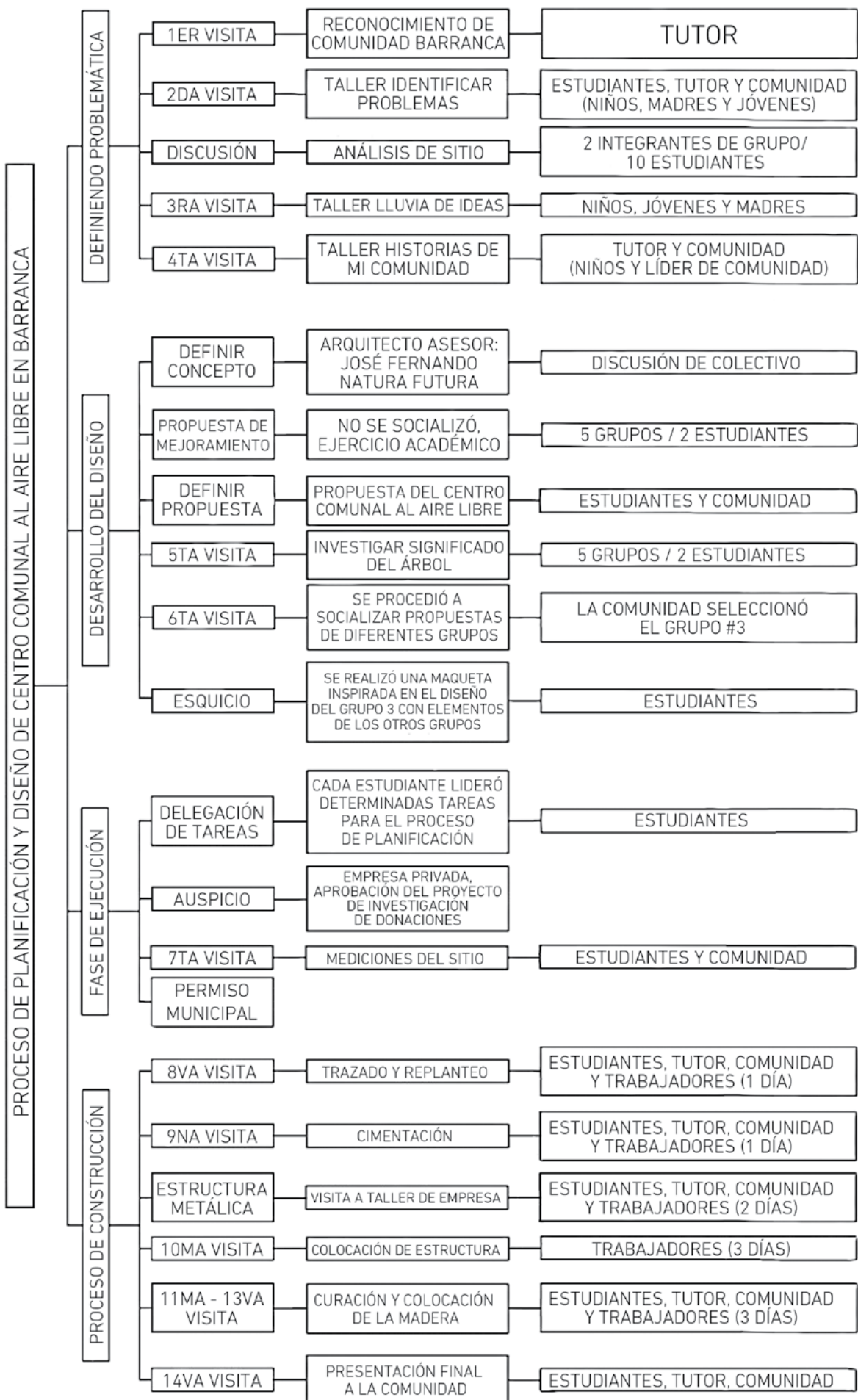
Proceso de diseño

Como se describió anteriormente, el proyecto a realizar será el centro comunal al aire libre del recinto Barranca Central, para lo cual su proceso de planificación y diseño estuvo compuesto de cuatro etapas que se pueden estructurar de la siguiente manera: definición de problemas, desarrollo del diseño, fase de ejecución y proceso de construcción (ver Diagrama 1, p. 338).

Fotografía 2

Punto de encuentro: árbol de acacia cerca del Coliseo en Barranca Central.

Fuente: estudiantes de Taller V ordinario I, 2017.



Durante la primera visita, la profesora Daniela Hidalgo procedió a la selección del lugar, identificando los líderes de la comunidad para poder organizar las siguientes visitas. Se visitaron tres comunidades: San Nicolás, San José y Barranca Central y se procedió a trabajar con la última, considerando el contacto con una de sus líderes comunitarias, Maryurí López. En la segunda visita se realizó el taller de identificación de problemas con niños, jóvenes y madres de familia. Esta actividad ayudó a identificar otras problemáticas de la comunidad, explicado en el apartado *Características de la Población*. Durante el taller, 35 personas se dividieron en grupos y explicaron los problemas de la comunidad, entre ellos la falta de asfalto de vías y de áreas recreativas, la carencia de sistema de alcantarillado y de centros de salud, así como la ausencia de un instituto técnico y de UPC. En la tercera visita se realizó un taller de *lluvia de ideas* con niños, jóvenes y

madres, que tuvo como propósito comprender cómo los participantes proyectan su comunidad en el futuro. Una de sus proyecciones fundamentales fue el incremento de las áreas de juego y áreas verdes. Como los niños juegan alrededor del árbol, entonces dibujaban un mayor número de árboles en toda la comunidad (ver Fotografía 3).

Durante la cuarta visita, la profesora realizó un taller denominado *Historias de mi comunidad*, junto a la líder comunitaria Maryurí López. El objetivo era contar historias de los habitantes del sector como el encuentro de vasijas, relacionando su infancia con estos encuentros. Para mayor información leer *Antecedentes* (ver Fotografías 4 y 5).

Después de los talleres para conocer las problemáticas del lugar y los puntos de interés, los estudiantes realizaron un análisis urbano. Al finalizar esta etapa, coincidente con el primer parcial, presentaron propuestas de mejoramiento urbano para el área central de la comunidad.

Diagrama 1 (p. 338)

Proceso de planificación y diseño del centro comunal al aire libre en Barranca Central.



Fotografía 3

Talleres participativos junto con la comunidad de Barranca Central y estudiantes de la Facultad de Arquitectura UEES. Fuente: estudiantes de Taller V ordinario I, 2017.

Fotografías 4 y 5

Taller sobre historias de la infancia junto con líder de la comunidad Maryurí López. Fuente: elaboración propia, 2017.

Desarrollo del diseño

En esta etapa se formaron cinco grupos de dos estudiantes, cada uno para desarrollar propuestas de diseño del centro comunal al aire libre. Primero, dentro del aula con la asesoría de la profesora a cargo y del profesional externo de Natura Futura. Todas las propuestas estuvieron basadas en la información obtenida por los mismos estudiantes al realizar los talleres con los residentes de Barranca Central, por lo cual los diseños presentados fueron contruidos de manera participativa con la comunidad (ver Fotografías 6 y 7).

Posteriormente se realizaron dos visitas más. En el quinto recorrido se investigó a fondo lo que representa para sus habitantes el árbol junto a la cancha. Para Ernesto Alarcón, el árbol trae aire fresco, mientras que para Blanca García, es vida y la sombra es confortable. Por su parte, Carlos Morán, identificó al árbol como el lugar donde se reúnen los vecinos, un punto de encuentro (E. Alarcón, B. García, N. Alarcón y C. Morán, entrevista personal sobre el significado del árbol, 21 de junio de 2017).

Durante la sexta visita, se procedió a la socialización de propuestas por parte de la comunidad y a la posterior elección del diseño más acorde a sus necesidades. La propuesta elegida fue la elaborada por el grupo conformado por los estudiantes Ian Maldonado y Juan José Moreno. Una vez obtenida la opinión de la comunidad sobre el diseño de la intervención, los estudiantes del Taller V realizaron un esquicio dentro del aula para combinar los puntos más relevantes de todas las propuestas y desarrollar el diseño final con los elementos solicitados por la comunidad. Posteriormente, se realizó una maqueta física de la propuesta definitiva (ver Fotografía 7).

Proceso de ejecución

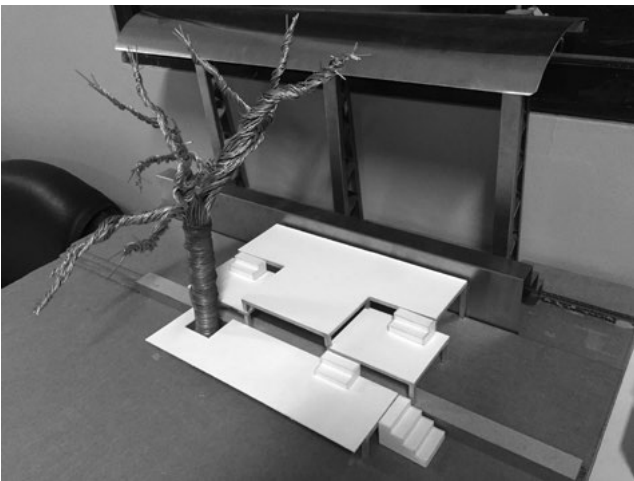
En esta última etapa se lleva a cabo la gestión y construcción de la propuesta para lo cual se inició con la delegación de tareas entre los estudiantes y demás responsables del proyecto. Se buscó auspiciantes de la empresa privada, de la universidad y donaciones. En la séptima visita se procedió a empezar la obra con mediciones, trazado y replanteo (ver Fotografía 8).



Fotografías 6 y 7

Taller sobre historias de la infancia junto con líder de la comunidad Maryuri López.

Fuente: estudiantes de Taller V ordinario I, 2017.



Fotografía 8

Trazado y replanteo de los estudiantes.

Fuente: estudiantes de Taller V ordinario I, 2017.



Fotografía 9

Curado de madera de la comunidad.

Fuente: estudiantes de Taller V ordinario I, 2017.



Fotografías 10 y 11

Culminación de proyecto junto con los estudiantes, inauguración de obra.

Fuente: estudiantes de Taller V ordinario I, 2017.

Proceso de construcción

Se procedió a obtener el permiso de obra por parte del Municipio para proceder con la construcción del proyecto. El proceso de cimentación se realizó en dos días con los estudiantes, miembros de la comunidad y trabajadores particulares de la empresa CONSPROMAVI S.A. Además, se realizó una visita al taller de la empresa VICEVA que donó la elaboración de la estructura. En la novena visita, durante tres días, se colocó la estructura. Mientras que en la décima visita, los trabajadores junto a los miembros de la comunidad procedieron a curar y colocar la madera, también en un lapso de tres días (ver Fotografía 9). Después de la colocación de la madera se terminó la obra y se procedió a la inauguración y entrega a la comunidad.

Resultados alcanzados

El diseño y construcción de una plataforma que sirve como lugar de reunión de la comunidad al aire libre demuestra el respeto hacia la naturaleza al incorporar el árbol como parte integral del diseño del proyecto (ver Fotografías 10 y 11). La conformación de un equipo de trabajo, no solo académico entre estudiantes y profesora, sino interdisciplinario entre estudiantes, profesionales y la comunidad, hacen de esta intervención una experiencia de Diseño Participativo que logró cumplir sus objetivos de aportar a la comunidad con un espacio mejor y a los estudiantes universitarios a aprender por medio de la experiencia. Un resultado no esperado fue el despertar de la comunidad académica hacia el

interés de las comunidades rurales y el desarrollo urbano que coexisten en un sector sensible al conflicto por uso de suelo, lo cual servirá de insumo para el desarrollo de futuras investigaciones.

Evaluación de la experiencia, reflexiones y conclusiones

Usar métodos de Diseño Participativo como instrumento, no solo para el beneficio social de las comunidades sino también para mejorar el aprendizaje y experiencia de futuros profesionales en el área de Arquitectura, trae consigo aspectos positivos y negativos.

En una encuesta realizada a los estudiantes que conformaron el Taller V ordinario I 2017 sobre su apreciación del nivel de participación de la comunidad en la experiencia que tuvieron, se obtuvieron los siguientes resultados: la participación en talleres fue medio alto con un 56%; en la selección del diseño la comunidad participó en un nivel medio alto a alto y, finalmente, la construcción obtuvo un nivel medio de participación (44%). Esta encuesta fue realizada con una escala de medición tipo Likert en donde 1 era el nivel bajo, 2 medio bajo, 3 medio, 4 medio alto y 5 el nivel alto a un universo de 10 estudiantes (100%).

Reflexiones

Ian Maldonado, quien fue identificado por sus compañeros de clase, como líder en el proceso de construcción, menciona que la baja participación de la comunidad podría deberse a los horarios y fechas en los que se realizaron las actividades. Por ello, recomienda mejorar la organización tomando en cuenta la disponibilidad de la mayor cantidad de habitantes, de tal manera que ellos puedan participar más en las diferentes actividades.

Se evidenció que en los fines de semana asistían más moradores, en cambio, entre semana se notó solo mayor presencia de madres de familia y niños, probablemente

debido a las jornadas de trabajo. Maldonado también sugiere que se realicen capacitaciones previas en temas de construcción, para que haya mayor motivación y participación en futuras obras.

Como parte de la evaluación y reflexión por parte de los estudiantes de Arquitectura en su proceso de aprendizaje, el presente estudio ha buscado responder la pregunta: ¿Cómo mejorar los procesos de participación comunitaria? Al hacerla, se obtuvieron las siguientes respuestas:

- > dar talleres participativos donde se pueda contribuir en la enseñanza de la construcción,
- > realizar charlas y talleres para que conozcan más sobre la construcción,
- > buscar la forma de involucrar más a la comunidad sin necesidad de otorgar incentivos (comida/bebidas),
- > contar con grupos de apoyo a la comunidad,
- > hacer más visitas a la comunidad.
- > realizar más entrevistas, tanto a niños como adultos,
- > escuchar más las necesidades de los moradores de las comunidades,
- > resolver las necesidades de la comunidad, en función del proyecto,
- > enseñarles a reflexionar sobre su hogar, cómo mantenerlo estable e incentivarlos a estar orgullosos de su identidad,
- > la sociedad debe entender que para mejorar la situación de cada comunidad es necesario que todos los actores del proyecto trabajen por igual.

De estas respuestas, se puede inferir que la experiencia de los estudiantes al aplicar el método de Diseño Participativo tuvo como resultado un acercamiento y logró despertar de sensibilidad hacia los habitantes de la comunidad Barranca Central. Como futuros profesionales aprendieron que es necesario involucrar a la comunidad en un mayor porcentaje no solo en los procesos de diseño sino también en la enseñanza de técnicas constructivas, para

que ayuden y participen en el proyecto iniciado, pero también para que luego puedan ser autosuficientes como comunidad y contribuir a su desarrollo. En otras palabras, los estudiantes estuvieron conscientes de que la creación de capacidades locales es sumamente importante en el desarrollo de territorios rurales para conseguir el progreso de los mismos. Sin embargo, en el proceso también se identificaron ciertos aspectos negativos que deberán ser tomados en cuenta para futuras intervenciones. Las encuestas a los estudiantes revelaron que en el proceso de organización y ejecución se tomó mucho tiempo para realizar diseños que no estuvieron del todo fundamentados desde el inicio. Estas encuestas también mencionaron que debe haber mayor compromiso por todos los actores. Finalmente, indicaron que la delegación de los trabajos podría ser más organizada para que sea más eficiente y no afecte la ejecución del proyecto, ya que esto influye directamente en la aceptación de la comunidad hacia al proyecto y en sus niveles de participación para obras posteriores.

Conclusiones

La ventaja de la participación comunitaria en la planificación y el diseño es que el planificador entiende mejor cómo la gente usa el espacio. Una vez ejecutado el proyecto, este puede tener una vida útil más extensa si la comunidad fue parte del proceso de investigación, planificación, diseño y construcción, creando así un sentido de apropiación hacia el proyecto y logrando que la comunidad llegue a ser más activa y menos dependiente de ayudas gubernamentales. Como desventaja, incorporar la participación de la comunidad en un proyecto significa una inversión de tiempo para planificar y actuar. En algunos casos, se requiere más de un año para solo lograr el acercamiento a la comunidad y su organización. Si una comunidad es activa y tiene valor de identidad, entonces, el proceso de participación puede ser más rápido y eficiente.

En la comunidad de Barranca Central, un territorio rural, cuya actividad productiva solía ser principalmente agrícola, el desarrollo y planificación de su territorio es esencial para su progreso. Sin embargo, no se puede obtener un resultado completo sin tomar en cuenta a los habitantes que conforman esta comunidad como principales actores para su desarrollo. Parte de los objetivos de este proyecto era aplicar métodos de diseño y la ejecución de una obra en beneficio de la comunidad, pero a través de los estudiantes de Taller V de la carrera de Arquitectura. De esa manera, esta intervención se convirtió en una oportunidad de enseñanza y aprendizaje para los diferentes actores involucrados, tanto para los moradores de Barranca Central, como para los futuros profesionales y otras instituciones que participaron en el proceso.

Una de las enseñanzas de este proyecto fue que el Diseño Participativo permite, de manera evolutiva, la integración de actores que intervienen en procesos de transformación de un determinado territorio, desde los beneficiarios directos, indirectos, autoridades, ejecutores, entre otros. También queda claro que el Diseño Participativo es un excelente instrumento para propiciar la apropiación y comprensión de las propuestas de intervención por parte de la comunidad, ya que no solo tiene un mayor componente de integración social sino que permite realizar un diagnóstico integral y reconocer la realidad existente de primera fuente.

Pero la enseñanza más importante de este proceso, reconocida así por la mayoría de los involucrados (estudiantes y autoridades académicas involucradas), es la transferencia de conocimientos que se generan con este tipo de metodología.

No solo se contribuye a mejorar las capacidades locales como el conocimiento de técnicas de construcción por parte de los moradores, sino que el aprendizaje de los estudiantes se ve enriquecido por el saber ancestral y tradicional de los habitantes de la comunidad. Ellos, en muchas ocasiones

tienen un mejor entendimiento de cómo se comportan determinados materiales en su entorno local que los mismos técnicos. Incluso, pueden contribuir con sus experiencias para mejorar las propuestas de diseño, siendo así un aprendizaje mutuo y enriquecedor para la formación de futuros profesionales en el área de Arquitectura.

Agradecimiento

Agradecemos a la comunidad Barranca Central que fueron parte de este estudio mediante talleres, recorridos, entrevistas y la realización general del proyecto. También a los líderes comunitarios por la motivación en el proceso. Al arquitecto José Fernando Gómez, por su asesoría en el concepto del proyecto y, a la arquitecta Ana María Arcos por su contribución en la fase de investigación. A las empresas CONSPROMAVI S.A. y VICEVA por su apoyo en materiales y procesos de construcción. Al Centro de Investigación de la UEES por financiar el estudio de procesos participativos en comunidades rurales. A la decana Natalie Wong Msc., por el apoyo incondicional y a todos los estudiantes de la Facultad de Arquitectura de la UEES, del Taller V ordinario I, 2017, autores del centro comunitario al aire libre por su dedicación en este proyecto y cuyos nombres se detallan a continuación: Facultad de Arquitectura UEES: Maldonado Vivanco, Ian Marko; Moreno Kayser, Juan José; Villacis Infante, Ruben Mauricio; Cevallos Nieto, Ysabel Narcisa; Gualotuña Quishpe, Freddy Orlando; Nuques Orellana, Giuliana Paulette; Orozco Ganan, Carla Fernanda; Ponce Martínez, José Alfredo; Noguera Jiménez, María José; y Arévalo Samaniego, María Gratzia ■

REFERENCIAS

- Alexander, C., Ishikawa, S. y Silverstein, M. (1977). *A pattern language: towns, buildings, construction [Un lenguaje de patrones. Ciudades, edificios, construcciones]*. Nueva York: Oxford University Press.
- Córdoba, M., Gottret, V. M., López, T., Montes, Á., Ortega, L., y Perry, S. (2004, octubre). Innovación participativa: experiencias con pequeños productores agrícolas en seis países de América Latina. *CEPAL*, (159), pp. 1-77.
- Gehl, J. (2006) *La humanización del espacio urbano. La vida social entre los edificios*. Barcelona: Reverté.
- Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Samborondón. (2013). *Tercera Ordenanza Modificatoria de los Límites Urbanos de la Parroquia Urbana Satélite La Puntilla*. Samborondón: Municipalidad de Samborondón. Recuperado de <http://www.samborondon.gob.ec/pdf/LOTAIP2015/PLANIFICACION/PlanCantonalDeDesarrollo&PlanDeOrdenamientoTerritorial.pdf>
- Hellin, J., Bellon, M. y Badstue, L. (2006). Reduciendo la brecha entre la realidad de los investigadores y la de los agricultores. *LEISA Revista de Agroecología*, 22(3), pp. 8-14.
- Hester, R. T. (2010). *Design for ecological democracy*. Cambridge: MIT Press.
- Hidalgo, D. y Ponce, J. D. (2018, junio). Diseño Participativo en zonas rurales: proyectos de vinculación en Taiwán. *Revista: CCCSS Contribuciones a las Ciencias Sociales*, (6), pp. 2-13.
- INEC. (2013). Instituto Nacional de Estadísticas y Censos: Ecuador en cifras. Recuperado de <http://www.ecuadorencifras.gob.ec/en-el-2050-seremos-234-millones-de-ecuatorianos/>
- INEC. (2016). Instituto Nacional de Estadísticas y Censos: reporte de pobreza y desigualdad. Recuperado de http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2016/Diciembre_2016/Reporte%20pobreza%20y%20desigualdad-dic16.pdf
- Jacobs, J. (1961). *The death and life of great American cities [Muerte y vida de las grandes ciudades]*. Nueva York: Random House.
- Jaramillo Benavides, A. S., y Dávila Jaramillo, M. E. (2017). Arquitectura interior en viviendas de interés social: una ruptura de esquemas. *Arquitectura y Urbanismo*, XXXVIII(1), pp. 113-125.
- Municipalidad de Samborondón. (s.f.). Planos urbanos. Samborondón.
- Natura Futura. (2018). *Natura Futura*. Recuperado de <http://www.naturafuturarq.com/>
- Posada Ramírez, D. R., Cardona Jiménez, L. D., y Cardona Restrepo, P. S. (2016, julio-diciembre). La participación comunitaria como estrategia para la intervención físico espacial. *Iconofacto*, 12(19), pp. 100-123.
- Queiroz Telles, D. H., Gonçalves Gândara, J. M., Martins Fontoura, L. y Poli Sperb, M. (2011). Gestión territorial y planificación participativa en la "Ilha do Mel" – Brasil. Conceptos y Prácticas. *Estudios y Perspectivas en Turismo*, (20), pp. 270-287.
- Ramírez García, A. G., Cruz León, A., Morales Carrillo, N. y Monterroso Rivas, A. I. (2016, julio-diciembre). El ordenamiento ecológico territorial instrumento de política ambiental para la planeación del desarrollo local. *Estudios Sociales: Revista de Investigación Científica*, (48), pp. 71-99.
- Rossel, C. (2012). *VII Seminario Internacional, Seguridad Alimentaria, Pobreza Rural y Protección Social*. Recuperado de <http://www.fao.org/3/a-au333s.pdf>
- Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo - SENPLADES. (2013). *Atlas de desigualdades socioeconómicas del Ecuador*. [En línea]. Recuperado de <https://issuu.com/publisenplades/docs/atlasfinal1web/1?ff=true&e=1405405/5374489>
- Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo - SENPLADES. (2013-2017, diciembre). Encuesta nacional de empleo, desempleo y subempleo. Indicadores de pobreza y desigualdad. [Archivo PDF]. Disponible en http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2016/Diciembre_2016/122016_Presentacion_Pobreza.pdf

RECIBIDO: 30 de enero de 2018

ACEPTADO: 30 de junio de 2018

CÓMO CITAR ESTE ARTÍCULO (NORMAS APA):

Hidalgo Molina, D. y Arcos Aspiazú, A. M. (2018, octubre). Diseño participativo como instrumento para fomentar la enseñanza experimental de estudiantes de arquitectura: caso centro comunal al aire libre Barranca Central, Ecuador. *AREA*, (24), pp. 327-345.